



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 25/10/2021

Αριθμός απόφασης: 3412

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

3. Την από 24.05.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου, επί της οδού, κατά της με αριθ. πρωτ. /2021 απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά στην από 30/12/2020 αίτηση του για την απαλλαγή από τα χρέη της εταιρείας με την επωνυμία

«.....», με ΑΦΜ
και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθμ. πρωτ. /**2021** απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά στην από 30/12/2020 αίτηση του για την απαλλαγή από τα χρέη της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Το με αριθμ. πρωτ ΔΕΔ ΕΙ 2021/23.06.2021 Υπόμνημα.

7. Το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021/02.09.2021 Υπόμνημα.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 24/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την επανεξέταση από την Υπηρεσία μας της με αρ. πρωτ. /**2021** απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά στην από 30/12/2020 αίτηση του για την απαλλαγή από τα χρέη της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ 082733751.

Επειδή, οι διατάξεις του ν. 4174/2013(ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζουν, ότι:

«Άρθρο 50.Αλληλέγγυα ευθύνη

1. Τα πρόσωπα, που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων, που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, ως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α. τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής του είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης του νομικού προσώπου,

β. οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων με την επιφύλαξη των επόμενων εδαφίων.

Αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα κατά την έννοια της παραγράφου αυτής νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία

ανάγονται οι οφειλές αυτές. Σε περίπτωση που οι υπό παρ. 1 φορολογικές οφειλές έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει και τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά τον χρόνο που κάθε δόση της ρύθμισης κατέστη ληξιπρόθεσμη ή η ρύθμιση απωλέσθηκε. Για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά,

γ. οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων. Το βάρος απόδειξης για την μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα υπό παρ.1 πρόσωπα. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων δύνανται να ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας.

Η παράγραφος 1 αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 34 του ν. 4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12-12-2019). Σύμφωνα με την παράγραφο 29 του άρθρου 66 του ιδίου νόμου, οι διατάξεις της παραγράφου 1, όπως αντικαθίστανται, ισχύουν από τη δημοσίευση του ν. 4646/2019, ήτοι από 12/12/2019 και εφαρμόζονται και για οφειλές, οι οποίες έχουν βεβαιωθεί πριν από τη θέση σε ισχύ του ν. 4646/2019 σε βάρος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων για τις οποίες ευθύνονται αλληλεγγύως και προσωπικά τα φυσικά πρόσωπα κατ' εφαρμογή του άρθρου 50 παρ. 1 και 2, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4646/2019, του άρθρου 115 του ν. 2238/1994 (Α' 151), της παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 2648/1998 (Α' 238), της περ. β' του άρθρου 55 του ν. 2859/2000 (Α' 248), καθώς και κάθε άλλης διάταξης με την οποία θεσπίζεται αλληλέγγυα ευθύνη για οφειλές για τις οποίες εφαρμόζεται ο Κώδικας. Οι οφειλές αυτές παύουν να βαραίνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα, εφόσον τα τελευταία δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται με τις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου 50, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4646/2019 για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης και αίρονται τα σε βάρος τους ληφθέντα μέτρα...»

Επειδή, σύμφωνα με την Ε 2173/30.10.2020 με ΘΕΜΑ: Αλληλέγγυα ευθύνη διοικούντων του άρθρου 50 του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

«Α. Εισαγωγικά

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν.4646/2019, τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 (Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, ΚΦΔ) ως προς τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης στα πρόσωπα που ασκούν διοίκηση στα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες για την εξόφληση συγκεκριμένων οφειλών προς το Δημόσιο.

Ειδικότερα, με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ ορίζεται ότι τα πρόσωπα που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου,

κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων, που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, ως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

(α) τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής του είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης του νομικού προσώπου,

(β) οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων. Ωστόσο, αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές. Σε περίπτωση που οι φορολογικές οφειλές, όπως αυτές ρητά αναφέρονται στο νόμο, έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει και τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά τον χρόνο που κάθε δόση της ρύθμισης κατέστη ληξιπρόθεσμη ή η ρύθμιση απωλέσθηκε. Για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά,

(γ) οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων. Το βάρος απόδειξης για τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας φέρουν τα υπό παρ.1 πρόσωπα. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων δύνανται να ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας.

3. Οι διατάξεις της **παραγράφου 1 του άρθρου 50** του ΚΦΔ, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του **άρθρου 34** του ν.4646/2019, ισχύουν από τη δημοσίευση του πιο πάνω νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 12-12-2019 και μετά και εφαρμόζονται

(α) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον και ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο από τις 12-12-2019 και μετά, σύμφωνα με το **άρθρο 30** ΚΦΔ, στο νομικό πρόσωπο ή την νομική οντότητα (νέες υποθέσεις),

(β) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον από τις 12-12-2019 και μετά αλλά ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο πριν τις 12-12-2019 (νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές), με την προϋπόθεση ότι δεν επιφέρουν χειροτέρευση της θέσης του διοικούντος προσώπου σε σχέση με τις διατάξεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο που ανάγονται οι οφειλές αυτές και

(γ) κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου, αναδρομικά, για οφειλές που έχουν βεβαιωθεί πριν τις 12-12-2019 (παλαιές υποθέσεις).....

5. Η ευθύνη των προσώπων της **παρ. 1 του άρθρου 50** ΚΦΔ είναι προσωπική και αλληλέγγυα και αφορά την πληρωμή και μόνο των οφειλών που ρητά και περιοριστικά κατονομάζονται στην ίδια αυτή παράγραφο, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις. Για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων αυτών απαιτείται να εξετάζονται, κατά σειρά, όλα τα παρακάτω:

Β. Το είδος της (φορολογικής) οφειλής

.....

Γ. Ο κρίσιμος χρόνος για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης

.....

Δ. Συνδρομή κατονομαζόμενης ιδιότητας κατά τον κρίσιμο χρόνο

.....

Ε. Η υπαιτιότητα

25. Πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν σωρευτικά όλες οι λοιπές προϋποθέσεις, οι οποίες αναφέρονται στη διάταξη της **παραγράφου 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ**, καθίστανται καταρχήν αλληλεγγύως υπεύθυνα και τεκμαίρεται η υπαιτιότητά τους εκ μόνης τις ιδιοτήτάς τους για τις οφειλές που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα ρητώς οριζόμενα στο β' εδάφιο της περίπτωσης γ' της **παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ**, πρόκειται για μαχητό τεκμήριο, καθόσον το βάρος απόδειξης για τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα εν λόγω πρόσωπα. Επομένως, εφόσον τα πρόσωπα σε βάρος των οποίων συντρέχει αλληλέγγυα ευθύνη αποδείξουν ότι δεν ήταν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οφειλών που προβλέπονται στις οικείες διατάξεις, απαλλάσσονται από την ευθύνη για πληρωμή των οφειλών του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας που διοικούν ή διαχειρίζονται.....».

Επειδή, από τη με ημερομηνία 25/05/2021 Έκθεση Απόψεων της αρμόδιας φορολογικής αρχής, προκύπτουν τα ακόλουθα: «..Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη τα εξής: Α)ο προσφεύγων ... είχε οριστεί Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της οφειλέτιδας για το χρονικό διάστημα από **19-12-2005** έως 31-08-2016, σύμφωνα με τα πρακτικά Γενικών Συνελεύσεων και Διοικητικών Συμβουλίων που δημοσιεύθηκαν στο τεύχος ανωνύμων εταιρειών και εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (ΦΕΚ/2006, ΦΕΚ/2007, ΦΕΚ/2007, ΦΕΚ/2010) και στο Γ.Ε.ΜΗ (σχετικές οι με αριθμούς/2015 και/2017 ανακοινώσεις), το οποίο οριοθετεί την αστική του ευθύνη για τα εταιρικά χρέη, δεδομένου ότι αυτή συνάπτεται με τη θητεία ορισμένου προσώπου υπό μία εκ των διαλαμβανόμενων στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ ιδιοτήτων, Κατά την έννοια επομένως της προαναφερόμενης διάταξης καθιερώνεται τεκμήριο για την ύπαρξη της υπαιτιότητας, το οποίο όμως είναι μαχητό αφού ο αιτών φέρει το βάρος (αντ)απόδειξης για τη μη ύπαρξη της υπαιτιότητας.

Β)Η άνω εταιρεία είναι ενεργή, όπως προκύπτει και από τα στοιχεία δημοσιότητας στο Γ.Ε.ΜΗ.,

Γ)Τα ληφθέντα από την Υπηρεσία μας αναγκαστικά μέτρα, όπως ιδίως την με α/α:/2012 (υπ' αρ. πρωτ./2012) ειδοποίηση προ κατάσχεσης, την με α/α:/2012 (υπ' αρ. πρωτ./2012) παραγγελία κατάσχεσης, τους με α/α:/2012 (αρ. έκθ. κατ./2012) και/2014 (αρ. εκθ. κατ./04-06-2014) φακέλους κατάσχεσης και το με α/α:/2013 (αρ. πρωτ./2013) πρόγραμμα πλειστηριασμού,

Δ)τα προσκομισθέντα στοιχεία του προσφεύγοντος με τα οποία υποστηρίζει την έλλειψη υπαιτιότητας του για την καταβολή ή απόδοση των οφειλών από φόρους στο δημόσιο ή/και για την παράβαση που οδήγησε στον καταλογισμό και τα οποία δεν συνιστούν απόδειξη σύμφωνα με την εννοιολογική ερμηνεία της παρ. 27 της με αρ. πρωτ. Ε2173/30-10-2020 εγκυκλίου της Α.Α.Δ.Ε, καθώς και τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 όπως ισχύει, μετά και από την έκδοση της υπ' αρ. πρωτ. Ε

2173/30-10-2020 Εγκυκλίου της Α.Α.Δ.Ε και της Α.1082/2021 εγκυκλίου ΑΑΔΕ, καθώς σύμφωνα με την υπ. αρ./2021 Απόφαση του Αρείου Πάγου ο λόγος της αθώωσης είναι η υπαγωγή των οφειλών του σχετικού πίνακα οφειλών της υπ. αρ./2016 αίτησης ποινικής δίωξης στο άρθρο 66 παρ.1 και 3 του κώδικα φορολογικής Διαδικασίας ως αυτοτελούς αδικήματος και ότι εσφαλμένα εφαρμόστηκε η ουσιαστική ποινική διάταξη του άρθρου 25 παρ. του περ. γ του Ν. 1882/1990 και συνακόλουθα δεν προκύπτει ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με την δημιουργία ή την μη καταβολή της οριζόμενης στο άρθρο 50 του ΚΦΔ οφειλής από το αλληλέγγυο πρόσωπο.

Επιπλέον ο ισχυρισμός του αιτούντος περί της μη συνδρομής στο πρόσωπο του της προϋπόθεσης της υπαιτιότητας ως προς τη μη καταβολή ή απόδοση των οφειλών λόγω της μη ενεργού ανάμειξης του στη διοίκηση της εταιρείας, την πλήρη ευθύνη της οποίας είχε ο αδερφός του και Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου, δεν αποδείχθηκε. Τούτο δε διότι το προσκομιζόμενο από τον αιτούντα βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών περιέχει ορισμένες πραγματικές διαπιστώσεις, οι οποίες δεν περιβάλλονται με ισχύ δεδικασμένου και ως εκ τούτου δεν δεσμεύουν την Υπηρεσία μας. Άλλωστε κρίσιμο μεταξύ άλλων αποδεικτέο ζήτημα στην προδικασία της οικείας ποινικής δίκης, το οποίο κρίθηκε από το δικαστικό Συμβούλιο Πλημμελειοδικών με το υπ' αρ./2008 βούλευμα του, ήταν το κατά πόσο είχε κάποιος ενεργό ή μη συμμετοχή στην κατασκευή των οικίσκων(bungalows). Στο πλαίσιο αυτό κρίθηκε ότι ο (και ήδη αιτών) έπρεπε να παραπεμφθεί σε ποινική δίκη σε αντίθεση με τον αδερφό του εν όψει της μη ανάμειξης του τελευταίου στις εν λόγω εργασίες, οι οποίες εκτελέστηκαν αποκλειστικά με την ευθύνη και υπό την επίβλεψη του Σε κάθε περίπτωση η ενασχόληση του τελευταίου με ζητήματα κατασκευαστικά-τεχνικά δεν αποκλείει άνευ ετέρου τη δυνατότητα ενεργού ανάμειξης του σε ζητήματα διοίκησης της εταιρείας. Τουναντίον συνηγορεί υπέρ αυτής λόγω της δυνατότητας ευχερέστερης λήψης γνώσης από τον αιτούντα των εργασιών της εταιρείας, όπως λ.χ. της επιλογής του προσωπικού, της σύναψης συμβάσεων αναγκαίων με το προσωπικό για την αποπεράτωση των έργων κλπ. Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 27 της με αρ. πρωτ. Ε2173/30-10-2020 εγκυκλίου της Α.Α.Δ.Ε. η απόδειξη της έλλειψης υπαιτιότητας με την προσκόμιση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων οποιουδήποτε Δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα προϋποθέτει τη ρητή διαπίστωση της έλλειψης υπαιτιότητας σχετικά με την μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και τη μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει τη μη ενεργό συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου,

Ε)την μη προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων όπως περιγράφονται στην παρ. 9 της Α. 1082/2021 ΑΑΔΕ,

Το γεγονός ότι συντρέχουν και οι τρεις προϋποθέσεις του άρθρου 50 παρ. 1 ν.4174/2013, όπως ισχύει σήμερα μετά και την αντικατάσταση του από το άρθρο 34 παρ. 1 του ν. 4646/2019, ήτοι:

α) Συντρέχει στο πρόσωπο του αιτούντος η ιδιότητα του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας κατά το χρονικό διάστημα από 19-12-2005 έως 31-08-2016 (περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 50 ν.4174/2013), β) υπάρχουν οφειλές που διαπιστώθηκαν μετά από έλεγχο με χρόνο αναγωγής εντός της θητείας του αιτούντος και

περιλαμβάνονται στα ανωτέρω ληφθέντα σε βάρος του αιτούντα μέτρα (περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 50 ν.4174/2013), γ) οι ανωτέρω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα του, καθώς δεν αποδεικνύεται από τον αιτούντα η έλλειψη υπαιτιότητας (περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις παραγράφους.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω οι οφειλές της ως άνω ανώνυμης εταιρείας ως προς τις οποίες υφίσταται αλληλέγγυα ευθύνη του αιτούντος διαμορφώνονται σήμερα και με την επιφύλαξη λύσης της εταιρείας σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παρ. 11 της υπ' αρ. Ε2173/2020 εγκυκλίου ...ως εξής:

ΑΤΒ	ΟΙΚΟΝΟΜ. ΕΤΟΣ	ΕΙΔΟΣ ΟΦΕΙΛΗΣ	ΑΡΧΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ	ΑΠΑΙΤΗΤΟ ΠΟΣΟ
...../2011 (γρ. ...)	2008	ΦΠΑ ΑΡΙΣΤΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ	222.200,00	170.851,62	45.683,89	51.622,80	97.306,69
...../2011 (γρ. ...)	2009	ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΠΟ ΕΛ.Ε. ΑΡ. 58 ν. 2238/1994	21.006,00	0,00	21.006,00	23.736,78	44.742,78
...../2011 (γρ. ...)	2010	ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΠΟ ΕΛ.Ε. ΑΡ. 58 ν. 2238/1994	7.965,00	0,00	7.965,00	9.000,45	16.965,45
...../2011 (γρ. ...)	2011	ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΠΟ ΕΛ.Ε. ΑΡ. 58 ν. 2238/1994	46,30	0,00	46,30	52,32	98,62
...../2011 (γρ. ...)	2010	ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΦΜΥ. ΑΡ. 57 ν. 2238/1994	492,35	0,00	492,35	556,36	1.048,71

Τέλος σας γνωρίζουμε την υπ. αρ. ΕΜΕΙΣ της επιχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης ..

Ε- 2021/24-05-2021 Απόφαση

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ Την απόρριψη της υπ' αρ. πρωτ. /2021 (και του υπ. αρ. /2021 έγγραφου του) Προσφυγής του του (ΑΦΜ) περί της απαλλαγής του από την αστική του ευθύνη αναφορικά με τις βεβαιωθείσες οφειλές της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ΑΦΜ

Επειδή, η ως άνω αναφερόμενη υπτ. αρ. ΕΜΕΙΣ Δ Ε- 2021/24-05-2021 Απόφαση της επιχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης αναφέρει: «ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ την απόρριψη της αίτησης του του διότι συντρέχουν σωρευτικά στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 ν. 4174/2013 περί αλληλέγγυας ευθύνης, όπως αυτό τροποποιήθηκε από την παράγραφο 1 του άρθρου 34 ν. 4646/2019 και ισχύει σήμερα, για οφειλές της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας....»

Επειδή, η Α. 1082/2021(ΦΕΚ Β 1487/13.4.2021) Κοινή Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα “Περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας για τη μη στοιχειοθέτηση της αλληλεγγυας ευθύνης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4174/2013” ορίζει ότι:

«Άρθρο 1 Πεδίο εφαρμογής

Τα πρόσωπα που φέρουν τις ιδιότητες που ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) θεωρούνται καταρχήν υπαίτια για τη μη καταβολή ή μη απόδοση των οριζόμενων στις ως άνω διατάξεις οφειλών των νομικών προσώπων και των νομικών οντοτήτων, εκτός αν στα πρόσωπα αυτά συντρέχει περίπτωση έλλειψης υπαιτιότητας, σύμφωνα με τις κατωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις, οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να εξετάζονται από τις υπηρεσίες της ΑΑΔΕ, κατά λόγο αρμοδιότητας, πριν την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 50 ΚΦΔ στα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα.

Άρθρο 2 Ενδεικτικές περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας

Για τους σκοπούς εφαρμογής της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας των προσώπων αυτών ως ακολούθως:.....»

Επειδή, με το αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2021 ΕΜΠ/02.07.2021 έγγραφο προς την αρμόδια φορολογική αρχή (Φ.Α.Ε. Πειραιά) ζητήσαμε συμπληρωματικές αιτιολογημένες απόψεις επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, κατόπιν της ως άνω Κοινής Απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

Επειδή, η ως άνω φορολογική αρχή, με το αρ. πρωτ./2021 {αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/20.07.2021} έγγραφο, αναφέρει, ότι: «1. Σύμφωνα με την παρ. 25 της Ε 2173/30-10-2020 πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν σωρευτικά όλες οι λοιπές προϋποθέσεις, οι οποίες αναφέρονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ, καθίστανται καταρχήν αλληλεγγύως υπεύθυνα και τεκμαίρεται η υπαιτιότητα τους εκ μόνης της ιδιότητας τους για τις οφειλές που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Κατά την έννοια επομένως της προαναφερόμενης διάταξης καθιερώνεται τεκμήριο για την ύπαρξη της υπαιτιότητας, το οποίο όμως είναι μαχητό αφού ο αιτών φέρει το βάρος (αντ)απόδειξης για τη μη ύπαρξη της υπαιτιότητας. 2. Ο αιτών -και ήδη προσφεύγων- διατείνεται ότι παρά τη συνδρομή στο πρόσωπο της μίας εκ των ιδιοτήτων που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 ΚΦΔ δεν είχε πραγματική ανάμειξη στη διοίκηση/διαχείριση των υποθέσεων του νομικού προσώπου. Προς τούτο δε προσκομίζει μεταξύ άλλων το υπ' αρ./2008 παραπεμπτικό βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, το υπ' αρ./2021 απόσπασμα της αθωωτικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων για την πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, ως και την υπ' αρ./2021 απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία έκανε δεκτή την υπ' αρ./2020 αίτηση αναίρεσης των και κατά της υπ' αρ./2019 καταδικαστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων για το αδίκημα της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο (άρθρο 25 παρ. 1 ν. 1882/1990). 3. Η περίπτωση της παρ. 4 του άρθρου 2 της Α1082/2021 προκειμένου για αποφάσεις αθωωτικές ποινικών δικαστηρίων ή αμετάκλητα απαλλακτικά βουλεύματα

στοιχειοθετείται όταν διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη δημιουργία ή τη μη καταβολή της οριζόμενης στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο. Τούτο δε προφανώς προϋποθέτει αφενός μεν ότι πρέπει να προσκομίζεται καθαρογραμμένη απόφαση (όχι απλό απόσπασμα αθωωτικής απόφασης) από την αιτιολογία της οποίας διαπιστώνεται ρητά ο λόγος αθώωσης ώστε να προκύπτει ότι δεν απηλλάγη λ.χ. ο κατηγορούμενος λόγω αμφιβολιών ή λόγω μεταβολής του νομοθετικού καθεστώτος με μείωση του αξιοποίνου ορίου στην κατ' έφεση δίκη κλπ, αφετέρου δε ότι το έγκλημα για το οποίο ασκήθηκε η ποινική δίωξη και για το οποίο ακολούθως εκδόθηκε η απαλλακτική κρίση πρέπει να σχετίζεται με φορολογική παράβαση. Οι εν λόγω ισχυρισμοί αν και δυνητικά υπαγόμενοι στην περίπτωση 4 της υπ' αρ. Α 1082/2021 (ΦΕΚ Β'1487/13-04-2021) απόφασης πρέπει να αξιολογηθούν από την Υπηρεσία Σας ως ουσία αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι για τους ακόλουθους λόγους. Ειδικότερα:

A.) Το υπ' αρ./2008 παραπεμπτικό βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών ουδεμία σχέση με φορολογική παράβαση έχει, ενώ δεδικασμένο από αιτιολογίες δεν παράγεται και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη. Κατά τα λοιπά παραπέμπουμε στα εκτιθέμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το ζήτημα αυτό.

B.) Περαιτέρω, το υπ' αρ./2021 απόσπασμα της αθωωτικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων (υπ' αρ./2021 πρόσθετο στοιχείο) αφενός μεν δεν εμπεριέχει αιτιολογία αφετέρου δε η ειδική υπόσταση του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες διαφοροποιείται ουσιαστικά από τις φορολογικές παραβάσεις μολονότι σε επίπεδο αντικειμενικής υπόστασης δύναται να περιλαμβάνει ως βασικό έγκλημα αυτό της φοροδιαφυγής ή της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο. Τόσο η αντικειμενική όσο και η υποκειμενική υπόσταση (υπαιτιότητα), η οποία εν προκειμένω μας ενδιαφέρει για τους σκοπούς απαλλαγής του αιτούντα και ήδη προσφεύγοντα είναι ουσιαστικά διάφορες με το ζήτημα της καταβολής ή μη των οφειλών του νομικού προσώπου προς το Δημόσιο. Ενδεικτικά για την υποκειμενική στοιχειοθέτηση του εγκλήματος απαιτείται δόλος της μετατροπής ή της μεταβίβασης περιουσίας, με σκοπό την απόκρυψη ή συγκάλυψη της αλήθειας με οποιονδήποτε τρόπο, όσον αφορά την προέλευση, διάθεση, διακίνηση εν γνώσει του γεγονότος ότι η περιουσία αυτή προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες ή από πράξεις συμμετοχής σε τέτοιες δραστηριότητες. Άλλωστε, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 30 του ν. 4734/2020, το οποίο τροποποίησε το άρθρο 39 του ν. 4557/2018 «3. Στις περιπτώσεις εξάλειψης του αξιοποίνου, αθώωσης λόγω του ότι η πράξη κατέστη ανέγκλητη ή απαλλαγής του υπαιτίου από την ποινή λόγω ικανοποίησης του ζημιωθέντος για το βασικό αδίκημα, για το οποίο προβλέπεται ότι η ικανοποίηση του ζημιωθέντος επιφέρει αυτό το αποτέλεσμα, αίρεται το αξιοποινό η κηρύσσεται αθώος ή απαλλάσσεται αντίστοιχα ο υπαίτιος από την ποινή και για τις συναφείς πράξεις νομιμοποίησης εσόδων. ...» Με δεδομένο δε ότι έχει εκδοθεί προγενέστερη αμετάκλητη αθωωτική απόφαση για τον αιτούντα η (υπ' αρ./2021 του Αρείου Πάγου) κατ' αποδοχή της από 29-06-2020 αίτησης αναίρεσης είναι παντελώς άγνωστη η αιτία απαλλαγής στην υπ' αρ./2021 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Συνεπώς, εφόσον δεν περιέχεται

αιτιολογία στο προσκομιζόμενο απόσπασμα δεν δύναται η τελευταία να αποτελέσει ασφαλές έρεισμα απαλλακτικής κρίσης.

Γ.) Ιδιαίτερη έμφαση πρέπει να δοθεί στην υπ' αρ./2021 ποινική απόφαση του Αρείου Πάγου. Ως γνωστόν ο Άρειος Πάγος ως το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης δεν συνιστά τρίτο βαθμό δικαιοδοσίας. Με άλλα λόγια δεν δύναται να εκφέρει κρίση περί τα πράγματα, ήτοι να αναδικάσει την υπόθεση και να επανεκτιμήσει το αποδεικτικό υλικό, παρά μόνο να αναιρέσει την προσβαλλόμενη απόφαση για τους αναλυτικώς περιγραφόμενους στα άρθρα 510 και 511 ΚΠΔ λόγους. Αντίθετα, τις παραδοχές τις αναιρεσιβαλλόμενης επί των ουσιαστικών ζητημάτων οφείλει να τις θέσει ως αφετηρία της κρίσης του. Στην επίδικη περίπτωση, ο Άρειος Πάγος έκρινε ότι το δευτεροβάθμιο δικαστήριο της ουσίας, δικάζοντας στις 15-10-2019, δηλαδή μετά την ισχύ του νέου ΠΚ, εσφαλμένα εφάρμοσε την ουσιαστική ποινική διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 του Ν. 1882/1990 σε συνδυασμό με το 469 του ΠΚ, καθώς στο διατακτικό της εφετειακής απόφασης περιελήφθησαν χρέη τα οποία ενέπιπταν στο αυτοτελώς τυποποιούμενο κατ' άρθρο 66 παρ. 1 και 3 ΚΦΔ έγκλημα και ως εκ τούτου υπέπεσε στην πλημμέλεια του κατ' άρθρο 510 στ. Ε' ΚΠΔ αναιρετικού λόγου. Συνεπώς (όπως άλλωστε ήταν αυτονόητο) ο Άρειος Πάγος δεν υπεισήλθε σε κρίση περί της υπαιτιότητας του προσφεύγοντος. Παρατίθεται σχετικά απόσπασμα της υπ' αρ./2021 ΑΠ (βλ. σελ. 16-17) από το οποίο προκύπτει το σκεπτικό του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου της ουσίας, το οποίο αξιολογώντας άπαντα τα προσκομιζόμενα έγγραφα από τους κατηγορούμενους και από την ακροαματική διαδικασία δέχθηκε «κατά την αναιρετικά ανέλεγκτη περί τα πράγματα κρίση τουότι οι κατηγορούμενοι με πρόθεση καθυστέρησαν την καταβολή χρεών προς το Δημόσιο...σε βάρος του , ως Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνοντος Συμβούλου και σε βάρος του ως νομίμου εκπροσώπου....ηθελημένα δεν κατέβαλαν». Εν προκειμένω, ναι μεν η ως άνω εφετειακή κρίση έχει ανατραπεί, ήτοι είναι ανύπαρκτη στο νομικό κόσμο (ενόψει της θέσπισης του 469 ΠΚ για λόγους αποφυγής διπλής τιμώρησης του δράστη και της αντίστοιχης παραδοχής της αίτησης αναίρεσης) πλην όμως για λόγους διάφορους προς την ουσία της υπόθεσης, ενώ αποτελεί την μοναδική κρίση δικαστηρίου ουσίας περί του ζητήματος της υπαιτιότητας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς οριζόμενα στην παρ. 9 του άρθρου 2 της Α1082/2021 για τους σκοπούς της απόδειξης μη ενεργούς ανάμειξης στη διαχείριση/διοίκηση των υποθέσεων του νομικού προσώπου εκτιμώνται συνολικά και λαμβάνονται υπόψη μεταξύ άλλων η μη υπογραφή πρακτικών ΔΣ ή οικονομικών καταστάσεων, πλην όμως στην υπό εξέταση περίπτωση ο προσφεύγων φέρεται να υπογράφει άπασες τις οικονομικές καταστάσεις του νομικού προσώπου για τη χρονική περίοδο αναγωγής των χρεών της συνυπευθυνότητας. Τα δε υποβληθέντα με το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ2021/23-06-2021 υπόμνημα στοιχεία ουδεμία επιρροή ασκούν, καθώς ουδόλως αποδεικνύουν τον ισχυρισμό ότι ο αιτών δεν διαχειριζόταν τις υποθέσεις της εταιρείας. Ειδικά σε ό,τι αφορά στην προσκομιζόμενη υπ' αρ./2021 ένορκη βεβαίωση του (αδερφού του προσφεύγοντος) κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη αφενός μεν λόγω της συγγενικής σχέσης μεταξύ δηλούντος και προσφεύγοντος αφετέρου δε το ζήτημα της αλληλέγγυας ευθύνης πρέπει να κρίνεται με βάση στοιχεία αντικειμενικά. Άλλωστε, για λόγους ασφάλειας δικαίου το ζήτημα της

αλληλέγγυας ευθύνης των διοικούντων διέπεται από αυστηρό νομοθετικό πλαίσιο, η δε περιπτώσιολογία η οποία εκτίθεται στην υπ' αρ. Α1082/2021 απόφαση δεν καταλείπει περιθώρια υπέρ της δυνατότητας διαθέσεως και κατανομής αυτής μεταξύ των διοικούντων κατά το δοκούν. 5. Τέλος, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την περίπτωση 3 της εν λόγω απόφασης η αποδεδειγμένη αποκλειστική με βάση έγγραφα ανάθεση συγκεκριμένων καθηκόντων διοίκησης και εκπροσώπησης που δεν άπτονται των φορολογικών υποχρεώσεων του νομικού προσώπου, θεμελιώνει απαλλακτική περίπτωση μόνο εφόσον τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν έχουν αρμοδιότητα αποκλειστικής γενικής εκπροσώπησης και διαχείρισης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, σύμφωνα με δημοσιευμένα έγγραφα.

Κατόπιν τούτων από τα υποβληθέντα στοιχεία και τους ισχυρισμούς του διοικούμενου δεν προέκυψε η συνδρομή κάποιας από τις απαλλακτικές περιπτώσεις της υπ' αρ. Α 1082/2021 (ΦΕΚ Β 1487/13-04-2021) κοινής απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της ΑΑΔΕ και προτείνουμε την απόρριψη της υπ' αρ./2021 ενδικοφανούς προσφυγής του.»

Επειδή με το αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2021 ΕΜΠ /28.09.2021 έγγραφο προς την αρμόδια φορολογική αρχή (Φ.Α.Ε. Πειραιά) ζητήσαμε πρόσθετες διευκρινήσεις επί των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής για την αλληλέγγυα ευθύνη του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα σε σχέση με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021/02.09.2021 Υπόμνημα του.

Επειδή, η ως άνω φορολογική αρχή, με το αρ. πρωτ./2021 {αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/28.09.2021} έγγραφο, αναφέρει, ότι: «...Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ τεκμηρίωσε εμπεριστατωμένα τις απόψεις της με την υπ. αρ./2021 αρνητική της απάντηση, έλαβε υπόψιν τα προσκομισθέντα στοιχεία του προσφεύγοντος και εξέφρασε την αιτιολογημένη αξιολογική της κρίση.

Με το τελευταίο υπόμνημα του ο προσφεύγων αντικρούει τα επιχειρήματα της Δ.Ο.Υ. και δεν προσθέτει κάποιο νέο ουσιαστικό στοιχείο. Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ ζήτησε βεβαίωση από τις συνεργαζόμενες τράπεζες περί ύπαρξης ή μη δείγματος υπογραφής του προσφεύγοντος για λογαριασμό της ανώνυμης εταιρείας «.....» με τα υπ. αρ./2021 έγγραφα της (Σχετ. 1).

Η απέστειλε την υπ. αρ./2021 απάντηση της με την οποία υποστηρίζει ότι τα αιτούμενα στοιχεία εμπίπτουν στο επαγγελματικό απόρρητο και δεν θεμελιώνεται υποχρέωση διαβίβασης των εν λόγω πληροφοριών (Σχετ. 2).

Από τις λοιπές τράπεζες δεν έχει λάβει ακόμα απάντηση.

Η συνδρομή εν μέρει μιας προϋπόθεσης της περίπτωσης 9 της Α. 1082/2021 όπως της μη διαχείρισης των λογαριασμών μιας συνεργαζόμενης τράπεζας της εταιρείας (Eurobank), χωρίς την προσκόμιση αντίστοιχων βεβαιώσεων από τις λοιπές συνεργαζόμενες Τράπεζες (Σχετ. 3- η υπ. αρ. ΕΜΕΙΣ Δ/ ΕΞ 2021/24-05-2021) Απόφαση της Ε.Μ.ΕΙΣ. για την κατάσχεση τραπεζικών λογαριασμών) ή η ύπαρξη των αθωωτικών αποφάσεων επί ποινικών δικών που μας προσκόμισε από τις οποίες δεν

διαπιστώνεται ρητά η έλλειψη υπαιτιότητας σχετικά με τη μη καταβολή της οφειλής από τον αλληλεγγύως υπόχρεο ή/και η μη συμμετοχή του στην φορολογική παράβαση που προκάλεσε την οφειλή και εν γένει η μη ενεργός συμμετοχή του στη διοίκηση και διαχείριση του νομικού προσώπου ή η ένορκη δήλωση του έτερου συνδιοικούντος την ανώνυμη εταιρεία περί αποκλειστική διοίκησης της από τον ίδιο δεν συνιστούν απόδειξη κατά την φορολογική διοίκηση, ποσό μάλλον όταν υφίστανται άλλα στοιχεία που αποδεικνύουν και την εν πράγμασι συνδιοίκηση από τον προσφεύγοντα. Σας παραθέτουμε προς επίρρωση των ανωτέρω απόψεων μας τα εξής στοιχεία που βρέθηκαν στο αρχείο της υπηρεσίας και από την σχετική μας έρευνα στο αρχείο άλλων φορέων από τα οποία προκύπτει και η εν της πράγμασι διαχρονική συνδιαχείριση ή συνδιοίκηση πέρα από την τύποις διοίκηση από τον προσφεύγοντα:

1) Το υπ. αρ./2021 έγγραφο του Τμήματος Ανωνύμων εταιρειών της Περιφέρειας Αττικής και το υπ. αρ./2021 έγγραφο του Τμήματος Μητρώου του Γ.Ε.ΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου, σε απάντηση του υπ. αρ./2021 εγγράφου μας (Σχετ. 4) σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων αναγράφεται ως κάτοχος 15.097 μετοχών εκ συνόλου 30.194 (ήτοι 50% του μετοχικού κεφαλαίου της ανώνυμης) στο καταστατικό της σύστασης της εταιρείας και στα πρακτικά Γενικών Συνελεύσεων με ημερομηνίες συνεδρίασης 15/03/2006, 29/06/2007, 30/06/2008, 30/06/2010, 30/06/2009 και 30/06/2011, 30/06/2012, 30/06/2013, 30/06/2014, 30/06/2015, 30/06/2016, 31/08/2016 που αποδεικνύει την ύπαρξη οικονομικού συμφέροντος (Σχετ. 5), 2) Υπεύθυνη δήλωση του για λογαριασμό της «.....» για το ΦΕΚ σύστασης χωρίς να φέρει ημερομηνία (Σχετ. 6), 3) Υπογραφή του για λογαριασμό της «.....» στο συμφωνητικό έγγραφο με ημερομηνία 15/05/2006 (Σχετ. 7), 4) Συμβαλλόμενος στην υπ. αρ./2008 Σύμβαση χρηματοδοτικής Μίσθωσης Ακινήτου την 13/02/2008 (Σχετ. 8), 5) υπογραφή της έκθεσης του ελέγχου ανεξάρτητου ορκωτού λογιστή της 28/05/2010 (Σχετ. 9), 6) υπογραφή της υπ. αρ./2012 πρόσθετης πράξης με την ως τρίτος με την ιδιότητα του εγγυητή για παροχή πίστωσης για λογαριασμό της οφειλέτιδας ανώνυμου εταιρείας «.....» που υποδεικνύει ύπαρξη συμφέροντος (Σχετ. 10), 7) υπογραφή της Δήλωσης Φορολογίας Εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 την 26/05/2015 (Σχετ. 11), 8) υπογραφή του της/2015 αίτησης περί αποδοχής διαπιστώσεων ελέγχου (Σχετ. 12), 9) η υπογραφή των λοιπών οικονομικών καταστάσεων της ανωνύμου όπως έχουν δημοσιευτεί.

Από την αξιολόγηση των ανωτέρω στοιχείων η υπηρεσία θεωρεί ότι υφίσταται ουσιαστική συνδιαχείριση των κύριων οικονομικών δράσεων της και άσκηση εν τοις πράγμασι συνδιοίκηση και από τον προσφεύγοντα καθόλη της διάρκεια λειτουργίας της ανώνυμης. Συμπερασματικά από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αξιολογική κρίση της υπηρεσίας είναι ότι η περίπτωση του δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ότι εμπίπτει στην περίπτωση 9 της ανωτέρω ή σε κάποια άλλη από τις λοιπές περιπτώσεις της Α. 1082/2021 Απόφασης Υπουργού Οικονομικών και Διοικητή Α.Α.Δ.Ε. ή σε κάποια άλλη περίπτωση ρητώς μη ενδεικτικά αναγραφόμενη....

Προτείνουμε την απόρριψη της υπ. αρ./2021 ενδικοφανούς προσφυγής και συμπληρωματικά των υπ. αρ./2021 και ΔΕΔΕΙ2021/23-06-2021 και ΕΙ 2021/02.09.2021 εγγράφων του προσφεύγοντος του με ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ. αρ./2021 απάντησης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ.»

Επειδή, η υπηρεσία μας κάνει αποδεκτές τις απόψεις της φορολογικής αρχής, όπως αναφέρονται αυτές στο ως άνω με το αρ. πρωτ./2021 {αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/28.09.2021} έγγραφο της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ./24-05-2021 ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.