



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη : 25-10-2021



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **2964**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. . Την αριθμ. Α.1049/2021 "Παράταση των προθεσμιών της παρ. 4 του άρθρου έκτου της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75)", με την οποία η προθεσμία του πρώτου

εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 που δεν έχει συμπληρωθεί από την 01.03.2021 έως και τις 27.10.2021 παρατείνεται έως και τις 29.10.2021.

5. Την με ημερομηνία κατάθεσης με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου επί της οδού κατά: **α)** της με αριθμό/**4-12-2020** πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορ. έτους 2014, **β)** της με αριθμό/**4-12-2020** πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορ. έτους 2015, **γ)** της με αριθμό/**4-12-2020** πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορ. έτους 2016, **δ)** της με αριθμό/**4-12-2020** πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2014, **ε)** της με αριθμό/**4-12-2020** πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2015, **στ)** της με αριθμό/**4-12-2020** πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
6. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. , με τις οποίες ζητείται η απόρριψη της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με **αριθμό πρωτοκόλλου** ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντα, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ' αριθμ./**2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορ. έτους 2014 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ύψους 391,09€, πλέον πρόστιμο του αρ. 58 ΚΦΔ, ύψους 117,33€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 508,42€.

-Με την υπ' αριθμ./**2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορ. έτους 2015 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ύψους 1.806,20€, πλέον πρόστιμο του αρ. 58 ΚΦΔ, ύψους 903,10€, πλέον εισφορά αλληλεγγύης 107,01€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 2.816,31€.

-Με την υπ' αριθμ./**2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορ. έτους 2016 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ύψους 1.026,49€, πλέον πρόστιμο του αρ. 58 ΚΦΔ, ύψους 513,25€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 1.539,74€.

-Με την υπ' αριθμ./2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη φορ. περίοδο 01/01/2014-31/12/2014, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ύψους 45,15€, πλέον πρόσθετων φόρων ύψους 4,51€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 49,66€.

-Με την υπ' αριθμ./2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη φορ. περίοδο 01/01/2015-31/12/2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ύψους 161,56€, πλέον πρόστιμο του αρ. 58^Α, ύψους 80,78€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 242,34€.

-Με την υπ' αριθμ./2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη φορ. περίοδο 01/01/2016-31/12/2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ύψους 86,61€, πλέον πρόστιμο του αρ. 58^Α, ύψους 43,30€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 129,91€.

Δυνάμει της με αρ./27-05-2019 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διενεργήθηκε μερικός φορολογικός έλεγχος στον προσφεύγοντα για τα φορολογικά έτη 2014, 2015 και 2016. Από τον έλεγχο αυτό προέκυψαν λογιστικές διαφορές από τα τηρούμενα βιβλία με απόρριψη δαπανών για τα παραπάνω έτη, αλλά και από το άνοιγμα των λογαριασμών του προσφεύγοντα προέκυψαν πρωτογενείς καταθέσεις προερχόμενες από άγνωστη ή μη διαρκή πηγή ή αιτία, όπως αναλυτικώς αποτυπώνονται στο με αρ./2020 σημείωμα διαπιστώσεων που επιδόθηκε στον φορολογούμενο μαζί με τις προσωρινές διορθωτικές πράξεις την 14-10-2020, όπως ευχερώς προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης με α.π./14-10-2020. Ο προσφεύγων εξέφρασε τις απόψεις επ' αυτού προσκομίζοντας το με α.π./02-11-2020 υπόμνημα- ένσταση αυτού

Ο έλεγχος έκανε μερικώς δεκτές τις απόψεις του προσφεύγοντα σύμφωνα με τα παραπάνω, αλλά απέρριψε τις υπόλοιπες αιτιολογημένα, με τις οποίες έκρινε ότι δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης συγκεκριμένες δαπάνες καθώς και καταλόγισε κινήσεις στους λογαριασμούς αυτού που δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς και θεωρήθηκαν προσαύξηση περιουσίας όπως αναλυτικώς αναλύονται στις προσκομιζόμενες εκθέσεις, και προέβη τελικώς στην έκδοση των οριστικών πράξεων και εκθέσεων σε βάρος του προσφεύγοντα, και κατά των οποίων βάλλει με την υπό κρίση προσφυγή.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ

Οι λογαριασμοί που αφορούν πρωτογενείς καταθέσεις για το 2014 είναι οι παρακάτω:

α/α	Αρ. λογαριασμού	Τράπεζα	Συνδικαιούχοι
1		ΕΘΝΙΚΗ	2
1		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	2
2		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	4

Οι λογαριασμοί που αφορούν πρωτογενείς καταθέσεις για το 2015 είναι οι παρακάτω:

α/α	Αρ. λογαριασμού	Τράπεζα	Συνδικαιούχοι
1		ALPHABANK	1
2		ΕΘΝΙΚΗ	2
3		ΕΘΝΙΚΗ	2
4		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1
5		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	2
6		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1
7		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	4

Οι λογαριασμοί που αφορούν πρωτογενείς καταθέσεις για το 2016 είναι οι παρακάτω:

α/α	Αρ. λογαριασμού	Τράπεζα	Συνδικαιούχοι
1		ΕΘΝΙΚΗ	2
2		ΕΘΝΙΚΗ	2
3		ΕΘΝΙΚΗ	2
4		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	2
5		ΠΕΙΡΑΙΩΣ	1

Έπειτα από διασταύρωση και δικαιολόγηση των πρωτογενών καταθέσεων με τα στοιχεία που υπήρχαν στη διάθεση του ελέγχου, οι πρωτογενείς καταθέσεις που δεν μπόρεσαν να δικαιολογηθούν θεωρούνται προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντα , που προέρχονται από άγνωστη πηγή.

Επιπλέον προέκυψαν και δαπάνες οι οποίες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστούν ως παραγωγικές και για τον λόγο αυτό δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του προσφεύγοντα:

Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α Ε Λ Ε Γ Χ Ο Υ

01/01/2014 – 31/12/2014

1.) Δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του προσφεύγοντα οι παρακάτω δαπάνες:

	Ημ/νία		καθ. Αξία	ΦΠΑ	Αιτιολογία
	28/3/2014	JUMBO	20,88	4,71	Αγορές για το σπίτι
1	11/10/2014	VODAFONE	37,11	8,54	Αφορά αριθ. 6972150352
2	10/11/2014	VODAFONE	78,17	17,98	Αφορά αριθ. 2321300845
3	11/11/2014	VODAFONE	20,19	4,64	Αφορά αριθ. 6972150352
4	10/12/2014	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
5	10/12/2014	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
			196,67	45,15	

2.) Κινήσεις που αποτελούν προσαύξηση περιουσίας.

α/α	Κίνηση	Αξία	Συνδικαιούχοι	Επιμερισμός
1	Κίνηση 11 λογ. τράπεζα Εθνικής	310,00€	2	155,00€
2	Κίνηση 16 λογ. τράπεζα Πειραιώς	300,00€	2	150,00€
3	Κίνηση 91 λογ. τράπεζα Πειραιώς	1.450,00€	2	725,00€
	ΣΥΝΟΛΟ	2.060,00€		1.030,00€

Επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, «Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)» ο έλεγχος καταλόγισε:

$1.030,00 \times 33\% = 339,90\text{€}$

01/01/2015 – 31/12/2015

1.) Δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του προσφεύγοντα οι παρακάτω δαπάνες:

	Ημ/νία		καθ. Αξία	ΦΠΑ	Αιτιολογία
1	10/1/2015	VODAFONE	20,21	4,65	Αφορά αριθ. 2321300845

2	10/1/2015	VODAFONE	20,21	4,65	Αφορά αριθ. 2321300845
3	11/1/2015	VODAFONE	20,76	4,77	Αφορά αριθ. 6972150352
4	10/2/2015	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
5	11/2/2015	VODAFONE	20,33	4,68	Αφορά αριθ. 6972150352
6	10/3/2015	VODAFONE	20,24	4,66	Αφορά αριθ. 2321300845
7	11/3/2015	VODAFONE	20,42	4,70	Αφορά αριθ. 6972150352
8	6/4/2015	ΛΙΝΤΑ ΕΛΛΑΣ	16,25	3,74	Αγορά τοστιέρας
9	10/4/2015	VODAFONE	20,19	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
10	10/4/2015	VODAFONE	20,19	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
11	11/4/2015	VODAFONE	22,84	5,25	Αφορά αριθ. 6972150352
12	10/5/2015	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
13	11/5/2015	VODAFONE	20,19	4,64	Αφορά αριθ. 6972150352
14	10/6/2015	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
15	11/6/2015	VODAFONE	19,94	4,59	Αφορά αριθ. 6972150352
16	10/7/2015	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
17	11/7/2015	VODAFONE	19,67	4,52	Αφορά αριθ. 6972150352
18	1/8/2015	VODAFONE	78,44	18,04	Αφορά αριθ. 2321600778
19	10/8/2015	VODAFONE	20,19	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
20	11/8/2015	VODAFONE	19,67	4,52	Αφορά αριθ. 6972150352
21	10/9/2015	VODAFONE	20,29	4,67	Αφορά αριθ. 2321300845
22	11/9/2015	VODAFONE	22,06	5,07	Αφορά αριθ. 6972150352
23	18/9/2015	JUMBO	15,76	3,63	Διάφορες αγορές για παιδιά
24	10/10/2015	VODAFONE	20,24	4,66	Αφορά αριθ. 2321300845
25	11/10/2015	VODAFONE	24,47	5,63	Αφορά αριθ. 6972150352
26	31/10/2015	JUMBO	54,94	12,64	Αγορά είδη στολισμού
27	10/11/2015	VODAFONE	20,21	4,65	Αφορά αριθ. 2321300845
28	11/11/2015	JUMBO	22,90	5,27	Αγορά είδη στολισμού
29	11/11/2015	VODAFONE	20,92	4,81	Αφορά αριθ. 6972150352
30	10/12/2015	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
			702,33	161,56	

2.) Κινήσεις που αποτελούν προσαύξηση περιουσίας.

α/α	Κίνηση	Αξία	Συνδικαιούχοι	Επιμερισμός
1	Κίνηση 10 λογ..... 12/1/2015 τράπεζα	800,00€	2	400,00€

	Εθνικής			
2	Κίνηση 16 λογ..... 12/1/2015 τράπεζα Εθνικής	200,00€	2	100,00€
3	Κίνηση 23 λογ..... 12/1/2015 τράπεζα Εθνικής	150,00€	2	75,00€
4	Κίνηση 28 λογ.....9/11/2015 τράπεζα Πειραιώς	2.600,00€	1	2.600,00€
5	60 λογ.....23/3/2015 τράπεζα Πειραιώς	5.380,00€	4	1.345,00€
6	Κίνηση 171 λογ..... 22/10/2015 τράπεζα Πειραιώς	1.600,00€	4	400,00€
		10.730,00€		4.920,00€

Επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, «Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)» ο έλεγχος καταλόγισε:

$4.920,00 \times 33\% = 1.623,60\text{€}$

01/01/2016 – 31/12/2016

1.) Δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του προσφεύγοντα οι παρακάτω δαπάνες:

	Ημ/νία		καθ. Αξία	ΦΠΑ	Αιτιολογία
1	10/1/2016	VODAFONE	20,16	4,64	Αφορά αριθ. 2321300845
2	11/1/2016	VODAFONE	20,60	4,74	Αφορά αριθ. 6972150352
3	27/1/2016	JUMBO	21,53	4,95	Διάφορες αγορές για παιδιά
4	5/2/2016	JUMBO	17,72	4,07	Διάφορες αγορές για παιδιά
5	10/2/2016	VODAFONE	11,12	2,56	Αφορά αριθ. 2321300845
6	11/2/2016	VODAFONE	12,57	2,89	Αφορά αριθ. 6972150352
7	10/3/2016	VODAFONE	12,60	2,89	Αφορά αριθ. 2321300845
8	11/3/2016	VODAFONE	19,50	4,49	Αφορά αριθ. 6972150352
9	10/4/2016	VODAFONE	15,01	3,45	Αφορά αριθ. 2321300845
10	11/4/2016	VODAFONE	12,62	2,90	Αφορά αριθ. 6972150352
11	27/4/2016	JUMBO	29,22	6,72	Διάφορες αγορές για παιδιά
12	28/5/2016	JUMBO	26,46	6,06	Διάφορες αγορές για παιδιά
13	6/7/2016	Χ"ΠΑΥΛΙΔΗΣ	64,51	15,49	Τοποθέτηση κλιματιστικού
14	16/7/2016	VODAFONE	70,67	16,96	Αφορά αριθ. 2321300845

15	1/10/2016	JUMBO	15,81	3,80	Διάφορες αγορές για παιδιά
			370,10	86,61	

2.) Κινήσεις που αποτελούν προσαύξηση περιουσίας.

α/α	Κίνηση	Αξία	Συνδικαιούχοι	Επιμερισμός
1	Κίνηση 8 λογ.11/3/2016 τράπεζα Εθνικής	200,00€	2	100,00€
2	Κινήσεις 41 και 44 λογ. 26/9/2016 και 5/10/2016 τράπεζα Εθνικής	350,00€	2	175,00€
3	Κίνηση 18 λογ.17/10/2016 τράπεζα Πειραιώς	300,00€	2	150,00€
4	Κίνηση 23 λογ.1/9/2016 τράπεζα Πειραιώς	600,00€	1	600,00€
5	Κινήσεις 24 και 34 λογ.2/9/2016 και 30/11/2016 τράπεζα Πειραιώς	600,00€	1	600,00€
6	Κινήσεις 160 και 222 λογ.29/9/2016 και 6/12/2016 τράπεζα Πειραιώς	800,00€	4	200,00€
	ΣΥΝΟΛΟ	2.850,00€		1.725,00€

Επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, «Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)» ο έλεγχος καταλόγισε:

$1.725 \times 33\% = 569,25\text{€}$

Τα καθαρά κέρδη υπολογίστηκαν για τις τρεις χρήσεις ως εξής:

01/01/2014 – 31/12/2104

	Δήλωσης	Ελέγχου
Ακαθάριστα έσοδα	6.539,90	6.539,90
Συνολικά ακαθάριστα έσοδα	6.539,90	6.539,90
Μείον αγορές-δαπάνες	6.701,38	6.701,38
Κέρδος βάσει Λογιστικού προσδ/μού	-161,48	-161,48
Πλέον: Δαπάνες μη εκπιπτόμενες	305,69	305,69
Πλέον λογιστικές διαφορές	0	196,67
Καθαρά κέρδη	144,21	340,88

01/01/2015 – 31/12/2015

	Δήλωσης	Ελέγχου
Ακαθάριστα έσοδα	11.975,00	11.975,00
Συνολικά ακαθάριστα έσοδα	11.975,00	11.975,00
Μείον αγορές-δαπάνες	11.820,97	11.820,97
Κέρδος βάσει Λογιστικού προσδ/μού	154,03	154,03
Πλέον: Δαπάνες μη εκπιπτόμενες	0	0
Πλέον λογιστικές διαφορές	0	702,33
Καθαρά κέρδη	154,03	856,36

01/01/2016 – 31/12/2016

	Δήλωσης	Ελέγχου
Ακαθάριστα έσοδα	7.568,00	7.568,00
Συνολικά ακαθάριστα έσοδα	7.568,00	7.568,00
Μείον αγορές-δαπάνες	6.839,96	6.839,96
Κέρδος βάσει Λογιστικού προσδ/μού	728,04	1.098,14
Πλέον: Δαπάνες μη εκπιπτόμενες	0	0
Πλέον λογιστικές διαφορές	0	370,10
Καθαρά κέρδη	728,04	1.098,14

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επικαλούμενος τα παρακάτω:

1. Ως προς την κίνηση 16 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώςστις 18-8-2014 με ποσό 300,00€ : Ο λογαριασμός αυτός ήταν ταμειευτηρίου για να εξοφλείται η δόση του δανείου με το οποίο αγόρασε το δικηγорικό του γραφείο. Τα λεφτά κατατέθηκαν από τη μητέρα του μιας και ο ίδιος αδυνατούσε να πάει στην τράπεζα.
2. Ως προς την κίνηση 91 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς στις 18-8-2014 με ποσό 1.450,00€ : Η κίνηση αυτή δεν υπάρχει. Αν ωστόσο υποθεθεί ότι αναφέρεται ο έλεγχος στην κίνηση 91 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς στις 1-4-2014 που αφορά το ποσό των 1450,00€, τότε πρόκειται για κατάθεση που έγινε από τη συνάδελφό του, με χρήματα που της παρέδωσε η μητέρα του που της είχε δώσει όταν έφυγε για διακοπές, προς εξυπηρέτηση του και το ποσό της κατάθεσης

- προερχόταν από τον λογαριασμό του στην Εθνική τράπεζα Εκ παραδρομής γράφτηκε το όνομα της μητέρας του αντί για το δικό του στην κατάθεση.
3. Ως προς την κίνηση 28 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς στις 9-11-2015 που αφορά το ποσό των 2.600,00€ : Στις 17-08-2015 δάνεισε σε μετρητά στον το ποσό αυτό και εκείνος ανέλαβε να του το εξοφλήσει εντός τριών μηνών. Πράγματι, στις 09-11-2015 το επέστρεψε μέσω της Τράπεζας Πειραιώς και στην αιτιολογία της μεταφοράς στην Τράπεζα αναφέρθηκε η επιστροφή δανεικών.
4. Ως προς την κίνηση 147 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς, που αφορά ποσό 6.000,00€: Αφορούν δάνειο της μητέρας του σε μετρητά στον αδερφό του ποσού 10.000,00€, το οποίο ανέλαβε να της το επιστρέψει στο τέλος της χρονιάς. Πράγματι, στις 18-09-2015 ο αδερφός του της επέστρεψε το ποσό των 6.000,00€ στον ανωτέρω λογαριασμό, στον οποίον είναι συνδικαιούχος και η μητέρα του.
5. Ως προς την κίνηση 171 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού 1.600,00€: Αφορά το ίδιο δάνειο του αδερφού του προς την μητέρα τους, όπου στις 22-10-2015 ο αδερφός του επέστρεψε στη μητέρα του το ποσό των 1.600,00€ στον ανωτέρω λογαριασμό.
6. Ως προς την κίνηση 18 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού 300,00€: Σχετίζεται με εξόφληση δανείου που είχε γίνει στις 17-10-2016 προς τον, ο οποίος είναι αδερφός της πεθεράς του και ο οποίος ανέλαβε να του το εξοφλήσει αυθημερόν με ισόποση επιταγή. Σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι έπρεπε να καταθέσει το ιδιωτικό συμφωνητικό άτοκου δανείου στη Δ.Ο.Υ., τότε να του καταλογιστεί μόνο το τέλος χαρτοσήμου 3,6%.
7. Ως προς την κίνηση 160 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώςστις 29-09-2016, που αφορά το ποσό των 500,00€ : Δεν αφορά εξόφληση δανείου όπως λανθασμένα αναφέρει ο έλεγχος αλλά μεταφορά λογαριασμού από τη μητέρα του, η οποία είναι συνδικαιούχος του λογαριασμού.
8. Για τις καταθέσεις των 5.380,00€ και 1.100,00€ που αποτελούν η μεν πρώτη την κίνηση 60 την 23/3/2015 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώςκαι η δεύτερη την κίνηση 172 την 22-10-2015 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς: Ο έλεγχος στην σελίδα 34 της έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και στις σελίδες 16-17 της έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου ΦΠΑ έχει αποφανθεί ότι δεν αποτελούν προσαύξηση της περιουσίας του. Επομένως εκ παραδρομής έγινε καταλογισμός των

ποσών αυτών και το λάθος πρέπει να διορθωθεί τόσο στο φόρο εισοδήματος όσο και στον ΦΠΑ.

9. Ως προς την κίνηση 23 του λογαριασμούτης Τράπεζας Πειραιώς στις 01-09-2016 που αφορά το ποσό των 600,00€: Πρόκειται για πληρωμή έναντι παλιάς οφειλής του προς τη σύζυγό του για πώληση αγροτικών προϊόντων. Η παράδοση της επιταγής έγινε στη σύζυγό του, η οποία έκανε οπισθογράφηση στον ίδιο που είχε αναλάβει τα οικονομικά της οικογένειας προκειμένου να πληρωθούν ασφαλιστικές εισφορές.
10. Ως προς την κίνηση 222 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού 300,00€: Σχετίζεται με εξόφληση δανείου που είχε γίνει στις 17-10-2016 προς τον, ο οποίος είναι αδερφός της πεθεράς του, και ο οποίος ανέλαβε να του το εξοφλήσει αυθημερόν με ισόποση επιταγή. Σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι έπρεπε να καταθέσει το ιδιωτικό συμφωνητικό άτοκου δανείου στη Δ.Ο.Υ., τότε να του καταλογιστεί μόνο το τέλος χαρτοσήμου 3,6%.
11. Η ίδια αιτιολογία αφορά και τις κινήσεις 24 και 34 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς στις 02-09-2016 και 30-11-2016 αντίστοιχα για ποσό 300,00€ έκαστη.

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

Επειδή, με τη με αριθ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το άρθρο 23 του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: « Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης με σκοπό τη διαπίστωση της εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων εκ μέρους του φορολογούμενου και την επαλήθευση του περιεχομένου των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σ' αυτήν **σε σχέση πάντοτε με τη συναλλακτική δραστηριότητα και τα οικονομικά δεδομένα όπως αυτά προκύπτουν από οποιαδήποτε βιβλία και στοιχεία. Επίσης η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίζει το ύψος του οφειλόμενου ποσού**

(φόρος – πρόστιμο – τέλος - εισφορά κλπ.) που πρέπει να καταβληθεί από το φορολογούμενο».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013 (ΚΦΕ), ορίζεται ότι: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή περαιτέρω, με την παρ. 4 του άρθρου 29 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή στο άρθρο 39 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη

εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή περαιτέρω, με την **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015** δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β΄ Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. [...] 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, **και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.** Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα. [...] 5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ. [...] 7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.). 8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση

των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς. Επιπλέον **ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις»**, δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. [...] 10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94».

Επειδή περαιτέρω, με την εγκύκλιο **ΠΟΛ 1175/16-11-2017** παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: **«2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...] . Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται πληροφορίες και στοιχεία από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣΤΕ 884/2016)».**

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣΤΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου [...] το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η

φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), [...]13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β΄ της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους.».

Επειδή, σύμφωνα με τη σκέψη 4 της 1893/2018 απόφασης του ΣτΕ: «4. Επομένως, οφείλει, κατ’ αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ’ εξαίρεση, να αντιταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του, αλλά, πάντως, η άρνηση ή η

παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες **ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή** (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης παράβασης φοροδιαφυγής, η τέλεση της οποίας μπορεί να προκύπτει όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης. Τούτο δε συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων. Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία. Περαιτέρω, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α’) του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούντως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημά του μένει αφορολόγητο.

Επειδή, στους κοινούς λογαριασμούς συντρέχει το μαχητό τεκμήριο της κατ’ ισομοιρίας κατανομής ενός τραπεζικού λογαριασμού στους συνδικαιούχους.

Επειδή βάσει της παρ. 4 του αρ. 2 της ΠΟΛ 1050/2014: «...Περιπτώσεις κοινών λογαριασμών καταλογίζονται στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Εφόσον αυτό δεν είναι δυνατό, τα ποσά κατανέμονται ισόποσα σε όλους τους συνδικαιούχους (ποσό διά αριθμό συνδικαιούχων).»

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1033/21-2-2013 παρ.16 «Δάνεια τα οποία έχουν ληφθεί και αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία (π.χ. κίνηση λογαριασμών, οποιοδήποτε δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο που απέκτησε βεβαία χρονολογία πριν την ημερομηνία του εμβάσματος) γίνονται δεκτά, εφόσον από τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύεται ότι έχουν

ληφθεί πριν την πραγματοποίηση του εμβάσματος, έστω και αν υποβληθεί εκπρόθεσμα η οικεία δήλωση (δανείου).»

Σε διαφορετική περίπτωση όπως έχει γίνει δεκτό με τις διατάξεις της ΠΟΛ.1175/17-11-2017 παρ.5.4 «Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός».

Επειδή, σε περίπτωση ισχυρισμού φορολογούμενου περί ταμειακής διευκόλυνσης (δάνειο) μεταξύ ιδιωτών χωρίς την ύπαρξη ιδιωτικού συμφωνητικού, ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων που να αποδεικνύουν την επικαλούμενη από τον φορολογούμενο επιστροφή -εξόφληση του δανείου, αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκε ιδιωτικό συμφωνητικό, που να αποδεικνύει το αληθές του ως άνω ισχυρισμού στο οποίο να αποτυπώνεται η συμφωνία αυτή περί «δανεισμού» και δεν νοείται κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά ούτε είναι σύνηθες σε συναλλαγή «μεγάλου» ύψους, να μην έχει εξασφαλίσει ο «δανειστής» όλα τα εχέγγυα και τα αποδεικτικά μέσα που να αποδεικνύουν την ύπαρξη και την έκταση του φερόμενου «δανείου» που χορήγησε προς τον «δανειστή». Σε κάθε περίπτωση για το ληφθέν δάνειο θα έπρεπε να καταβληθούν τέλη χαρτοσήμου, γεγονός που θα αποδείκνυε και τη λήψη του.

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό:

«• *Κίνηση 16 λογ. 18/8/2014 τράπεζα Πειραιώς 300,00€.*

Σύμφωνα με την προσφυγή, την κατάθεση την έκανε η μητέρα του προσφεύγοντα στο μηχάνημα της τράπεζας με τη βοήθεια υπαλλήλου της τράπεζας. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα δεν αποδεικνύεται, παρά μόνο από την υπεύθυνη δήλωση της μητέρας του, ωστόσο δεδομένου ότι το ποσό της κατάθεσης είναι μικρό (300,00€), και από την άλλη δεν αντίκειται στην κοινή λογική να δώσει τα χρήματα ο ελεγχόμενος στην ηλικιωμένη μητέρα του προκειμένου να κάνει μία απλή κατάθεση για λογαριασμό του, ο ισχυρισμός του γίνεται αποδεκτός. **Επομένως η κίνηση αυτή δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία.»**

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό:

«• *Κίνηση 91 λογ. 1/7/2014 τράπεζα Πειραιώς 1.450,00€.*

Σύμφωνα με την προσφυγή τα χρήματα δόθηκαν στην μητέρα του προσφεύγοντα, η οποία εν συνεχεία τα παρέδωσε στην κα (συνάδελφος δικηγόρος του προσφεύγοντα) ώστε να

τα καταθέσει η ίδια. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα δε γίνεται δεκτός δεδομένου ότι δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του πέραν της υπεύθυνης δήλωσης της που προσκόμισε. Επιπλέον φαίνεται να αντίκειται στην κοινή λογική το να δώσει τα χρήματα ο προσφεύγων στην ηλικιωμένη μητέρα του προκειμένου να τα δώσει στην συνέχεια στη συνάδελφό του για να κάνει μία κατάθεση, ενός τέτοιου ποσού. **Επομένως η κίνηση αυτή αποτελεί προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία.»**

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό:

«• *Κίνηση 28 λογ. τράπεζα Πειραιώς 2.600,00€.*

Επειδή, από τον προσφεύγοντα αν και συντάχθηκε έγγραφος τύπος δανείου, δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.ΟΥ., ούτε αποδόθηκε το τέλος χαρτοσήμου 3,6% όπως έχει διευκρινιστεί και με τις Πολ. 1033/2013, 1095/2011 και ΔΕΑΦ Α' 1144110/2015, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί επιστροφής δανείου δεν γίνεται δεκτός. Οπότε η κατάθεση ύψους 2.600,00€ αποτελεί κατάθεση προερχόμενη από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Ως προς τον τέταρτο και πέμπτο ισχυρισμό:

«• *Κίνηση 147 λογ.τράπεζα Πειραιώς 18/09/2015 6.000,00€.*

«• *Κίνηση 171 λογ. τράπεζα Πειραιώς 22/10/2015 1.600,00€.*

Επειδή, δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία που να πιστοποιούν πως η μεταφορά έγινε από λογαριασμό του, όπως αντίγραφο της κίνησης του αντίθετου λογαριασμού που φαίνεται η μεταφορά. Επιπλέον, μεταξύ των δύο δεν συντάχθηκε έγγραφος τύπος δανείου, δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.ΟΥ., ούτε αποδόθηκε το τέλος χαρτοσήμου 3,6% όπως έχει διευκρινιστεί και με τις Πολ. 1033/2013, 1095/2011, 1228/2014 και ΔΕΑΦ Α' 1144110/2015, οπότε ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί επιστροφής δανείου μεταξύ της μητέρας του και του αδερφού του δεν γίνεται δεκτός. Συνεπώς, οι καταθέσεις ύψους 6.000,00€ και 1.600,00€ αποτελούν καταθέσεις προερχόμενες από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Ως προς έκτο ισχυρισμό:

Κίνηση 18 λογ. τράπεζα Πειραιώς 17/10/2016 300,00€.

Επειδή, αν και συντάχθηκε από τον προσφεύγοντα έγγραφος τύπος δανείου, δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.ΟΥ., ούτε αποδόθηκε το τέλος χαρτοσήμου 3,6% όπως έχει διευκρινιστεί και με τις Πολ. 1033/2013, 1095/2011 και ΔΕΑΦ Α' 1144110/2015, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί

επιστροφής δανείου δεν γίνεται δεκτός, οπότε η κατάθεση ύψους 300,00€ αποτελεί κατάθεση προερχόμενη από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Ως προς τον έβδομο και δέκατο λόγο

«Κίνηση 160. 29/9/2016 τράπεζα Πειραιώς 500,00€

«Κίνηση 220 01/9/2016 τράπεζα Πειραιώς 300,00€

Επειδή, αν και συντάχθηκε από τον προσφεύγοντα έγγραφος τύπος δανείου, δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.ΟΥ., ούτε αποδόθηκε το τέλος χαρτοσήμου 3,6% όπως έχει διευκρινιστεί και με τις Πολ. 1033/2013, 1095/2011 και ΔΕΑΦ Α' 1144110/2015, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί επιστροφής δανείου δεν γίνεται δεκτός, οπότε οι καταθέσεις ύψους 500,00€ και 300,00€ αποτελούν καταθέσεις προερχόμενες από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Ως προς τον όγδοο ισχυρισμό:

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα για την κίνηση 60 του λογαριασμού της Τράπεζας Πειραιώς **στις 23/03/2015 είναι ορθός** και πρέπει να γίνει αποδεκτός, διότι όντως το ποσό των 5.380,00€ φαίνεται ότι εκ παραδρομής υπολογίστηκε στις πρωτογενείς καταθέσεις, αφού ο έλεγχος αναφέρει ρητά (σελ. 34 της από 04/12/2020 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος), ότι η συγκεκριμένη κίνηση δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας. Αντίθετα η κατάθεση των 1.100,00€ στην Τράπεζα Πειραιώς δεν υπολογίστηκε στις πρωτογενείς καταθέσεις και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον ένατο ισχυρισμό:

«_• Κίνηση 23 λογ. 1/9/2016 τράπεζα Πειραιώς 600,00€.

Σύμφωνα με την προσφυγή πρόκειται για πληρωμή έναντι παλαιών οφειλών του προς την για πώληση αγροτικών προϊόντων. Υποβλήθηκαν καταθετήριο, Υπεύθυνες δηλώσεις, ενδεικτικά τιμολόγια και πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης.

Επειδή ο προσφεύγων προσκόμισε καταθετήριο της Τράπεζας Πειραιώς που αποδεικνύει ότι η κίνηση 23 του λογ στις 1/9/2016 της Τράπεζας Πειραιώς αφορά την είσπραξη της επιταγής με αρ 90006515-0 της, με εκδότη τον του, η οποία οπισθογραφήθηκε αρχικά στην (σύζυγος του προσφεύγοντα) και ύστερα στον ίδιο προκειμένου να εξοφληθεί μέρος της απαίτησης του υπ' αριθμ. ../05-11-2015 τιμολογίου για την αγορά αγροτικών προϊόντων συνολικής αξίας 3.051,00€, που αγόρασε από την

σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του **Επομένως η κίνηση αυτή δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία.»**

Ως προς τον ενδέκατο ισχυρισμό

- Της κινήσεις 24 και 34 του λογαριασμούτης Τράπεζας Πειραιώς στις 02-09-2016 και 30-11-2016 αντίστοιχα για ποσό 300,00€ έκαστη.

Επειδή, αν και συντάχθηκε από τον προσφεύγοντα έγγραφος τύπος δανείου, δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.ΟΥ., ούτε αποδόθηκε το τέλος χαρτοσήμου 3,6%, όπως έχει διευκρινιστεί και με τις Πολ. 1033/2013, 1095/2011 και ΔΕΑΦ Α' 1144110/2015, συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί επιστροφής δανείου δεν γίνεται δεκτός, οπότε η κατάθεση ύψους 300,00€ αποτελεί κατάθεση προερχόμενη από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013.

Κατά συνέπεια οι πίνακες των πρωτογενών καταθέσεων για τις οποίες υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 4 του αρ. 21 του ν. 4172/2013 διαμορφώνονται ως εξής:

α/α	Κίνηση	Αξία	Συνδικαιούχοι	Επιμερισμός
1	Κίνηση 11 λογ. 15/9/2014 τράπεζα Εθνικής	310,00€	2	155,00€
2	Κίνηση 91 λογ. 1/7/2014 τράπεζα Πειραιώς	1.450,00€	2	725,00€
	ΣΥΝΟΛΟ	1.760,00€		880,00€

Συνεπώς ο φόρος της προσαύξησης περιουσίας για το έτος 2014 ανέρχεται σε $880,00 \times 0,33 = 290,40\text{€}$

α/α	Κίνηση	Αξία	Συνδικαιούχοι	Επιμερισμός
1	Κίνηση 10 λογ..... 12/1/2015 τράπεζα Εθνικής	800,00€	2	400,00€
2	Κίνηση 16 λογ..... 12/1/2015 τράπεζα Εθνικής	200,00€	2	100,00€
3	Κίνηση 23 λογ.....12/1/2015 τράπεζα Εθνικής	150,00€	2	75,00€
4	Κίνηση 28 λογ..... 9/11/2015 τράπεζα Πειραιώς	2.600,00€	1	2.600,00€

5	Κίνηση 171 λογ.....22/10/2015 τράπεζα Πειραιώς	1.600,00€	4	400,00€
		5.350,00€		3.575,00€

Συνεπώς ο φόρος της προσαύξησης περιουσίας για το έτος 2015 ανέρχεται σε $3.575,00 \times 0,33 = 1.179,75\text{€}$

α/α	Κίνηση	Αξία	Συνδικαιούχοι	Επιμερισμός
1	Κίνηση 8 λογ.11/3/2016 τράπεζα Εθνικής	200,00€	2	100,00€
2	Κινήσεις 41 και 44 λογ.26/9/2016 και 5/10/2016 τράπεζα Εθνικής	350,00€	2	175,00€
3	Κίνηση 18 λογ. 17/10/2016 τράπεζα Πειραιώς	300,00€	2	150,00€
4	Κινήσεις 24 και 34 λογ. 2/9/2016 και 30/11/2016 τράπεζα Πειραιώς	600,00€	1	600,00€
5	Κινήσεις 160 και 222 λογ. 29/9/2016 και 6/12/2016 τράπεζα Πειραιώς	800,00€	4	200,00€
	ΣΥΝΟΛΟ	2.250,00€		1.225,00€

Συνεπώς ο φόρος της προσαύξησης περιουσίας για το έτος 2016 ανέρχεται σε $1.225,00 \times 0,33 = 404,25\text{€}$

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη μερική αποδοχή της από **11-02-2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου **3736** ενδικοφανούς προσφυγής του, με την τροποποίηση των υπ' αριθμ. πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορ. ετών 2014-2016 αντίστοιχα και την επικύρωση των υπ' αριθμ. πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ, χρήσεων 2014-2016 αντίστοιχα.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - Καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ:

Φορ. έτος 2014	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	391,09€	341,59€
Πρόσθετος φόρος επί του εισοδήματος λόγω ανακρίβειας	117,33€	102,48€
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	508,42€	444,07€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ		444,07€

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ..

Φορ. έτος 2015	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	1.806,20€	1.362,35€
Πρόστιμο του αρ. 58 του ν. 4174/2013	903,10€	681,18€
Εισφορά Αλληλεγγύης	107,01€	139,43€
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	2.816,31€	2.182,96€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ		2.182,96€

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ..

Φορ. έτος 2016	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	1.026,49€	861,49€
Πρόστιμο του αρ. 58 του ν. 4174/2013	513,25€	430,75€
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	1.539,74€	1.292,24€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ		1.292,24€

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ..

ΦΠΑ:

ΧΡΗΣΗ 2014	ΒΑΣΕΙ	ΒΑΣΕΙ
-------------------	--------------	--------------

	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά Χρεωστικού υπολοίπου	45,15€	45,15€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	4,51€	4,51€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	49,66€	
ΧΡΗΣΗ 2015	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά Χρεωστικού υπολοίπου	161,56€	161,56€
Πρόστιμο του αρ. 58 ^Α ν. 4174/2013	80,78€	80,78€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	242,34€	
ΧΡΗΣΗ 2016	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά Χρεωστικού υπολοίπου	86,61€	86,61€
Πρόστιμο του αρ. 58 ^Α ν. 4174/2013	43,30€	43,30€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	129,91€	

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ..

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.