



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/10/2021

Αριθμός απόφασης: 3194

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1049/2021 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984/12-03-2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 27/04/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά των υπ' αριθμ.:

-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,
 -/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..
5. Τις ως άνω πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και τις οικείες Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Ν. 4093/2012 & 4308/2014 του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27/04/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 482,19 €, πλέον εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 175,34 €, ήτοι συνολικό ποσό **657,53 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 10.447,73 €, πλέον προστίμου λόγω ανακρίβειας ύψους 1.044,77 € και εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 1.899,58 €, ήτοι συνολικό ποσό **13.392,08 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 23.103,67 €, πλέον προστίμου λόγω ανακρίβειας ύψους 11.551,84 € και εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 4.592,79 €, ήτοι συνολικό ποσό **39.248,30 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 Ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **128.886,33 €** ($= 214.763,71 \text{ €} \cdot 10\% + 268.524,91 \text{ €} \cdot 40\%$) διότι έλαβε εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 483.288,62 €.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 Ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **27.044,85 €** ($= 71.730,52 \text{ €} \cdot 10\% + 49.679,50 \text{ €} \cdot 40\%$) διότι έλαβε εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 121.410,02 €.

Τα ως άνω ποσά καταλογίστηκαν με βάση τα διαλαμβανόμενα στις από 03/12/2020 Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Ν. 4093/2012 & 4308/2014 του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. (αριθμός εντολής/2020). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις ανωτέρω Εκθέσεις, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα, διαπιστώθηκαν:

- διαφορές από μη δηλωθέν εισόδημα από ακίνητη περιουσία στα έτη 2014 και 2016,
- η λήψη εικονικών τιμολογίων στα έτη 2014 και 2015,
- πρωτογενείς πιστώσεις στους τραπεζικούς του λογαριασμούς, των οποίων δε δικαιολογείτο η προέλευση και
- δαπάνες άνω των 500 €, οι οποίες είτε δεν εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής είτε δεν προσκομίστηκαν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ο τρόπος της εξόφλησης.

Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 397 του Ν. 4512/2018, υπέβαλε στις 09/11/2020 (πριν την κοινοποίηση του Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου και των προσωρινών προσδιορισμών φόρων και προστίμων) τις υπ' αριθμόν/2020,/2020 και/2020 τροποποιητικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 2014, 2015 και 2016 αντίστοιχα, με αποτέλεσμα τα τελικά ποσά που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο, ανά χρήση να έχουν ως εξής:

2014

Προέλευση εισοδήματος	Ποσά (€)
Ακίνητη περιουσία	4.383,59
Σύνολο	4.383,59

2015

Προέλευση εισοδήματος	Ποσά (€)
Επιχειρηματική δραστηριότητα (δαπάνες άνω των 500 €)	31.659,78
Σύνολο	31.659,78

2016

Προέλευση εισοδήματος	Ποσά (€)
Ακίνητη περιουσία	2.001,35
Επιχειρηματική δραστηριότητα (δαπάνες άνω των 500 €)	50.614,12
Επιχειρηματική δραστηριότητα (προσαύξηση περιουσίας)	82,18
Σύνολο	52.697,65

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Τα προσαυξημένα ποσά που καλείται να πληρώσει ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα φοροδοτική του ικανότητα και η επιχείρησή του κινδυνεύει με αφανισμό.

2ος λόγος: Εσφαλμένη η κρίση του ελέγχου περί εικονικότητας των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων.

3ος λόγος: Εσφαλμένη η κρίση του ελέγχου περί του τρόπου εξόφλησης των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων.

Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν προβάλλει κάποιον ισχυρισμό αναφορικά με το καταλογισθέν από τον έλεγχο εισόδημα από ακίνητη περιουσία στις χρήσεις 2014 και 2016, καθώς και για το καταλογισθέν εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας στη χρήση 2016.

Ως προς τον 1ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η φορολογική διοίκηση, ενόψει της αρχής της νομιμότητας του φόρου, έχει-κατ' αρχήν- δέσμια αρμοδιότητα σε σχέση με την έκδοση των καταλογιστικών του φόρου πράξεων, υπό την έννοια ότι

εφόσον διαπιστώνει τη διάπραξη μιας παράβασης και τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου ή προστίμου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υπαιτιότητα, ο δόλος ή η αμέλεια του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση (ΣτΕ 1253/1992, ΣτΕ 3278/1992, ΣτΕ 2266/1995, ΣτΕ 3333/1995). Η θέση αυτή της νομολογίας αιτιολογείται στο ότι, οι παραβάσεις αυτές αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες δεν έχουν το χαρακτήρα ποινής, αλλά είναι διοικητικό μέτρο με το οποίο σκοπείται ο εξαναγκασμός του φορολογούμενου στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τη φορολογική νομοθεσία.

Επειδή η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26, παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95, παρ. 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, ΣτΕ 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή η φοροδοτική ικανότητα του προσφεύγοντος δεν αποτελεί καθοριστικό παράγοντα αναφορικά με τον καταλογισμό των προβλεπομένων φόρων και προστίμων.

Επειδή η φορολογική αρχή δε διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς την επιβολή ή μη του εκάστοτε επιβαλλόμενου φόρου ή προστίμου.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η κρίση του ελέγχου ότι τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία από συγκεκριμένους προμηθευτές, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην οικεία Έκθεση Ελέγχου, τυγχάνει εσφαλμένη, καθώς και ότι ο μοναδικός λόγος που συμπεριέλαβε τα σχετικά ποσά στο φορολογητέο του εισόδημα κατά την υποβολή των τροποποιητικών δηλώσεων βάσει των διατάξεων του άρθρου 397 του Ν. 4512/2018, ήταν η αποφυγή των υπέρογκων προστίμων που θα του επιβάλλονταν σε διαφορετική περίπτωση.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 397, παρ. 2 του Ν. 4512/2018 ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «Εάν η τροποποιητική φορολογική δήλωση υποβληθεί μετά την κοινοποίηση εντολής ελέγχου ή της πρόσκλησης παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 του παρόντος και μέχρι την κοινοποίηση προσωρινού προσδιορισμού του φόρου, εφόσον προκύπτει ποσό φόρου προς καταβολή, επιβάλλεται επί του ποσού αυτού, αντί του προστίμου του άρθρου 54, πρόστιμο που ισούται με το ποσό του προστίμου του άρθρου 58 παρ. 1, 58Α παρ. 2, ή 59 παρ. 2, κατά περίπτωση. Για τον υπολογισμό του ανωτέρω προστίμου, λαμβάνεται ως βάση υπολογισμού το ποσό της διαφοράς μεταξύ του φόρου που προκύπτει με βάση την υποβαλλόμενη τροποποιητική φορολογική δήλωση και εκείνου που προκύπτει με βάση την αρχικώς υποβληθείσα δήλωση, και τις τυχόν τροποποιητικές δηλώσεις που έχουν εν τω μεταξύ υποβληθεί. Δεν είναι δυνατή η υποβολή δήλωσης σύμφωνα με την παρούσα περίπτωση με επιφύλαξη».

Επειδή με την ΠΟΛ 1119/2018 διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «Με την υποβολή εκπροθέσμων δηλώσεων μετά την κοινοποίηση της εντολής δεν θίγονται τα πρόστιμα που επιβάλλονται για λοιπές παραβάσεις, όπως ενδεικτικά τα πρόστιμα του άρθρου 7 του ν.4337/2015 που επιβάλλονται για παραβάσεις του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012) ή του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ. ή τα πρόστιμα του άρθρου 79 του ν.4472/2017 για πλαστά, νοθευμένα ή εικονικά φορολογικά στοιχεία».

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, το γεγονός ότι ο προσφεύγων υπέβαλε τροποποιητικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για καθεμία από τις κρινόμενες χρήσεις 2014, 2015 και 2016, με τις οποίες προσάυξησε το φορολογητέο του εισόδημα (και) κατά την καθαρή αξία των ληφθέντων φορολογικών

στοιχείων που κρίθηκαν από τον έλεγχο ως εικονικά, σημαίνει ότι έχει αποδεχθεί την εικονικότητα αυτών.

Επειδή παράλληλα, αν και κατόπιν της υποβολής των τροποποιητικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, οι οποίες ήταν χρεωστικές, η επιχείρηση του προσφεύγοντος δεν παρουσιάζει μειωμένα φορολογητέα κέρδη λόγω της λήψης των επίμαχων εικονικών φορολογικών στοιχείων, εντούτοις τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν με τις υπ' αριθμόν/2020 και/2020 Πράξεις Επιβολής Προστίμων, νομίμως επιβλήθηκαν.

Επειδή η εικονικότητα των εν λόγω φορολογικών στοιχείων αναλύεται διεξοδικά στην από 03/12/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος (σελ. 22 έως και 53), καθώς και στην από 03/12/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Ν. 4093/2012 & 4308/2014 (σελ. 12 έως και 42).

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις ως άνω Εκθέσεις Ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 3ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή με το άρθρο 23, περ. (β') του Ν. 4172/2013, ορίζεται ότι μεταξύ των δαπανών που δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων είναι και κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των πεντακοσίων (500) ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Επειδή με την ΠΟΛ 1216/2014 διευκρινίστηκε ότι:

«....

2. [...] Για την εφαρμογή της περίπτωσης αυτής, στην έννοια της αγοράς των αγαθών και της λήψης των υπηρεσιών εμπίπτουν οι αγορές πρώτων και βοηθητικών υλών, εμπορευμάτων, υλικών, παγίων, κ.λπ., οι πάσης φύσεως δαπάνες της επιχείρησης καθώς και οι πάσης φύσεως υπηρεσίες που λαμβάνει η επιχείρηση, με την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν.4172/2013 και δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις λοιπές περιπτώσεις του παρόντος άρθρου.

Η μη εξόφληση των ως άνω δαπανών με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής δεν συνιστά, από μόνη της, εικονικότητα ως προς τη συναλλαγή και δεν έχει ως αποτέλεσμα τον προσδιορισμό του εισοδήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ίδιου νόμου, εφόσον δεν συντρέχουν και άλλοι λόγοι.

....

4. Ως τραπεζικό μέσο πληρωμής, προκειμένου για την εφαρμογή των κοινοποιούμενων διατάξεων, νοείται:

- Η κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή, είτε με μετρητά είτε με μεταφορά μεταξύ λογαριασμών (έμβασμα),
- Η χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών της εταιρείας που πραγματοποιεί την πληρωμή,
- Η έκδοση τραπεζικής επιταγής της επιχείρησης ή η εκχώρηση επιταγών τρίτων,
- Η χρήση συναλλαγματικών οι οποίες εξοφλούνται μέσω τραπεζής,
- Η χρήση ταχυδρομικής επιταγής – ταχυπληρωμής ή η κατάθεση σε λογαριασμό πληρωμών των Ελληνικών Ταχυδρομείων

....».

Επειδή εν προκειμένω, δαπάνες προς τον προμηθευτή με Α.Φ.Μ., ύψους 8.472,00 € στη χρήση 2014, 37.409,90 € στη χρήση 2015 και 77.971,50 € στη χρήση 2016, κρίθηκαν μη εκπιπόμενες από τον έλεγχο διότι, αν και η αξία εκάστης συναλλαγής υπερέβαινε τα 500 €, είτε δεν προσκομίστηκαν τα στοιχεία που να αποδεικνύουν την εξόφληση των σχετικών παραστατικών με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής, είτε προκύπτει ότι οι πιστώσεις

στον τραπεζικό λογαριασμό της εν λόγω προμηθεύτριας, δε γίνονταν από τον προσφεύγοντα, αλλά από την ίδια την προμηθεύτρια και τον σύζυγό της (είτε με απευθείας κατάθεση μετρητών είτε με έμβασμα από έτερο τραπεζικό λογαριασμό στον οποίο τυγχάνουν συνδικαιούχοι μαζί τον υιό τους).

Επειδή συνεπώς, προκύπτει ότι ο προσφεύγων εξόφλησε τα ανωτέρω ποσά με μετρητά.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο σύζυγος της ως άνω προμηθεύτριας,, όταν κατέθετε τα εν λόγω ποσά στον τραπεζικό λογαριασμό της επιχείρησης της συζύγου του, δεν ενεργούσε αφ' εαυτού, αλλά ως εντολέας του προσφεύγοντος, βάσει άτυπης προς τούτο εντολής κατά τις διατάξεις του άρθρου 713 ΑΚ.

Επειδή όπως έχει διευκρινιστεί με την ΠΟΛ 1055/2016 «σε περίπτωση εξόφλησης σε τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή – πιστωτή από τρίτο πρόσωπο (ημεδαπό ή αλλοδαπό), το οποίο, κατ' εντολή της επιχείρησης, εξοφλεί τη σχετική υποχρέωση προς απόσβεση ισόποσης υποχρέωσης αυτού προς αυτή, η σχετική δαπάνη εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, αρκεί να αποδεικνύεται με βάση τα κατάλληλα στοιχεία (τραπεζικά παραστατικά ή άλλα έγγραφα) η εξόφληση του προμηθευτή καθώς και ο λόγος εξόφλησης των δαπανών από τον τρίτο».

Επειδή δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι ο σύζυγος της ως άνω προμηθεύτριας,, είχε ισόποσες υποχρεώσεις προς τον προσφεύγοντα, ώστε να δικαιολογείται να εξοφλεί απευθείας τις οφειλές του τελευταίου προς την επιχείρηση της συζύγου του.

Επειδή περαιτέρω, δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο δαπάνες προς τον προμηθευτή με Α.Φ.Μ. ύψους 24.157,00 € στη χρήση 2015 διότι, αν και η αξία εκάστης συναλλαγής υπερέβαινε τα 500 €, προκύπτει ότι οι καταθέσεις στον τραπεζικό λογαριασμό του εν λόγω προμηθευτή, δεν έγιναν από τον προσφεύγοντα, αλλά από τον ίδιο τον προμηθευτή.

Επειδή συνεπώς, προκύπτει ότι ο προσφεύγων εξόφλησε τα ανωτέρω ποσά με μετρητά.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι εξοφλήσεις έλαβαν χώρα από τον ίδιο και ότι εκ παραδρομής ανέγραψε στο πεδίο «Όνομα καταθέτη» το όνομα του προμηθευτή του αντί για το δικό του.

Επειδή αφενός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτος και αφετέρου:

- ισχυρίζεται ότι μία (1) συγκεκριμένη (μη προσδιοριζόμενη) ημέρα συναντήθηκε με τον προμηθευτή του και μετέβησαν μαζί σε μηχανήμα αυτόματων συναλλαγών (ΑΤΜ) όπου ο προσφεύγων προέβη στις εν λόγω καταθέσεις, ενώ από την Έκθεση Απόψεων του ελέγχου επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας, προκύπτει ότι οι εν λόγω καταθέσεις πραγματοποιήθηκαν σε δύο (2) διαφορετικές ημερομηνίες, ήτοι στις 28/09/2020 και 04/09/2020.
- τα προσκομισθέντα καταθετήρια δεν προέρχονται από μηχανήμα αυτόματων συναλλαγών (ΑΤΜ) αλλά από ταμεία των τραπεζών και

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, ειδικά όσον αφορά στη χρήση 2015, όπου υπήρξε περίοδος αναστολής λειτουργίας των καταστημάτων των πιστωτικών ιδρυμάτων, όλες οι ανωτέρω επίμαχες συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν σε ημέρες λειτουργίας των πιστωτικών ιδρυμάτων.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 27/04/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ και την επικύρωση των υπ' αριθμ.-/2020 Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Α)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014

	Ποσά (€)
Διαφορά φόρου	482,19
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας	0,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	175,34
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	657,53

Β)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015

	Ποσά (€)
Διαφορά φόρου	10.447,73
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας	1.044,77
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	1.899,58
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	13.392,08

Γ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016

	Ποσά (€)
Διαφορά φόρου	23.103,67
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας	11.551,84
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	4.592,79
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	39.248,30

Δ)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 128.886,33 €

Ε)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2015

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 27.044,85 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.