



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 11-10-2021

Αριθμός απόφασης: 2971

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604538
ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 12-3-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της - του με ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος προστίμου	Διαχειριστική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2011	3.400,00€
2		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2008	200,00€
3		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2009	200,00€
4		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2010	200,00€

της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, χρήσεων 2008-2011, αντίστοιχα, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 25-1-2021 εκθέσεις ελέγχου για την ορθή έκδοση των με αριθ., και/2011 και/2011 αρχικών αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., αντίστοιχα, της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, οι οποίες ακυρώθηκαν δυνάμει των με αριθ./2020 και/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές), αντίστοιχα, για λόγους τυπικής πλημμέλειας.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 12-3-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της - του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ./2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 1/1 – 31/12/2011, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα

- πρόστιμο ποσού 3.000,00€, λόγω μη καταχώρησης είκοσι τεσσάρων (24) αθεώρητων Α.Π.Υ. στο πρόσθετο βιβλίο επισκέψεων ασθενών καθώς και στο βιβλίο εσόδων – εξόδων (Α.Π.Θ./2066), συνολικής αξίας 1.000,00€, για το χρονικό διάστημα από 3-1-2011 έως 16-2-2011,
- πρόστιμο ποσού 200,00€, λόγω μη καταχώρησης είκοσι τεσσάρων (24) ασθενών στο πρόσθετο βιβλίο επισκέψεων ασθενών, για τους οποίους είχαν εκδοθεί ισάριθμες αθεώρητες Α.Π.Υ.,
- πρόστιμο ποσού 200,00€, λόγω μην ενημέρωσης των οικονομικών πράξεων του Ιανουαρίου 2011 στο βιβλίο εσόδων – εξόδων,

ήτοι πρόστιμο συνολικού ποσού 3.400,00€.

Με την με αριθ./2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 1/1 – 31/12/2008, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο, ποσού 200,00€, λόγω πλημμελούς τήρησης του βιβλίου εσόδων – εξόδων (Α.Π.Θ./2006) ως προς την καταχώρηση των εξόδων, τα οποία δεν έχουν καταχωρηθεί κατά ημερολογιακή σειρά.

Με την με αριθ./2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 1/1 – 31/12/2009, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, επιβλήθηκε

στην προσφεύγουσα πρόστιμο, ποσού 200,00€, λόγω πλημμελούς τήρησης του βιβλίου εσόδων – εξόδων (Α.Π.Θ./2006) ως προς την καταχώρηση των εσόδων και των εξόδων, τα οποία δεν έχουν καταχωρηθεί κατά ημερολογιακή σειρά.

Με την με αριθ./2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 1/1 – 31/12/2010, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο, ποσού 200,00€, λόγω πλημμελούς τήρησης του βιβλίου εσόδων – εξόδων (Α.Π.Θ./2006) ως προς την καταχώρηση των εσόδων και των εξόδων, τα οποία δεν έχουν καταχωρηθεί κατά ημερολογιακή σειρά.

Η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ προέβη στην έκδοση των με αριθ. και/...../2020 εντολών ελέγχου, για την διενέργεια φορολογικού ελέγχου εκπλήρωσης φορολογικών υποχρεώσεων, ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, κατόπιν των με αριθ./2020 και/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές) με τις οποίες ακυρώθηκαν οι με αριθ./2011 και,,/2011 αρχικές Αποφάσεις Επιβολής Προστίμων του Κ.Β.Σ., διαχειριστικών περιόδων 1/1 – 31/12/2011 και 1/1 – 31/12/2008, 1/1 – 31/12/2009 και 1/1 – 31/12/2010, αντίστοιχα, λόγω του γεγονότος ότι είχαν εκδοθεί αναρμοδίως από την Δ.Ο.Υ. ΨΥΧΙΚΟΥ και κατά των οποίων η προσφεύγουσα είχε ασκήσει την 24-11-2011 δικαστική προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές). Κατόπιν των ανωτέρω νέων εντολών ελέγχου εκδόθηκαν οι από 25-1-2021 οικείες εκθέσεις ελέγχου και οι παρελκόμενες αυτών προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμου.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, αιτείται την ακύρωση άλλως τροποποίηση, των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς

1. Το δικαίωμα του Δημοσίου, ως προς την έκδοση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, οι οποίες αφορούν τις χρήσεις 2008, 2009, 2010 και 2011, αντίστοιχα, έχει υποπέσει σε παραγραφή.
2. Μη νόμιμη η έκδοση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, διότι κατά τον χρόνο έκδοσής τους δεν είχαν αμετακλήτως ακυρωθεί οι αρχικές αντίστοιχες πράξεις επιβολής προστίμου (...../2011 και,,/2011), καθώς το Ελληνικό Δημόσιο έχει ασκήσει τις με αριθ./2020 και/2020 εφέσεις κατά των με αριθ./2020 και/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές), αντίστοιχα.
3. Η με αριθ./2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 είναι νομικώς πλημμελής.
4. Οι με αριθ., και/2021 πράξεις επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 είναι νομικώς πλημμελείς.
5. Παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης.

6. Η αρμόδια φορολογική αρχή αρκέστηκε στις διαπιστώσεις της από 20-6-2011 έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής.
7. Οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015, κατ' εφαρμογή των οποίων εκδόθηκαν οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις είναι μεν ευμενέστερες των προϋφιστάμενων διατάξεων, αλλά βαρύτερες σε σχέση με τα ισχύοντα από της εισαγωγής του ν.4337/2015 (ΣΤΕ 2221/2018, ΔΕΦΑΘ 6351/2017, ΔΠρΠειρ Α4218/2017).

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 6 του άρθρου 84 «Παραγραφή» του ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

...

6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.».

Επειδή, οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, εκδόθηκαν βάσει των από 25-1-2021 εκθέσεων ελέγχου, ο οποίος διενεργήθηκε κατόπιν επανάληψης διαδικασίας, συνεπεία εκτέλεσης του διατακτικού των με αριθ./2020 και/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές), οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ την **18-5-2020**.

Επειδή, οι ως άνω αρχικές πράξεις επιβολής προστίμων εκδόθηκαν μέσα στην 5ετή προθεσμία της παραγραφής, ήτοι την 19-8-2011 και την 22-8-2011, αντίστοιχα.

Επειδή, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παρ.6 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 η προθεσμία παραγραφής της αξίωσης της Φορολογικής Διοίκησης για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων, ήτοι έως την **18-5-2021**.

Επειδή, οι κάτωθι προσβαλλόμενες πράξεις:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος προστίμου	Διαχειριστική περίοδος
1		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2011
2		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2008
3		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2009
4		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2010

της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ εκδόθηκαν την **25-1-2021**, ήτοι εμπρόθεσμα.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση καταλογιστικών πράξεων εις βάρος της, για τις ανωτέρω διαχειριστικές χρήσεις, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Η ΕΚΔΟΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 196 «Ισχύς έναντι όλων» του ν.2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97) ορίζεται ότι: *«Οι αποφάσεις, με τις οποίες απαγγέλλεται η ακύρωση ή η τροποποίηση εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης ή η ακύρωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας ισχύουν έναντι όλων.».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 198 «Υποχρέωση συμμόρφωσης» του ν.2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97) ορίζεται ότι: *«1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής.».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 «Υποχρέωση συμμόρφωσης Δημοσίου, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ προς δικαστικές αποφάσεις» του ν.3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274) ορίζεται ότι: *«Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.».*

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1196/ 2-8-2013 με θέμα: «Κοινοποίηση της υπ' αριθ. 233/2013 Γνωμοδότησης του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αναφορικά με την επανάληψη διαδικασίας σε εκτέλεση πρωτόδικων αποφάσεων και την παράλληλη άσκηση έφεσης» αναφέρεται ότι: *«Σας κοινοποιούμε την αναφερόμενη στο θέμα υπ' αριθ. Ν.Σ.Κ. 233/2013 Γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σχετικά με την εκτέλεση εφετειακών υπέρ του Δημοσίου αποφάσεων - που εκδόθηκαν κατά πρωτόδικων αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων οι οποίες διέτασσαν επανάληψη της διαδικασίας έκδοσης της πράξης - ενώ είχε ήδη εκτελεστεί η πρώτη απόφαση για επανάληψη της διαδικασίας και ειδικότερα ως προς την ορθή διενέργεια της απαιτούμενης βεβαίωσης βάσει αυτών.*

Σύμφωνα με την ως άνω γνωμοδότηση και κατά την ομόφωνη γνώμη του Β' Τμήματος, η Διοίκηση, δυνάμει της απόφασης δευτεροβάθμιου διοικητικού δικαστηρίου με την οποία αναβιώνει η αρχική προσβαλλόμενη πράξη, θα πρέπει να επαναβεβαιώνει την οφειλή με βάση την πράξη που αναβίωσε και να διαγράψει την οφειλή η οποία έχει βεβαιωθεί μετά την επανάληψη της διαδικασίας σε εκτέλεση της πρωτόδικης απόφασης. Επίσης, η εφετειακή απόφαση με την οποία αναβιώνει η αρχική πράξη, κατισχύει τυχόν πρωτόδικης ή άλλως εφετειακής απόφασης η οποία δέχεται προσφυγή του φορολογουμένου και ακυρώνει την νεώτερη πράξη που εξεδόθη κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας.».

Επειδή, σύμφωνα με την αριθ. Ν.Σ.Κ. 233/2013 Γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αναφέρεται ότι: *«(...) γ). Περαιτέρω, κατά νόμο, για την ίδια υπόθεση φορολογίας ένα και μόνον αρχικό φύλλο ελέγχου εκδίδεται, μετ' ακύρωση δε τούτου, πέραν της ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της οικείας δικαστικής αποφάσεως, δεν αποκλείεται η έκδοση και δευτέρου αρχικού φύλλου ελέγχου για την ίδια υπόθεση, η νομιμότητα όμως του τελευταίου τελεί υπό την προϋπόθεση της αμετακλήτου εξαφανίσεως του πρώτου (ΣΤΕ 1646, 1647/1991). Επομένως, η Διοίκηση, στα πλαίσια της κατά τ' ανωτέρω υποχρεώσεώς της προς συμμόρφωση στις οριστικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, υποχρεούται, δυνάμει της εφετειακής αποφάσεως υπέρ του Δημοσίου με την οποία αναβιώνει η αρχική πράξη (αρχικό φύλλο ελέγχου), να προβεί αμελλητί (άρθρο 74 ΚΦΕ), σε επαναβεβαίωση της φορολογικής οφειλής με βάση το αρχικό φύλλο ελέγχου και επιπλέον σε διαγραφή της φορολογικής οφειλής, που βεβαιώθηκε, μετά την επανάληψη διαδικασίας, με τη νεώτερη πράξη. Η ως άνω δε εφετειακή απόφαση κατισχύει τυχόν πρωτόδικης ή εφετειακής απόφασης που εκδόθηκε επί προσφυγής κατά της νεώτερης πράξης, μετά την επανάληψη της διαδικασίας, διότι η νομιμότητα του νεώτερου φύλλου ελέγχου τελεί υπό την προϋπόθεση της αμετακλήτου εξαφανίσεως του πρώτου. Δύναται δε να προβεί στα ανωτέρω μη δεσμευόμενη από την απόφαση επί της νεώτερης πράξης και απέχοντας από κάθε ενέργεια σε σχέση μ' αυτήν, καθόσον το νεώτερο φύλλο ελέγχου τελεί υπό την προϋπόθεση της αμετακλήτου εξαφανίσεως του αρχικού. Άλλωστε και το Δικαστήριο δύναται να κρίνει περί του κύρους του αρχικού φύλλου και της υπάρξεως και εκτάσεως της οικείας φορολογικής υποχρεώσεως, χωρίς να.. παρεμποδίζεται από το γεγονός ότι έχει τυχόν στο μεταξύ προηγηθεί η*

έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της ουσίας της υποθέσεως, εξ αφορμής δευτέρου αρχικού φύλλου ελέγχου, που εκδόθηκε μετά την πρωτόδικη απόφαση, με την οποία είχε ακυρωθεί το ως άνω αρχικό φύλλο ελέγχου. Τούτο δε διότι, οι δύο δίκες (η επί του αρχικώς εκδοθέντος και η επί του νεώτερου φύλλου) δεν δύναται να θεωρηθεί ότι βαίνουν ανεξάρτητα, προφανώς, διότι έχουν την ίδια νομική και πραγματική αιτία και ως εκ τούτου, αν στη μία από τις δίκες αυτές εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ουσίας της διαφοράς, από την απόφαση αυτή δεν απορρέει δεδικασμένο, το οποίο κωλύει την πρόοδο της άλλης δίκης (ΣΤΕ 1646, 1647/1991). (...)

Υ. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, κατά την ομόφωνη γνώμη του Β' Τμήματος, στα τεθέντα ερωτήματα αρμόζει η απάντηση ότι:

α) Η Διοίκηση, δυνάμει της εφετειακής αποφάσεως, με την οποία αναβιώνει η αρχική πράξη (αρχικό φύλλο ελέγχου), υποχρεούται να προβεί σε επαναβεβαίωση της φορολογικής οφειλής, με βάση το αρχικό φύλλο ελέγχου και σε διαγραφή της φορολογικής οφειλής, που βεβαιώθηκε, μετά την επανάληψη διαδικασίας και

β) η εφετειακή απόφαση, με την οποία αναβιώνει το αρχικό φύλλο ελέγχου, κατισχύει τυχόν πρωτόδικης ή εφετειακής απόφασης, η οποία δέχεται προσφυγή του φορολογούμενου και ακυρώνει το νεώτερο, μετά την επανάληψη της διαδικασίας, φύλλο ελέγχου.».

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. ΔΕΛ Β 1144776 ΕΞ 2015/03-11-2015 έγγραφο της Δ/σης Ελέγχων, της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης, της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα: «Παροχή οδηγιών σχετικά με την ορθή κοινοποίηση των πράξεων προσδιορισμού φόρου και των λοιπών εγγράφων και πράξεων που άπτονται των διαδικασιών ελέγχου, ώστε να διασφαλίζονται τα συμφέροντα του Δημοσίου» αναφέρεται ότι: «*Β. Λοιπά θέματα*

1. Είναι γνωστό ότι η προθεσμία για την επανέκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικής πράξης που ακυρώθηκε, για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια), με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου οριζόταν ρητά στην παρ. 6 του άρθρου 84 του ν. 2238/1994 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 66 του ν.4174/2013 (ισχύς για φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως 31-12-2013). Σημειώνεται ότι με την οριζόμενη στην παρ. 6 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 προθεσμία ως προς το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου, μετά την ακύρωση, για τυπικούς λόγους, του αρχικού φύλλου ελέγχου, το σχετικό ζήτημα ρυθμίζεται ειδικά και εξαντλητικά, διασφαλιζομένων απολύτως των συμφερόντων του Δημοσίου (σχετ. ΣΤΕ 5014/1995, ΔΠΡ ΡΟΔ 259/2010).

Από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ν.4174/2013 (1-1-2014) ο χρόνος παραγραφής για την έκδοση από τη Φορολογική Διοίκηση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 36 του ν. 4174/2013.

Κατόπιν των ανωτέρω επισημαίνουμε την υποχρέωση για επανέκδοση σε κάθε περίπτωση, το ταχύτερο δυνατόν, προς διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, των ακυρωθεισών με δικαστική απόφαση ή με απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, για τυπικούς λόγους

(νομική πλημμέλεια), καταλογιστικών πράξεων απαλλαγμένων από τις πλημμέλειες που οδήγησαν στην ακύρωσή τους (σχετ. περ. 96 άρθρο 1 της Δ6Α 1036682 ΕΞ2014/25-2-2014 Απόφαση Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, όπως ισχύει). Υπενθυμίζεται ότι η τυχόν άσκηση ενδίκου μέσου, εκ μέρους του Δημοσίου, δεν εμποδίζει και την επανάληψη της σχετικής διοικητικής διαδικασίας προς επανέκδοση της ακυρωθείσας πράξης».

Επειδή, στο διατακτικό της με αριθ./2020 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές) αναφέρεται ρητά ότι: «...

Ακυρώνει τις, και/2011 αποφάσεις επιβολής προστίμου του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου από 1.1.2008 έως 31.12.2008, από 1.1.2009 έως 31.12.2009 και από 1.1.2010 έως 31.12.2010, αντιστοίχως, που υπογράφονται από την Υποδιευθύντρια Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα.».

Επειδή, στο διατακτικό της με αριθ./2020 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές) αναφέρεται ρητά ότι: «...

Ακυρώνει την/2011 απόφαση επιβολής προστίμου του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου από 1.1.2011 έως 31.12.2011, που υπογράφεται από την Υποδιευθύντρια Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα.».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η αρμόδια φορολογική αρχή συμμορφώθηκε με το διατακτικό των ανωτέρω Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές) ακυρώνοντας τις με αριθ.,,/2011 και με αριθ./2011, αντίστοιχα, αρχικές Αποφάσεις Επιβολής Προστίμων του Κ.Β.Σ., διαχειριστικών περιόδων 1/1 – 31/12/2008, 1/1 – 31/12/2009 και 1/1 – 31/12/2010 και 1/1 – 31/12/2011, αντίστοιχα, οι οποίες είχαν υπογραφεί αναρμοδίως από την Υποδιευθύντρια της Δ.Ο.Υ. ΨΥΧΙΚΟΥ. Έπειτα, η Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ προέβη στην έκδοση των με αριθ., και/2021 και/2021, αντίστοιχα, προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου καθώς και των από 25-1-2021 οικείων εκθέσεων ελέγχου.

Επειδή, εν συνεχεία, το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε τις με αριθ./2020 και/2020 εφέσεις κατά των με αριθ./2020 και/2020 Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 14^ο Μονομελές), αντίστοιχα.

Επειδή, η τυχόν άσκηση ενδίκου μέσου, εκ μέρους του Δημοσίου, δεν εμποδίζει σε καμία περίπτωση και την επανάληψη της σχετικής διοικητικής διαδικασίας προς επανέκδοση της ακυρωθείσας πράξης.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις στις οποίες υπέπεσε η προσφεύγουσα, κατά τις χρήσεις 2008, 2009, 2010 και 2011, όπως αυτές αναλύονται στην από 20-6-2011 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής υφίστανται ως έχουν.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί μη νόμιμης έκδοσης των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Η ΑΡΜΟΔΙΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΑΡΧΗ ΑΡΚΕΣΤΗΚΕ ΣΤΙΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 20-6-2011 ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΟΥ Σ.Δ.Ο.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.47 του άρθρου 72 «Μεταβατικές διατάξεις» του ν.4174/2013, όπως προστέθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της υποπαρ.Δ.2 περ.21 του άρθρου πρώτου του ν.4254/2014 (ΦΕΚ Α' 85), ορίζεται ότι: «47. Εντολές διενέργειας φορολογικού ελέγχου, εκδοθείσες μετά την 1.1.2014 και μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος, θεωρούνται νόμιμες, εφόσον υπογράφονται από τον Προϊστάμενο της υπηρεσίας, ο οποίος ήταν κατά το νόμο αρμόδιος για την έκδοση τους, σύμφωνα με τα κατά το νόμο ισχύοντα έως τις 31.12.2013. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται ανάλογα και για διαδικαστικές πράξεις στο πλαίσιο του ελέγχου, εκθέσεις ελέγχου, καταλογιστικές πράξεις φόρων, τελών, εισφορών και προστίμων, πράξεις ταμειακής βεβαίωσης, μέτρα διοικητικής και αναγκαστικής εκτέλεσης, διασφαλιστικά μέτρα, αναγγελίες, συμψηφισμούς, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2014 και μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος, εφόσον υπογράφονται από όργανα τα οποία ήταν αρμόδια, σύμφωνα με τα κατά το νόμο ισχύοντα έως τις 31.12.2013. Για καταλογιστικές πράξεις, εκτελεστούς τίτλους, πράξεις ταμειακής βεβαίωσης, μέτρα διοικητικής και αναγκαστικής εκτέλεσης, διασφαλιστικά μέτρα, αναγγελίες, για χρονικό διάστημα ενός έτους από τη δημοσίευση του παρόντος, η Φορολογική Διοίκηση θεωρείται ενιαία.».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς οι προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμου εκδόθηκαν βάσει των ανεπιφύλακτα αιτιολογημένων και ως εκ τούτου μη αμφισβητούμενων παραβάσεων στις οποίες υπέπεσε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, όπως αυτές αναλύονται στην από 20-6-2011 σχετική έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΝΟΜΙΚΗ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘ.,, ΚΑΙ/2021 ΠΡΑΞΕΩΝ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ Ν.4337/2015

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 «Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων» του Π.Δ.186/1992 (ΦΕΚ Α' 84/ 26-05-1992), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 του Π.Δ.134/1996 (ΦΕΚ Α' 105/ 04-06-1996): «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο <επιτηδευματίας>, τηρεί,

εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 «Πρόσθετα βιβλία» του ΠΔ.186/1992 ορίζεται ότι: «5. *Ο επιτηδευματίας της παραγράφου αυτής, ανεξάρτητα από την κατηγορία των βιβλίων που τηρεί ή την απαλλαγή του από την τήρηση βιβλίων, τηρεί και τα ακόλουθα βιβλία, κατά περίπτωση:*

α) ...

...

ια) *Οι ιατροί και οι οδοντίατροι όλων των ειδικοτήτων, καθώς και οι εταιρείες που παρέχουν ιατρικές και οδοντιατρικές υπηρεσίες τηρούν βιβλίο επίσκεψης ασθενών στο οποίο καταχωρείται χωριστά για κάθε ασθενή το ονοματεπώνυμο αυτού, η χρονολογία επίσκεψης και η διεύθυνσή του.».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Χρόνος ενημέρωσης των βιβλίων» του ΠΔ.186/1992 (ΦΕΚ Α' 84/ 26-05-1992), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της παρ. 21 του άρθρου 9 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ Α' 249/17.11.1999), ορίζεται ότι: «1. *Η ενημέρωση των βιβλίων πρώτης και δεύτερης κατηγορίας γίνεται μέχρι τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα του επόμενου μήνα, από την έκδοση ή λήψη του κατά περίπτωση δικαιολογητικού.».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 «Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων» του ΠΔ.186/1992, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν.3842/2010 (ΦΕΚ Α' 58), ορίζεται ότι: «2. *Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία. Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου. Σε περίπτωση εκχώρησης επιταγών τρίτων εκδίδεται άμεσα λογιστική απόδειξη εκχώρησης αξιόγραφων στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των εκχωρούμενων επιταγών. Κατ' εξαίρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, επιτρέπεται ο συμψηφισμός αμοιβαίων ανταπαιτήσεων μεταξύ μητρικής εταιρείας και θυγατρικών εταιρειών.».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 «Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων» του ΠΔ.186/1992, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ΠΔ.134/1996 (ΦΕΚ Α' 105), ορίζεται ότι: «9. *Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή*

από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 5 «Πρόστιμα για παραβάσεις ΚΒΣ» του ν.2523/1997 (ΦΕΚ Α'179) ορίζεται ότι: «8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

α)...

β) Η έκδοση καθενός αθεώρητου στοιχείου, όταν από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. προβλέπεται η έκδοση θεωρημένου. Ειδικά, όταν τα στοιχεία αυτά έχουν εκδοθεί εκ παραδρομής αθεώρητο και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία πριν από οποιονδήποτε έλεγχο θεωρείται γενική παράβαση.

Εξαιρετικά στις περιπτώσεις που εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία λογίζονται ως αθεώρητα, γιατί συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 8 του άρθρου 36 του π.δ. 186/1992 καταλογίζεται μια γενική παράβαση με συντελεστή βαρύτητας τρία (3) εφόσον τα στοιχεία αυτά έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία πριν από οποιονδήποτε έλεγχο. Τα αναφερόμενα στα δύο προηγούμενα εδάφια ισχύουν αναλόγως και όταν δεν έχει παρέλθει ο χρόνος εμπρόθεσμης ενημέρωσης των βιβλίων.

...

η) Η κάθε μη καταχώρηση ή η ανακριβής καταχώρηση των στοιχείων που προσδιορίζουν το ύψος της συναλλαγής, στα πρόσθετα βιβλία που ορίζονται από τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 10 του Κ.Β.Σ. και τις αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση νόμου και καθιερώνουν την υποχρέωση τήρησης πρόσθετων βιβλίων.

Η μη καταχώρηση στα πρόσθετα βιβλία του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον έχουν εκδοθεί τα στοιχεία εσόδου θεωρείται γενική παράβαση».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, ισχύει ότι: «1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων (π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α `) τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν

διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.α. ...

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ.

α.γ. ...

...

9. Κάθε φορά που διενεργείται φορολογικός έλεγχος και διαπιστώνονται επαναλαμβανόμενες εντός της ίδιας διαχειριστικής περιόδου αυτοτελείς, κατά τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, παραβάσεις, για τις οποίες προβλέπεται η επιβολή προστίμων με βάση την κατηγορία βιβλίων, κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α, της παραγράφου 2, το ανώτατο όριο του προστίμου δεν μπορεί να υπερβεί κατά την πρώτη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το δεκαπενταπλάσιο των προστίμων αυτών, για κάθε κατηγορία παραβάσεων των περιπτώσεων της προηγούμενης παραγράφου ...».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. γ' του άρθρου 7 «Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας» του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) ...

...

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.».

Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας, δεν προβάλλει ουσιαστικούς λόγους ακύρωσης των προσβαλλόμενων πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25-1-2021 έκθεση ελέγχου για την ορθή έκδοση των με αριθμ., και/2011 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. μετά την αριθμ. /2020 Απόφαση του Δ.Π.Α. τμήμα 14^ο Μονομελές, επί της οποίας εδράζονται οι με αριθμ., και/2021, αντίστοιχα, Πράξεις Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' του ν.4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.

ΧΟΛΑΡΓΟΥ καθώς και στην από 25-1-2021 έκθεση ελέγχου για την ορθή έκδοση της με αριθ./2011 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., μετά την αριθμ./2020 Απόφαση του Δ.Π.Α. τμήμα 14^ο Μονομελές, επί της οποίας εδράζεται η με αριθ./2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' του ν.4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ./ 12-3-2021 ενδικοφανούς προσφυγής της - του με ΑΦΜ και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος προστίμου	Διαχειριστική περίοδος
1		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2011
2		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2008
3		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2009
4		25-1-2021	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015	1/1 – 31/12/2010

της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

1. Πρόστιμο άρθρου 7 του ν.4337/2015 (Αριθ. Πράξης/2021) (Διαχειρ. Περίοδος 1/1 – 31/12/2011)

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:
3.000,00€ [(15x600x1/3)]

200,00€ [600x1/3]

200,00€ [600x1/3]

Πρόστιμο συνολικού ποσού: 3.400,00€

2. Πρόστιμο άρθρου 7 του ν.4337/2015 (Αριθ. Πράξης/2021) (Διαχειρ. Περίοδος 1/1 – 31/12/2008)

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού: 200,00€ [600x1/3]

3. Πρόστιμο άρθρου 7 του ν.4337/2015 (Αριθ. Πράξης/2021) (Διαχειρ. Περίοδος 1/1 – 31/12/2009)

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού: 200,00€ [600x1/3]

4. Πρόστιμο άρθρου 7 του ν.4337/2015 (Αριθ. Πράξης/2021) (Διαχειρ. Περίοδος 1/1 – 31/12/2010)

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού: 200,00€ [600x1/3]

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.