



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 12/10/2021

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

Αριθμός απόφασης: 2992

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1049/2021 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984/12-03-2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **11/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, με έδρα στην, οδός, κατά των υπ' αριθμ.:

-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,

-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 65Α Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 65Α Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ,
-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

5. Τις ως άνω πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες Εκθέσεις Ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 11/03/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 925.251,50 €, πλέον προστίμου άρθ. 58 Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας ύψους 462.625,75 €, ήτοι συνολικό ποσό **1.387.877,26 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 309.847,91 €, πλέον προστίμου άρθ. 58 Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας ύψους 154.923,96 €, ήτοι συνολικό ποσό **464.771,87 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 31.438,11 €, πλέον προστίμου άρθ. 58 Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας ύψους 15.719,05 €, ήτοι συνολικό ποσό **47.157,16 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2014,

επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας τέλος χαρτοσήμου ποσού 6.290,62 €, πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ ύψους 1.258,12 €, ήτοι συνολικό ποσό **7.548,74 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας τέλος χαρτοσήμου ποσού 7.717,36 €, πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ ύψους 1.543,47 €, ήτοι συνολικό ποσό **9.260,83 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας τέλος χαρτοσήμου ποσού 6.955,41 €, πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ ύψους 1.391,08 €, ήτοι συνολικό ποσό **8.346,50 €**.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 65Α Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **6.000,00 €**, λόγω μη λήψης ετήσιου φορολογικού πιστοποιητικού.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 65Α Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **6.000,00 €**, λόγω μη λήψης ετήσιου φορολογικού πιστοποιητικού.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **56.633,81 €**, λόγω μη θέσης στη διάθεση του ελέγχου Φακέλου Τεκμηρίωσης Ενδοομιλικών Συναλλαγών.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **44.703,26 €**, λόγω μη θέσης στη διάθεση του ελέγχου Φακέλου Τεκμηρίωσης Ενδοομιλικών Συναλλαγών.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **55.353,73 €**, λόγω μη θέσης στη διάθεση του ελέγχου Φακέλου Τεκμηρίωσης Ενδοομιλικών Συναλλαγών.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί των από 29/12/2020 Εκθέσεων Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Χαρτοσήμου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, οι οποίες εκδόθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, για τις περιόδους 01/01/2014-31/12/2014, 01/01/2015-31/12/2015 και 01/01/2016-31/12/2016, δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση οι κάτωθι δαπάνες, ανά χρήση:

Χρήση 2014

Είδος δαπανών	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
Δαπάνες > 500€ χωρίς χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής		3.516.553,15
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μηχανικών	61.92.02.0000	20.807,43
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μελών ΔΣ	61.92.03.0000	12.803,28
Έξοδα ταξιδίων εσωτερικού	64.01.00.0000	482,39
Έξοδα ταξιδίων εξωτερικού	64.01.01.0000	1.503,51
Έξοδα μετακίνησης προσωπικού	64.01.02.0000	4.081,43
Έξοδα συνεδρίων & δεξιώσεων	64.02.05.0000	1.781,90

Διάφορα μικροέξοδα	64.98.99.0100	646,53
Σύνολο		3.558.659,62

Χρήση 2015

Είδος δαπανών	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
Δαπάνες > 500€ χωρίς χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής		1.124.274,40
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μηχανικών	61.92.02.0000	20.242,08
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μελών ΔΣ	61.92.03.0000	4.386,12
Έξοδα ταξιδίων εσωτερικού	64.01.00.0000	723,81
Έξοδα ταξιδίων εξωτερικού	64.01.01.0000	4.147,83
Έξοδα μετακίνησης προσωπικού	64.01.02.0000	1.615,84
Διάφορα μικροέξοδα	64.98.99.0100	1.200,00
Σύνολο		1.156.590,08

Χρήση 2016

Είδος δαπανών	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
Λοιπές παρεπόμενες παροχές & έξοδα προσωπικού	60.02.99.0000	1.770,24
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μηχανικών	61.92.02.0000	6.097,50
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μελών ΔΣ	61.92.03.0000	6.335,94
Έξοδα ταξιδίων εσωτερικού	64.01.00.0000	2.742,59
Έξοδα ταξιδίων εξωτερικού	64.01.01.0000	1.517,69
Έξοδα μετακίνησης προσωπικού	64.01.02.0000	1.594,31
Διάφορα μικροέξοδα	64.98.99.0100	200,00
Σύνολο		20.258,27

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Χαρτοσήμου, για τις περιόδους 01/01/2014-31/12/2014, 01/01/2015-31/12/2015 και 01/01/2016-31/12/2016, η προσφεύγουσα:

- εισέπραξε από τον προμηθευτή της-μητρική της εταιρεία «.....» ποσά, τα οποία ο έλεγχος έκρινε ότι δεν αφορούν εμπορικές συναλλαγές, δεδομένου ότι η ανωτέρω εταιρεία τυγχάνει προμηθευτής και όχι πελάτης της προσφεύγουσας, αλλά χρηματικές ροές υπαγόμενες σε τέλος χαρτοσήμου 1,2%. Τα σχετικά ποσά ανά χρήση ανέρχονται σε:
 - 2014: **216.671,70 €**
 - 2015: **73.574,90 €**
 - 2016: **117.027,20 €**
- διατηρούσε τρεχούμενο δοσοληπτικό λογαριασμό με τον πελάτη της-συνδεδεμένη της εταιρεία «.....», για τον οποίο υπάρχει υποχρέωση καταβολής τέλους χαρτοσήμου επί του υψηλότερου υπολοίπου εκάστου έτους. Το υψηλότερο ποσό (βάση επιβολής τελών χαρτοσήμου) ανά χρήση ανέρχεται σε:
 - 2014: **206.194,88 €**
 - 2015: **349.080,77 €**
 - 2016: **289.257,18 €**

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Κατά εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή των άρθρων 22 και 23, περ. β' του Ν. 4172/2013, η φορολογική διοίκηση δεν αναγνώρισε τις δαπάνες εξόφλησης των τιμολογίων του προμηθευτή «.....» στις φορολογικές περιόδους 2014 και 2015, εφόσον δεν αμφισβητεί τη γνησιότητα των εν λόγω συναλλαγών.

2ος λόγος: Επικουρικά, ο έλεγχος απέρριψε την αναγνώριση των δαπανών στις φορολογικές περιόδους 2014 και 2015, κατά παράβαση των συνταγματικών αρχών της φορολογικής ισότητας και αναλογικότητας.

3ος λόγος: Κατά εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών μέσων και χωρίς νόμιμη αιτιολογία, η φορολογική διοίκηση δεν αναγνώρισε τις δαπάνες >500€ εξόφλησης των τιμολογίων του προμηθευτή «.....» στις φορολογικές περιόδους 2014 και 2015.

4ος λόγος: Κατά εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή των άρθρων 22 και 23, περ. β' του Ν. 4172/2013 και των ΠΟΛ 1216/2014 και 1055/2016 και περαιτέρω κατά εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών μέσων, η φορολογική διοίκηση δεν αναγνώρισε τις δαπάνες εξόφλησης των τιμολογίων του προμηθευτή «.....» στις φορολογικές περιόδους 2014 και 2015, κατά το μέρος που αφορούσαν πληρωμές του προσωπικού της «.....» κατόπιν εντολής της τελευταίας.

5ος λόγος: Κατά εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή του άρθρου 23, περ. β' του Ν.4172/2013 και της ΠΟΛ 1216/2014 και περαιτέρω κατά εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών μέσων, η φορολογική διοίκηση δεν αναγνώρισε τις δαπάνες εξόφλησης των τιμολογίων του προμηθευτή «.....» στη φορολογική περίοδο 2015, παρά το γεγονός ότι όλα τα σχετικά τιμολόγια εξοφλήθηκαν με τραπεζικές επιταγές.

6ος λόγος: Επί της απόρριψης των λοιπών δαπανών:

- οι δαπάνες για εισφορές ΤΣΜΕΔΕ-μηχανικών (λογ. 61.92.02.0000) τυγχάνουν εκπεστέες, δεδομένου ότι έγιναν προς το συμφέρον της επιχείρησης και τα σχετικά παραστατικά είναι νόμιμα καταχωρημένα στα οικεία βιβλία, χωρίς να τίθεται περιορισμός για εκπαισιμότητα μόνο όσον αφορά στο προσωπικό που συνδέεται με σχέση εξαρτημένης εργασίας.
- οι δαπάνες για εισφορές ΤΣΜΕΔΕ-μελών Δ.Σ. (λογ. 61.92.03.0000) τυγχάνουν εκπεστέες, δεδομένου ότι έγιναν προς το συμφέρον της επιχείρησης και τα σχετικά παραστατικά είναι νόμιμα καταχωρημένα στα οικεία βιβλία, χωρίς να τίθεται περιορισμός για εκπαισιμότητα μόνο όσον αφορά στο προσωπικό που συνδέεται με σχέση εξαρτημένης εργασίας.
- οι λοιπές δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο, έγιναν προς το συμφέρον της επιχείρησης, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας.

7ος λόγος: Κατά εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή του άρθρου 15 του ΚΝΤΧ και με αόριστη και μη νόμιμη αιτιολογία εκδόθηκαν οι αμφισβητούμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου.

8ος λόγος: Τα πρόστιμα για μη προσκόμιση Φακέλου Τεκμηρίωσης Ενδοομιλικών Συναλλαγών, θα πρέπει να περιοριστούν στο ποσό των 20.000,00 € ανά χρήση, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν. 4174/2013, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3, παρ. 6 του Ν. 4337/2015.

Η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιον ισχυρισμό αναφορικά με τα πρόστιμα που της επιβλήθηκαν στα φορολογικά έτη 2014 και 2015, λόγω μη λήψης Ετήσιου Φορολογικού Πιστοποιητικού του άρθρου 65Α του Ν. 4174/2013.

Λόγω του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, προσκόμισε νέα στοιχεία και συγκεκριμένα, σώματα επιταγών, προς επίρρωση του 5ου ως άνω ισχυρισμού της περί εξόφλησης των επίμαχων δαπανών της χρήσης 2015 μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής, κλήθηκε με το υπ' αριθμόν ΔΕΔ ΕΞ 2021 ΕΜΠ/20.08.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας μας προς υποβολή εγγράφου γραπτού υπομνήματος εντός πέντε (5) ημερών, προκειμένου να εκθέσει τυχόν περαιτέρω απόψεις της σχετικά με τα στοιχεία που προσκόμισε, χωρίς ωστόσο να ανταποκριθεί σχετικά έως την έκδοση της παρούσας.

Παράλληλα, η Υπηρεσία μας εξέδωσε την υπ' αριθμόν/2021 Πράξη Αναπομπής, την οποία απέστειλε με το υπ' αριθμόν ΔΕΔ ΕΞ 2021/11-08-2021 έγγραφό της στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, προκειμένου η τελευταία να προβεί σε συμπληρωματικές ελεγκτικές επαληθεύσεις (ή έρευνες) αναφορικά με τα ως άνω νέα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα, αλλά και να εκφράσει άποψη ειδικά επί των επιμέρους τραπεζικών παραστατικών ανάληψης και κατάθεσης που αφορούν στη χρήση 2014, προσκομίστηκαν σε ηλεκτρονική μορφή και στα οποία στο σημείο της υπογραφής αναγράφεται η λέξη «Συμψηφισμός».

Η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, σε συνέχεια των ανωτέρω, απέστειλε στην Υπηρεσία μας την από 28-09-2021 Συμπληρωματική Έκθεση Ελέγχου μέσω του υπ' αριθμόν ΕΜΠ/2021 εγγράφου της (ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/28-09-2021), από όπου προκύπτει ότι, αφού έλαβε υπόψη τα νέα στοιχεία που προσκομίστηκαν με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, έκρινε ότι:

- όσον αφορά στη χρήση 2014, αναφορικά με τα επιμέρους τραπεζικά παραστατικά ανάληψης και κατάθεσης όπου αναγράφεται η λέξη «Συμψηφισμός»:
 - αυτά δεν αποτελούν φορολογικά στοιχεία, αλλά αποδεικτικά συναλλαγών που εκδίδει η εκάστοτε τράπεζα κατά τη διάρκεια συναλλαγών στο ταμείο της και δεν υπάρχει υποχρέωση συμμόρφωσής τους με συγκεκριμένο φορολογικό πρότυπο όσον αφορά στα πεδία που περιλαμβάνουν,
 - οι εγγραφές στα βιβλία της προσφεύγουσας περιλαμβάνουν τον λογαριασμό 38.00 Ταμείο.
- όσον αφορά στη χρήση 2015, αναφορικά με τις επιταγές:
 - αυτές δεν είναι δίγραμμες,
 - δεν προκύπτει από ποιο λογαριασμό τραπεζής εξοφλούνται,
 - δεν προσκομίζονται αποδεικτικά τραπεζής (αναλυτικές κινήσεις, extrait) που να αποδεικνύουν ότι οι σχετικές επιταγές έχουν πράγματι εξοφληθεί από την τράπεζα,
 - δεν υπάρχει αντίγραφο των πίσω όψεων, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπάρχουν οπισθογραφήσεις και ποιος είναι ο τελικός εισπράξας των ποσών,
 - λόγω κακής ποιότητας των αντιγράφων, δε φαίνεται ο εκδότης και ο λογαριασμός από τον οποίο πληρώνεται εκάστη επιταγή.

Συνεπεία των ανωτέρω, ο έλεγχος εμμένει στην άποψή του περί μη αναγνώρισης των επίμαχων δαπανών.

Ως προς τους 1ο έως και 3ο ως άνω ισχυρισμούς της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή με το άρθρο 23, περ. (β') του Ν. 4172/2013, ορίζεται ότι μεταξύ των δαπανών που δεν εκπέμπουν από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων είναι και κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των πεντακοσίων (500) ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Επειδή με την ΠΟΛ 1216/2014 διευκρινίστηκε ότι:

«....

2. [...] Για την εφαρμογή της περίπτωσης αυτής, στην έννοια της αγοράς των αγαθών και της λήψης των υπηρεσιών εμπίπτουν οι αγορές πρώτων και βοηθητικών υλών, εμπορευμάτων, υλικών, παγίων, κ.λπ., οι πάσης φύσεως δαπάνες της επιχείρησης καθώς και οι πάσης φύσεως υπηρεσίες που λαμβάνει η επιχείρηση, με την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν.4172/2013 και δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις λοιπές περιπτώσεις του παρόντος άρθρου.

Η μη εξόφληση των ως άνω δαπανών με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής δεν συνιστά, από μόνη της, εικονικότητα ως προς τη συναλλαγή και δεν έχει ως αποτέλεσμα τον προσδιορισμό του εισοδήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ιδίου νόμου, εφόσον δεν συντρέχουν και άλλοι λόγοι.

....

4. Ως τραπεζικό μέσο πληρωμής, προκειμένου για την εφαρμογή των κοινοποιούμενων διατάξεων, νοείται:

- Η κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή, είτε με μετρητά είτε με μεταφορά μεταξύ λογαριασμών (έμβασμα),
- Η χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών της εταιρείας που πραγματοποιεί την πληρωμή,
- Η έκδοση τραπεζικής επιταγής της επιχείρησης ή η εκχώρηση επιταγών τρίτων,
- Η χρήση συναλλαγματικών οι οποίες εξοφλούνται μέσω τραπεζής,
- Η χρήση ταχυδρομικής επιταγής – ταχυπληρωμής ή η κατάθεση σε λογαριασμό πληρωμών των Ελληνικών Ταχυδρομείων

....».

Επειδή εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, λόγω οικονομικών προβλημάτων που αντιμετώπιζε η μητρική εταιρεία της προσφεύγουσας «.....», τα οποία είχαν οδηγήσει μεταξύ άλλων και σε κατασχέσεις τραπεζικών λογαριασμών της τελευταίας, αποφασίστηκε σε επίπεδο ομίλου, τα έργα να τα αναλαμβάνει η προσφεύγουσα και να χρησιμοποιεί ως υπεργολάβο την ως άνω μητρική της εταιρεία, η οποία διέθετε τόσο την εμπειρία όσο και τους απαραίτητους πόρους για την εκτέλεση των έργων (καταρτισμένο προσωπικό, μηχανήματα κλπ.). Με την υποβολή της κάθε επιμέρους πιστοποίησης και την υπογραφή αυτής, εκδίδετο το απαραίτητο φορολογικό στοιχείο (τιμολόγιο τεχνικού έργου) προς την προσφεύγουσα. Κατά την εξόφληση των εν λόγω τιμολογίων, ακριβώς λόγω του γεγονότος ότι οι τραπεζικοί λογαριασμοί της μητρικής «.....» ήταν δεσμευμένοι, είχε συμφωνηθεί μεταξύ των μερών, η προσφεύγουσα να πληρώνει από τον τραπεζικό της λογαριασμό απευθείας τους προμηθευτές και τη μισθοδοσία του προσωπικού της μητρικής της εταιρείας-υπεργολάβου της.

Επειδή εν προκειμένω, από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις του ελέγχου στη χρήση 2014, διαπιστώθηκε ότι δαπάνες που αντιστοιχούν στη μικτή αξία των εξοφλήσεων συνολικού ύψους 4.325.360,37 €, έχουν εξοφληθεί χωρίς τη χρήση τραπεζικών μέσων πληρωμής. Κατά συνέπεια, ο έλεγχος καταλόγισε ως λογιστική διαφορά της χρήσης το ποσό που προκύπτει από την αποφορολόγηση του ως άνω ποσού, ήτοι **3.516.553,15 €** (=4.325.360,37/1,23).

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση του ελέγχου είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι οι σχετικές εξοφλήσεις έγιναν με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι κατά την εξόφληση των τιμολογίων της μητρικής εταιρείας-υπεργολάβου, λάμβανε χώρα η εξής διαδικασία:

- η προσφεύγουσα έδινε εντολή στην τράπεζα να προβεί σε ανάληψη για συγκεκριμένο ποσό, το οποίο παρέμενε προς διάθεση στο ταμείο της τράπεζας.
- η μητρική εταιρεία-υπεργολάβος «.....» έστελνε στην προσφεύγουσα συγκεκριμένες εντολές για το πού και πώς πρέπει να κατατεθεί το εν λόγω ποσό.

- η τράπεζα, μόλις λάμβανε τις ανωτέρω εντολές, τις εκτελούσε αναλόγως, χωρίς να εκταμιεύει και χωρίς να παραδίδει μετρητά.
- τα σχετικά παραστατικά αναλήψεων και καταθέσεων εκδίδονταν μόνο για σκοπούς λογιστικών τακτοποιήσεων,

ήτοι σε καμία των περιπτώσεων η προσφεύγουσα δεν έκανε ανάληψη μετρητών, προκειμένου να εξοφλήσει με αυτά την μητρική της εταιρεία-υπεργολάβο.

Επειδή η Υπηρεσία μας κρίνει ότι σε όσες περιπτώσεις στα τραπεζικά παραστατικά ανάληψης και κατάθεσης αναγράφεται η λέξη «Συμψηφισμός», έλαβε χώρα εξόφληση μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Επειδή όσον αφορά στα λοιπά τραπεζικά παραστατικά ανάληψης και κατάθεσης, όπως αυτά περιλαμβάνονται στον υπ' αριθμόν 17 ηλεκτρονικό φάκελο και στα οποία υπάρχουν οι ενδείξεις «Πληρωμή ποσού» και «Είσπραξη ποσού», σε αυτά παρατηρείται εν γένει αλληλουχία στους αύξοντες αριθμούς (TUN) μεταξύ των αποδεικτικών ανάληψης και κατάθεσης, γεγονός που παραπέμπει επίσης σε τραπεζικές συναλλαγές χωρίς πραγματική ανάληψη μετρητών από το ταμείο της τράπεζας.

Επειδή παράλληλα, ο έλεγχος καταλόγισε ως λογιστικές διαφορές ποσά που αφορούν αποπληρωμές (αποφορολογημένα με τον τότε ισχύοντα συντελεστή Φ.Π.Α. 23%) παραστατικών του προμηθευτή και όχι ποσά που αφορούν στην καθαρή αξία των παραστατικών, που δεν αποδεικνύεται ότι εξοφλούνται μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής, όπως η σχετική διάταξη του άρθρου 23 του Ν. 4172/2013 ορίζει.

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, η υπ' αριθμόν/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2014 κρίνεται τυπικά πλημμελής και συνεπώς ακυρωτέα.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 63, παρ. 6 του Ν. 4174/2013, «Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4174/2013:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

....

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.

...».

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, ο έλεγχος δύναται να προβεί σε έκδοση νέας πράξης εντός περιόδου ενός (1) έτους από την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας:

- προβαίνοντας σε έλεγχο του τρόπου εξόφλησης, έχοντας ως βάση τα τιμολόγια του προμηθευτή και όχι τα παραστατικά των πληρωμών και
- επιβεβαιώνοντας εάν και τα τραπεζικά παραστατικά ανάληψης και κατάθεσης όπου δεν αναγράφεται η λέξη «συμψηφισμός», αφορούν σε μη εγχρήματες συναλλαγές.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι μη ορθώς ο έλεγχος καταλόγισε λογιστικές διαφορές από αυτήν την αιτία, δεδομένου ότι σκοπός την σχετικής διάταξης του άρθρου 23

του Ν. 4172/2013 είναι η πάταξη του φαινομένου των εικονικών τιμολογίων, παράβαση που δε στοιχειοθετείται στην υπό κρίση περίπτωση.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 9, παρ. 2 του Ν. 4174/2013, οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή έως ότου τροποποιηθεί η νομοθεσία την οποία ερμηνεύουν. Η τυχόν μεταβολή της ερμηνευτικής θέσης της Φορολογικής Διοίκησης δεν ισχύει αναδρομικά σε περίπτωση που συνεπάγεται τη χειροτέρευση της θέσης των φορολογουμένων.

Επειδή εξάλλου, η φορολογική διοίκηση, ενόψει της αρχής της νομιμότητας του φόρου, έχει-κατ'αρχήν- δέσμια αρμοδιότητα σε σχέση με την έκδοση των καταλογιστικών του φόρου πράξεων, υπό την έννοια ότι εφόσον διαπιστώνει τη διάπραξη μιας παράβασης και τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου ή προστίμου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υπαιτιότητα, ο δόλος ή η αμέλεια του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση (ΣτΕ 1253/1992, ΣτΕ 3278/1992, ΣτΕ 2266/1995, ΣτΕ 3333/1995). Η θέση αυτή της νομολογίας αιτιολογείται στο ότι, οι παραβάσεις αυτές αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες δεν έχουν το χαρακτήρα ποινής, αλλά είναι διοικητικό μέτρο με το οποίο σκοπείται ο εξαναγκασμός του φορολογούμενου στην εκπλήρωση των υποχρεώσεών του που απορρέουν από τη φορολογική νομοθεσία.

Επειδή η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26, παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95, παρ. 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, ΣτΕ 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή η διάταξη της περ. β' του άρθρου 23 του Ν. 4172/2014 είναι σαφής, ορίζοντας τη μη έκπτωση των δαπανών άνω των 500€ που δεν αποδεικνύεται η εξόφλησή τους με τραπεζικό μέσο πληρωμής.

Επειδή η φορολογική αρχή δε διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς την τήρηση ή μη μιας σαφώς ορισμένης φορολογικής διάταξης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **μερικώς αποδεκτός**.

Ως προς τον 4ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή με την ΠΟΛ 1216/2014 διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι «η προϋπόθεση της περίπτωσης αυτής (εξόφληση με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής) δεν απαιτείται για τις παρακάτω κατηγορίες δαπανών:

α. Μισθούς, ημερομίσθια προσωπικού, απολαβές διευθυντών ή μελών του ΔΣ εταιρείας ή κάθε άλλου νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, έκτακτες αμοιβές προσωπικού, αμοιβές καταβαλλόμενες σε υπαλλήλους πέραν των συμβατικών ή νομίμων, πάγια μηνιαία αποζημίωση η οποία συνιστά συγκεκριμένη επαύξηση μισθού, που χορηγούνται από τον εργοδότη στον εργαζόμενο, καθόσον οι ανωτέρω δαπάνες δεν αφορούν στη λήψη υπηρεσιών αλλά στην παροχή μισθωτής εργασίας.

...».

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με τη χρήση 2014, ένα μεγάλο μέρος του ποσού που ο έλεγχος καταλόγισε ως λογιστική διαφορά λόγω μη εξόφλησης με τραπεζικό μέσο πληρωμής, αφορά σε μισθοδοσία του προσωπικού της «.....» και συνεπώς, δεν υπήρχε η υποχρέωσης εξόφλησης με τραπεζικό μέσο πληρωμής.

Επειδή ωστόσο, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, η δαπάνη της μισθοδοσίας αφορά στην προμηθεύτρια εταιρεία «.....», στην οποία ανήκει και το απασχολούμενο προσωπικό και όχι στην ίδια την προσφεύγουσα, της οποίας η δαπάνη αφορά στις εργασίες που της παρείχε η εν λόγω προμηθεύτρια εταιρεία στα πλαίσια της υπεργολαβίας. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αλυσπελώς προβάλλεται.

Ως προς τον 5ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή όσον αφορά ειδικά στη χρήση 2015, όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, ο έλεγχος έκρινε ότι δαπάνες που αντιστοιχούν στη μικτή αξία των εξοφλήσεων, ήτοι ποσό 1.382.857,51 €, έχουν εξοφληθεί χωρίς τη χρήση τραπεζικών μέσων πληρωμής. Κατά συνέπεια, ο έλεγχος καταλόγισε ως λογιστική διαφορά της χρήσης το ποσό που προκύπτει από την αποφορολόγηση τους ως άνω ποσού, ήτοι 1.124.274,40 € (=1.382.857,51/1,23).

Επειδή όπως προκύπτει από τις σελ. 57-61 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, οι σχετικές εξοφλήσεις φέρονται να έχουν διενεργηθεί μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής (έκδοση τραπεζικών επιταγών), ωστόσο ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις σχετικές δαπάνες, δεδομένου ότι «δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο (σώματα επιταγών, *extrait* τραπεζών, τραπεζικά καταθετήρια κλπ)...».

Επειδή η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζει τα σώματα των επιταγών που αντιστοιχούν σε κάθε γραμμή του πίνακα των εγγραφών που περιλαμβάνεται στις σελ. 57-61 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου.

Επειδή όπως διευκρινίστηκε με την ΠΟΛ 1055/2016:

«1. Με τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν.4172/2013, με τις οποίες καθορίζονται περιοριστικά οι μη εκπιπόμενες δαπάνες από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι δεν εκπίπτει κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των πεντακοσίων (500) ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής (περ. β').

2. Με την ΠΟΛ.1216/1.10.2014 εγκύκλιό μας, με την οποία κοινοποιήθηκαν οι ως άνω διατάξεις, διευκρινίσθηκε, ότι για την εφαρμογή της περίπτωσης β' του άρθρου αυτού, στην έννοια της αγοράς των αγαθών και της λήψης των υπηρεσιών εμπίπτουν οι αγορές πρώτων και βοηθητικών υλών, εμπορευμάτων, υλικών, παγίων κ.λπ., οι πάσης φύσεως δαπάνες της επιχείρησης καθώς και οι πάσης φύσεως υπηρεσίες που λαμβάνει η επιχείρηση, με την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του ν.4172/2013 και δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις λοιπές περιπτώσεις του παρόντος άρθρου.

Επίσης, διευκρινίσθηκε ότι ως τραπεζικό μέσο πληρωμής, προκειμένου για την εφαρμογή των κοινοποιούμενων διατάξεων, νοείται η κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή, είτε με μετρητά είτε με μεταφορά μεταξύ λογαριασμών (έμβασμα), η χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών της εταιρίας που πραγματοποιεί την πληρωμή, η έκδοση τραπεζικής επιταγής της επιχείρησης ή η εκχώρηση επιταγών τρίτων, η χρήση συναλλαγματικών οι οποίες εξοφλούνται μέσω τραπεζής, η χρήση ταχυδρομικής επιταγής – ταχυπληρωμής ή η κατάθεση σε λογαριασμό πληρωμών των Ελληνικών Ταχυδρομείων.

4. Από τη γραμματική διατύπωση των πιο πάνω διατάξεων προκύπτει, ότι ο νόμος απαιτεί η εξόφληση να γίνεται με τραπεζικό μέσο πληρωμής, προκειμένου να αποδεικνύεται η ύπαρξη και η πραγματοποίηση της συναλλαγής, χωρίς να κάνει διάκριση ως προς το πρόσωπο του καταβάλλοντος, ούτε να θέτει ως προϋπόθεση όπως το πρόσωπο στο οποίο ανήκει ο λογαριασμός μέσω του οποίου εξοφλούνται οι σχετικές δαπάνες να είναι και αυτό που είχε τη σχετική απαίτηση από τον καταβάλλοντα (άμεσα αντισυμβαλλόμενος).

...».

Επειδή συνεπώς, ο λογαριασμός από τον οποίο τελικά θα πληρωθεί εκάστη επιταγή δεν αποτελεί καθοριστικό παράγοντα για την έκπτωση των επίμαχων δαπανών.

Επειδή ωστόσο, όπως και στη χρήση 2014 έτσι και στη χρήση 2015, ο έλεγχος προέβη σε έλεγχο του τρόπου εξόφλησης, έχοντας ως βάση τα παραστατικά των πληρωμών και όχι τα τιμολόγια του προμηθευτή.

Επειδή συνεπώς, και η υπ' αριθμόν/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015 κρίνεται τυπικά πλημμελής και συνεπώς ακυρωτέα.

Επειδή ωστόσο, στη χρήση 2015 όλες οι εξοφλήσεις έλαβαν χώρα μέσω επιταγών.

Επειδή όπως και στη χρήση 2014, ο έλεγχος δύναται να προβεί σε έκδοση νέας πράξης εντός περιόδου ενός (1) έτους από την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας:

- προσδιορίζοντας τα συγκεκριμένα τιμολόγια που εξοφλούνται μέσω των εν λόγω επιταγών, με τις σχετικές δαπάνες να τυγχάνουν εκπεστέες και
- προβαίνοντας σε έλεγχο των εξοφλήσεων που έλαβαν χώρα εντός της επόμενης χρήσης (2016), προκειμένου να προσδιορίσει εάν υπάρχουν τιμολόγια της χρήσης 2015 που δεν εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός**.

Ως προς τον 6ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την υπό κρίση περίοδο, «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

- α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της,
- β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,
- γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά».

Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ-μηχανικών (λογ. 61.92.02.0000)

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1113/2015:

«...Ειδικότερα, εκπίπτουν οι δαπάνες που:

- α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της.

Συγκεκριμένα, στις δαπάνες της περίπτωσης αυτής εμπίπτει **κάθε δαπάνη, που κρίνεται απαραίτητη από τον επιχειρηματία ή τη διοίκηση της επιχείρησης**, ανεξάρτητα εάν αυτή πραγματοποιείται δυνάμει νόμιμης ή συμβατικής υποχρέωσης, για την επίτευξη του επιχειρηματικού σκοπού, την ανάπτυξη των εργασιών, τη βελτίωση της θέσης της στην αγορά, εφόσον αυτή ενεργείται στα πλαίσια της οικονομικής αποστολής της ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της και μπορεί να συμβάλλει στη δημιουργία εισοδήματος ή άλλως αποβλέπει στη διεύρυνση των εργασιών της και στην αύξηση του εισοδήματος της (ΣΤΕ 2033/2012) ή στην υλοποίηση δράσεων στο πλαίσιο της εταιρικής κοινωνικής ευθύνης. Δεν επιτρέπεται, δε, στη φορολογική αρχή να ελέγχει τη σκοπιμότητα και το προσήκον μέτρο των δαπανών αυτών (ΣΤΕ 2963/2013, ΣΤΕ 1729/2013, ΣΤΕ 1604/2011, κ.ά.), εκτός αν τούτο ορίζεται ρητά και ειδικά στο νόμο (π.χ. ενδοομιλικές συναλλαγές).

...

γ) εγγράφονται στα λογιστικά αρχεία (βιβλία) της επιχείρησης την περίοδο που πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά.

Επομένως, οι δαπάνες θα πρέπει να έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία του φορολογικού έτους που αυτές έχουν πραγματοποιηθεί με βάση τα κατάλληλα δικαιολογητικά.

Διευκρινίζεται ότι η έννοια των δικαιολογητικών είναι ευρύτερη των φορολογικών στοιχείων και περιλαμβάνει κάθε πρόσφορο δικαιολογητικό, όπως ενδεικτικά, στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα, απολογιστικά στοιχεία (π.χ. αποσβέσεις), δήλωση στην περίπτωση ιδιοχρησιμοποίησης, κ.λπ. Ειδικά στην περίπτωση απώλειας των πρωτότυπων φορολογικών στοιχείων, θα λαμβάνονται υπόψη και επικυρωμένα φωτοαντίγραφα των στοιχείων αυτών από τον εκδότη τους».

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις σχετικές δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε εισφορές για ασφάλιση ελευθέρων επαγγελματιών στα ασφαλιστικά τους ταμεία, δεδομένου ότι:

- δεν ανήκουν στο έμμισθο προσωπικό της προσφεύγουσας,
- δε φορολογήθηκαν στις ατομικές φορολογικές τους δηλώσεις ως μισθωτοί, βάσει του άρθρου 12, παρ. 2 (στ') του Ν. 4172/2013.

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν απασχολεί δικό της προσωπικό, αλλά χρησιμοποιεί τους πόρους και την τεχνογνωσία που διαθέτει η μητρική της εταιρεία «.....», η οποία και τιμολογεί την προσφεύγουσα με όλα τα κόστη που αναλαμβάνει κατά την εκτέλεση των εργασιών.

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος (σελ. 56 & 80), οι εν λόγω δαπάνες δεν περιλαμβάνονται σε αυτές που τιμολογούνται από την μητρική εταιρεία στην προσφεύγουσα, αλλά τις επιβαρύνεται απευθείας η ίδια.

Επειδή συνεπώς, κρίνεται ότι δεν πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του Ν. 4172/2013 και οι εν λόγω δαπάνες δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση.

Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ-μελών Δ.Σ. (λογ. 61.92.03.0000)

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1094/2016 «οι ασφαλιστικές εισφορές μέλους Δ.Σ. ΑΕ το οποίο συμμετέχει στο μετοχικό κεφάλαιο της ΑΕ με ποσοστό άνω του 3%, και κατά συνέπεια υπάρχει υποχρέωση ασφάλισής του στον ΟΑΕΕ (παρ. 1 άρθρου 46 ν.3518/2006), και το οποίο δε λαμβάνει μισθό, ούτε οποιαδήποτε άλλη αμοιβή ΔΣ και περαιτέρω δεν ασκεί καμία επιχειρηματική δραστηριότητα, δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα της ΑΕ οι υπόψη ασφαλιστικές εισφορές».

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις σχετικές δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε εισφορές σε ασφαλιστικά ταμεία για ασφάλιση μελών ΔΣ, τα οποία δε λαμβάνουν μισθό ή άλλη αμοιβή Δ.Σ..

Επειδή συνεπώς, κρίνεται ότι δεν πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του Ν. 4172/2013 και οι εν λόγω δαπάνες δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση.

Λοιπές δαπάνες

Επειδή όσον αφορά στις λοιπές δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο, όπως αυτές απεικονίζονται αναλυτικά ανωτέρω, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιον συγκεκριμένο ισχυρισμό ούτε προσκομίζει κάποιο υποστηρικτικό στοιχείο, παρά μόνο επικαλείται ότι «έγιναν προς το συμφέρον της επιχείρησης, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας».

Επειδή συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του Ν. 4172/2013 και οι εν λόγω δαπάνες δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 7ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα προσβάλλει τις υπ' αριθμόν-/2020 Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου, ισχυριζόμενη ότι βασίζονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή του άρθρου 15 του ΚΝΤΧ, καθώς και σε αόριστη και μη νόμιμη αιτιολογία, χωρίς ωστόσο να αναλύει τον λόγο για τον οποίο θεωρεί ότι συμβαίνει αυτό.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναλύονται στην από 29/12/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Χαρτοσήμου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 8ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56, παρ. 3 του Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε με το 3, παρ. 6 του Ν. 4337/2015, «Σε περίπτωση που ο φάκελος τεκμηρίωσης της παραγράφου 1 του άρθρου 21 του Κώδικα τεθεί στη διάθεση της Φορολογικής Διοίκησης από την τριακοστή πρώτη (31η) ημέρα από την κοινοποίηση σχετικής πρόσκλησης έως την εξηκοστή (60ή) ημέρα επιβάλλεται πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, αν διατεθεί από την εξηκοστή πρώτη (61η) ημέρα έως την ενενηκοστή (90ή) ημέρα επιβάλλεται πρόστιμο δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, ενώ αν δεν διατεθεί καθόλου ή διατεθεί μετά την ενενηκοστή (90ή) ημέρα επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7, παρ. 1 του Ν. 4337/2015, «Οι διατάξεις των παραγράφων 6, 7, 8 και 9 του άρθρου 3 του παρόντος, κατά περίπτωση, εφαρμόζονται για πράξεις προσδιορισμού οποιουδήποτε φόρου ή επιβολής προστίμου, τέλους ή εισφοράς που εκδίδονται από την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος και αφορούν φορολογικές υποχρεώσεις, περιόδους ή χρήσεις που λήγουν μετά τις 31.12.2013 ή υποθέσεις από 1.1.2014, για τις οποίες είχαν εφαρμογή από 1.1.2014 οι διατάξεις των άρθρων 58 και 59 του ν. 4174/2013, εφόσον η εφαρμογή τους συνεπάγεται ευνοϊκότερο καθεστώς για τον υπόχρεο».

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος (σελ. 155), η προσφεύγουσα δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου τους Φακέλους Τεκμηρίωσης Ενδοομιλικών Συναλλαγών για τις υπό κρίση περιόδους, με αποτέλεσμα ο έλεγχος να της επιβάλει πρόστιμο, το οποίο όμως υπολογίστηκε βάσει των ακαθαρίστων εσόδων της κάθε χρήσης, ως εξής:

- 2014: 56.633,81 €
- 2015: 44.703,26 €
- 2016: 55.353,73 €

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, το πρόστιμο σε κάθε χρήση θα πρέπει να περιοριστεί στο ποσό των 20.000,00 €.

Επειδή ωστόσο, όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος (σελ. 124-127), η προσφεύγουσα δε συμμορφώθηκε ούτε με τις υποχρεώσεις της αναφορικά με την υποβολή Συνοπτικού Πίνακα Πληροφοριών, με την έννοια ότι:

- για τη χρήση 2014, υποβλήθηκε ανακριβής συνοπτικός πίνακας, δεδομένου ότι δε δηλώθηκαν δεδομένα συναλλαγών ύψους 3.638.871,51 €.
- για τη χρήση 2015, δεν υποβλήθηκε συνοπτικός πίνακας, με τις δηλωτέες συναλλαγές να ανέρχονται σε 2.440.471,10 €.
- για τη χρήση 2016, δεν υποβλήθηκε συνοπτικός πίνακας, με τις δηλωτέες συναλλαγές να ανέρχονται σε 3.118.751,80 €.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε με το 3, παρ. 6 του Ν. 4337/2015:

«1. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής ή υποβολής ανακριβούς/ατελούς υποβολής του Συνοπτικού Πίνακα Πληροφοριών της παραγράφου 3 του άρθρου 21 του Κώδικα επιβάλλεται πρόστιμο υπολογιζόμενο σε ποσοστό ένα χιλιοστό (1/1000) των συναλλαγών του υπόχρεου φορολογουμένου για τις οποίες υπήρχε υποχρέωση τεκμηρίωσης. Το παραπάνω πρόστιμο δεν μπορεί να είναι μικρότερο των πεντακοσίων (500) ευρώ και μεγαλύτερο των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής τροποποιητικού συνοπτικού πίνακα, το παραπάνω πρόστιμο επιβάλλεται μόνο αν μεταβάλλονται τα ποσά των συναλλαγών και οι συνολικές διαφορές είναι άνω των διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ. Σε περίπτωση υποβολής ανακριβούς Συνοπτικού Πίνακα Πληροφοριών το παραπάνω πρόστιμο υπολογίζεται επί των ποσών που αφορά η ανακρίβεια και επιβάλλεται μόνο αν η ανακρίβεια αφορά ποσοστό μεγαλύτερο του 10% των συνολικών συναλλαγών για τις οποίες υπήρχε υποχρέωση τεκμηρίωσης.

2. Σε περίπτωση μη υποβολής του Συνοπτικού Πίνακα Πληροφοριών επιβάλλεται πρόστιμο υπολογιζόμενο σε ποσοστό ένα χιλιοστό (1/1000) των συναλλαγών για τις οποίες υπήρχε υποχρέωση τεκμηρίωσης, το οποίο δεν μπορεί να είναι μικρότερο των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ και μεγαλύτερο των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ.

...».

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος δεν επέβαλε στην προσφεύγουσα τα προβλεπόμενα πρόστιμα, ήτοι:

- 2014: $3.638.871,51 \text{ €} \times 1/1000 = 3.638,87 \text{ €}$ ($> 2.000,00 \text{ €}$), άρα **2.000,00 €**
- 2015: $2.440.471,10 \text{ €} \times 1/1000 = 2.440,47 \text{ €}$ ($< 2.500,00 \text{ €}$), άρα **2.500,00 €**
- 2016: $3.118.751,80 \text{ €} \times 1/1000 = 3.118,75 \text{ €}$

Επειδή συνεπώς, τα πρόστιμα που θα πρέπει να επιβληθούν ανέρχονται ανά χρήση σε:

- 2014: **22.000,00 €** ($=20.000,00 \text{ €} + 2.000,00 \text{ €}$)
- 2015: **22.500,00 €** ($=20.000,00 \text{ €} + 2.500,00 \text{ €}$)
- 2016: **23.118,75 €** ($=20.000,00 \text{ €} + 3.118,75 \text{ €}$)

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **μερικώς αποδεκτός**.

Σημειώνεται ότι, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του άρθρου 79, παρ. 6 του Ν.2717/1999, η θέση της προσφεύγουσας δεν καθίσταται χειρότερη μετά την προσφυγή της, δεδομένου ότι σε συνολική βάση, τα καταλογισθέντα από τον έλεγχο πρόστιμα μειώνονται με την παρούσα απόφαση, ενώ παράλληλα επισημαίνεται ότι τα πρόστιμα που αφορούν παραβάσεις σχετικές τόσο με φάκελο τεκμηρίωσης ενδοομιλικών συναλλαγών όσο και με συνοπτικό πίνακα, προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν. 4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **11/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

A)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

0,00 €

Β)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Μεταφερόμενη φορολογική ζημιά **88.149,00 €**

Γ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016

Οριστικές λογιστικές διαφορές βάσει της παρούσας απόφασης:

Είδος δαπανών	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
Λοιπές παρεπόμενες παροχές & έξοδα προσωπικού	60.02.99.0000	1.770,24
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μηχανικών	61.92.02.0000	6.097,50
Εισφορές ΤΣΜΕΔΕ μελών ΔΣ	61.92.03.0000	6.335,94
Έξοδα ταξιδίων εσωτερικού	64.01.00.0000	2.742,59
Έξοδα ταξιδίων εξωτερικού	64.01.01.0000	1.517,69
Έξοδα μετακίνησης προσωπικού	64.01.02.0000	1.594,31
Διάφορα μικροέξοδα	64.98.99.0100	200,00
Σύνολο		20.258,27

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά
Φορολογικό αποτέλεσμα	304.877,69	325.135,96	325.135,96	20.258,27
(-) Ζημία παρελθουσών χρήσεων	88.149,00	0,00	88.149,00	0,00
Φορολογητέο αποτέλεσμα	216.728,69	325.135,96	236.986,96	20.258,27
Φόρος (29%)	62.851,32	94.289,43	68.726,22	5.874,90
Φόρος που παρακρατήθηκε	146.735,55	146.735,55	146.735,55	0,00
Τέλη χαρτοσήμου & εισφορά υπέρ ΟΓΑ	0,00	0,00	0,00	0,00
Τέλος επιτηδεύματος	12.650,00	12.650,00	12.650,00	0,00
Ποσό που επεστράφη	71.234,23	71.234,23	71.234,23	0,00
Διαφορά		31.438,11	5.874,90	5.874,90
Πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας (50%)		15.719,05	2.937,45	2.937,45
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ		47.157,16	8.812,35	8.812,35

Δ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2014

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Ποσά (€)
Αξία υποκείμενη σε τέλος χαρτοσήμου 1%	216.671,70
Τέλος χαρτοσήμου 1%	2.166,72
Εισφορά ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου	433,34

Σύνολο χαρτοσήμου (α)	2.600,06
Αξία υποκείμενη σε τέλος χαρτοσήμου 2%	206.194,88
Τέλος χαρτοσήμου 2%	4.123,90
Εισφορά ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου	824,78
Σύνολο χαρτοσήμου (β)	4.948,68
Σύνολο χαρτοσήμων προς βεβαίωση	7.548,74
Πρόστιμο μη υποβολής (άρθ. 58 Κ.Φ.Δ.)	3.774,37
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	11.323,11

Ε)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2015

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Ποσά (€)
Αξία υποκείμενη σε τέλος χαρτοσήμου 1%	73.574,90
Τέλος χαρτοσήμου 1%	735,75
Εισφορά ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου	147,15
Σύνολο χαρτοσήμου (α)	882,90
Αξία υποκείμενη σε τέλος χαρτοσήμου 2%	349.080,37
Τέλος χαρτοσήμου 2%	6.981,61
Εισφορά ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου	1.396,32
Σύνολο χαρτοσήμου (β)	8.377,93
Σύνολο χαρτοσήμων προς βεβαίωση	9.260,83
Πρόστιμο μη υποβολής (άρθ. 58 Κ.Φ.Δ.)	4.630,42
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	13.891,25

ΣΤ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2016

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Ποσά (€)
Αξία υποκείμενη σε τέλος χαρτοσήμου 1%	117.027,20
Τέλος χαρτοσήμου 1%	1.170,27
Εισφορά ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου	234,05
Σύνολο χαρτοσήμου (α)	1.404,33
Αξία υποκείμενη σε τέλος χαρτοσήμου 2%	289.257,18
Τέλος χαρτοσήμου 2%	5.785,14
Εισφορά ΟΓΑ 20% επί χαρτοσήμου	1.157,03
Σύνολο χαρτοσήμου (β)	6.942,17
Σύνολο χαρτοσήμων προς βεβαίωση	8.346,50
Πρόστιμο μη υποβολής (άρθ. 58 Κ.Φ.Δ.)	4.173,25
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	12.518,75

Ζ)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 65Α Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2014

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 6.000,00 €

Η)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 65Α Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2015

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 6.000,00 €

Θ)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2014

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 22.000,00 €

Ι)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2015

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 22.500,00 €

ΙΑ)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 56 Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2016

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 23.118,75 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.