



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 07 / 09 / 2021

Αριθμός Απόφασης **2403**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α2**

**Ταχ. Δ/νση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604561

**Fax** : 213 1604567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),

δ. του άρθρου έκτου, παρ. 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020),

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την από **02/04/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... του ....., με **ΑΦΜ:** ....., κατοίκου ....., οδός ..... αριθ. ...., τ.κ ....., κατά της υπ' αριθμ. .... /2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος** Οικονομικού έτους **2014**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

4. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καθώς και την από **18/03/2021** έκθεση μερικού ελέγχου Φορολογίας **Εισοδήματος**, της ίδιας υπηρεσίας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση,

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **02/04/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... **ενδικοφανούς προσφυγής** της ..... του ....., με **ΑΦΜ:** ....., η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης έγινε στις **23/03/2021**, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

### Σύντομο Ιστορικό

Με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, καταλογίστηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας τα κατωτέρω ποσά:

α/α	Αριθμός - Ημερ/νία πράξης	Οριστική Πράξη	Οικ. έτος 2014	Διαφορά Φορολογητέας βάσης	Διαφορά φόρου	Πρόστιμο αρθ. 58 ΚΦΔ	Εισφορά Αλληλεγγύης	Συνολικό ποσό που βεβαιώθηκε	
1	..... - 18/03/21	Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου <b>Εισοδήματος</b>	2014	707.686,10€	232.612,33€	264.038,26€	28.909,23€	525.559,82€	
<b>Σύνολα</b>						<b>232.612,33€</b>	<b>264.038,26€</b>	<b>28.909,23€</b>	<b>525.559,82€</b>

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται στην από **18/03/2021** έκθεση μερικού ελέγχου Φορολογίας **Εισοδήματος** του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., που εκδόθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε σε **επανάληψη διαδικασίας** με την υπ' αριθμ. .... /2020 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ίδιας υπηρεσίας, συνεπεία της υπ' αριθμ. **1149/2020 Απόφασης της Υπηρεσίας μας**, και ειδικότερα:

Στην προσφεύγουσα είχε διενεργηθεί από το **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος με βάση την υπ' αριθμ. .... /2018 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου αυτού για τα έτη 2013 – 2015. Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι στον κωδικό 781 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 2014 είχε δηλωθεί το ποσό των **850.000€**, που αφορούσε, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .... /2013 πράξη της συμβολαιογράφου ....., την πώληση ακινήτου στο νησί ..... του Δήμου ....., που αποτελείτο από **αγροτεμάχιο** εκτάσεως **2.217 τ.μ** μετά της επ' αυτού **οικίας** εκτάσεως **91 τ.μ**, με **συνολικό τίμημα 800.000€**, καθώς και την πώληση κινητών πραγμάτων της οικίας με τίμημα 50.000€. Το πωληθέν ακίνητο είχε περιέλθει στην κατοχή της προσφεύγουσας κατά πλήρη κυριότητα, με την υπ' αριθ. .... /2008 πράξη της συμβολαιογράφου ....., με τίμημα **84.696,90€**, σε εκτέλεση του υπ' αριθ. .... /2008 προσυμφώνου συμβολαίου με αυτοσύμβαση και μαζί με τα έξοδα αγοράς η δαπάνη που καταβλήθηκε για την αγορά του ανήλθε στο ποσό των **92.313,90€**. Η ελεγκτική αρχή, μετά από την επεξεργασία όλων των διαθέσιμων στο φάκελο στοιχείων, έκρινε ότι η αγοραπωλησία του εν λόγω ακινήτου δεν έγινε με σκοπό την αξιοποίηση κεφαλαίου, αλλά για την **επίτευξη κέρδους** και ότι το προκύπτον **κέρδος ποσού 707.686,10€** (διαφορά τιμήματος πώλησης μείον αγοράς) θα έπρεπε να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του ν. 2238/1994** ως εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις.

Στη συνέχεια με την υπ' αρ. .... /2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού οικονομικού έτους 2014, της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής, προστέθηκε στα εισοδήματα της προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων και το ανωτέρω κέρδος από την πώληση του ακινήτου και της καταλογίστηκε ποσό φόρου ύψους 502.704,24€. Κατά της πράξης αυτής, ασκήθηκε από την προσφεύγουσα ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών η υπ' αρ. .... /2019 **ενδικοφανής προσφυγή** και με τα υπ' αριθ. **ΔΕΔ.....ΕΙ2020 ΕΜΠ/18-02-2020** και **ΔΕΔ.....ΕΙ2020 ΕΜΠ/27-03-2020** συμπληρωματικά υπομνήματά της, προσκόμισε πρόσθετα στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι το επίμαχο ακίνητο εξυπηρετούσε αποκλειστικά την οικογένειά της και ότι αυτό δεν αγοράστηκε προκειμένου να μεταπωληθεί και συνεπώς ότι η μεταπώλησή του δεν συνιστά μεμονωμένη ή συμπτωματική πράξη με σκοπό την επίτευξη κέρδους.

Κατόπιν αυτών, εκδόθηκε από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας μας η υπ' αριθμ. **1149/2020 Απόφαση**, με την οποία έκανε **μερικά δεκτά** την ενδικοφανή προσφυγή και τροποποίησε την επίμαχη Οριστική Πράξη του οικον. έτους 2014, ακυρώνοντας αυτήν μόνο ως προς το κέρδος από την αγοραπωλησία του εν λόγω ακινήτου λόγω **τυπικής πλημμέλειας** και ειδικότερα για λόγους ελλιπούς αιτιολογίας, μετά δε από τη διενέργεια ελέγχου σε **επανάληψη διαδικασίας** με την υπ' αριθμ. ....../2020 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ....../2021 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, κατά της οποίας η προσφεύγουσα κατέθεσε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση **ενδικοφανή προσφυγή**, ζητά την **ακύρωση** της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας ότι:

1. Έγινε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 28§2 του ν. 2238 /1994,

2. Δεν διενεργήθηκε πραγματικός επανέλεγχος και η αιτιολογία της έκθεσης ελέγχου είναι ελλιπής,

επαναπροσκομίζει δε τα κατωτέρω σχετικά έγγραφα, τα οποία έχουν κατατεθεί είτε στο ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π. είτε στην υπηρεσία μας. Ειδικότερα προσκομίζει και επικαλείται μεταξύ άλλων:

✓ Την υπ' αριθ. ....../05-12-2019 ενδικοφανή προσφυγή της, τα υπ' αριθ. ....../ ΕΜΠ/ 18-02-2020 και ....../27-03-2020 συμπληρωματικά υπομνήματά της ενώπιον της Δ.Ε.Δ, καθώς και την υπ' αριθμ. 1149/2020 Απόφαση της υπηρεσίας μας.

✓ Το υπόμνημα παροχής εξηγήσεων του άρθρου 28 του ν. 4172/2013

✓ Το υπ' αρ. ....../2015 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..... του .....

✓ Το υπ' αρ. ....../2008 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..... - .....

✓ Το υπ' αριθμ. ....../1999 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..... - .....

✓ Το υπ' αρ. ....../1989 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..... - .....

✓ Την από 18/05/2009 οικονομική προσφορά εταιρείας για προμήθεια συστήματος παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση φωτοβολταϊκών.

✓ Την από 23/10/2008 απόδειξη πληρωμής με την οποία δόθηκε προκαταβολή για την αγορά γεννήτριας

✓ Βεβαιώσεις Περιουσιακής Κατάστασης 2010-2019.

✓ Τα υπ' αριθ. ΤΗΠ-...../2009, ΤΗΠ-...../2010, ΤΗΠ...../ 2010, ΤΗΠ-...../2011 και ΤΗΠ-...../2012 ασφαλιστήρια συμβόλαια.

✓ Την υπ' αριθμ. ....../2020 ένορκη βεβαίωση του ..... του ..... ενώπιον της συμβολαιογράφου ..... του ....., καθώς και Υπεύθυνες Δηλώσεις των: ....., .....

....., ..... και ..... (Σχετ. 1, 2, 3, 4, 6, 7),

✓ Την από 28-06-2006 άδεια εκτέλεσης πλοών ερασιτεχνικού σκάφους και την από 25-05-1999 άδεια αλιευτικού σκάφους καθώς και την υπ' αριθ. ....../2008 απόφαση του Λιμεναρχείου ..... (Σχετ. 8),

✓ Το με αριθ. ....../2013 Διπλότυπο είσπραξης του Δήμου ....., καθώς και το από 11-06-2013 Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης ακινήτου (Σχετ. 9, 10, 11).

- ✓ Την με αριθμό ...../2007 Ληξιαρχική Πράξη Γάμου, το υπ' αριθμ. ....../2012 Πιστοποιητικό Οικογενειακής κατάστασης, καθώς και την από 22/02/2020 Βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης.
- ✓ Την υπ' αρ. ....../2014 Απόφαση του Περιφερειάρχη ....., με θέμα την εγκατάσταση στη ..... της αλλοδαπής ανώνυμης εταιρείας ....., καθώς και την από 20/09/2019 Απόφαση του Διαχειριστή της εταιρείας,
- ✓ Το υπ' αριθ. ....../2011 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..... του .....,
- ✓ Διάφορα δημοσιεύματα εφημερίδων και φωτογραφίες (Σχετ. 5, 12, 13)

**Επειδή** στο **άρθρο 28** του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κ.Φ.Ε. - **v. 2238/1994** (Α' 151), ορίζεται ότι:

«1) Εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις είναι το κέρδος που αποκτάται από ατομική ή εταιρική επιχείρηση εμπορική, βιομηχανική ή βιοτεχνική ή από την άσκηση οποιουδήποτε κερδοσκοπικού επαγγέλματος, το οποίο δεν υπάγεται στα ελευθέρια επαγγέλματα που αναφέρονται στο άρθρο 48.

2) Επιχείρηση αποτελεί και μεμονωμένη ή συμπωματική πράξη που αποβλέπει στην επίτευξη κέρδους, καθώς και η πώληση μέσα σε δύο (2) χρόνια από την απόκτηση εξ επαχθούς αιτίας εδαφικών εκτάσεων που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως και έχουν μεγάλη αξία.

3) Θεωρείται ως εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις: α) Το κέρδος από την άσκηση επιχείρησης αγοραπωλησίας ακινήτων γενικά, εκτός από τις επιχειρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 34, των οποίων το καθαρό κέρδος εξουρίζεται με ειδικό τρόπο. Ως κέρδος θεωρείται η επιπλέον διαφορά μεταξύ της αξίας του ακινήτου το οποίο πωλήθηκε και της αξίας αυτού κατά το χρόνο της αγοράς. Ως αξία πώλησης λαμβάνεται αυτή που προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 1249/1982 (Α' 43). Αν όμως το τίμημα που αναφέρεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια είναι μεγαλύτερο από την πιο πάνω αξία, ως ακαθάριστο έσοδο λαμβάνεται το αναφερόμενο σε αυτά τα συμβόλαια τίμημα. Ειδικά, για τις περιοχές που δεν ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, ως ακαθάριστα έσοδα λαμβάνονται: αα) Το τίμημα από τις πωλήσεις των πιο πάνω ακινήτων που αναφέρεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια. ββ) Η διαφορά μεταξύ του τιμήματος της αξίας, κατά περίπτωση, που φορολογήθηκε, και της πραγματικής αξίας του ακινήτου, η οποία εξουρίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν στη φορολογία μεταβίβασης ακινήτων. ...»

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων η από **04/11/2019** έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, προκύπτουν τα εξής: Κατά τον μερικό έλεγχο φορολογίας εισοδήματος που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα, με βάση την υπ' αριθμ. ....../**2018** εντολή ελέγχου του προϊσταμένου του Κ.Ε.Φ.Ο.ΜΕ.Π., διαπιστώθηκε ότι στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος που είχε υποβάλει, για το οικονομικό έτος 2014, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι απέκτησε το ποσό των **850.000€** από διάθεση περιουσιακών στοιχείων (κωδ. 781 της δήλωσης), που αφορούσε, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ....../**2013** πράξη της συμβολαιογράφου ....., την πώληση ακινήτου στο νησί ..... του Δήμου ....., που αποτελείτο από **αγροτεμάχιο** εκτάσεως **2.217 τ.μ** μετά της επ' αυτού **οικίας** εκτάσεως **91 τ.μ**, με **συνολικό τίμημα 800.000€**, καθώς και την πώληση κινητών πραγμάτων της οικίας με τίμημα 50.000€. Το πωληθέν ακίνητο είχε περιέλθει στην κατοχή της προσφεύγουσας κατά πλήρη κυριότητα, με την υπ' αριθ. ....../**2008** πράξη της συμβολαιογράφου ....., με τίμημα **84.696,90€**, σε εκτέλεση του υπ' αριθ. ....../2008 προσυμφώνου συμβολαίου με αυτοσύμβαση και μαζί με τα έξοδα αγοράς η δαπάνη που καταβλήθηκε για την αγορά του ανήλθε στο ποσό των **92.313,90€**. Η ελεγκτική αρχή, μετά από την επεξεργασία όλων των διαθέσιμων στο φάκελο στοιχείων, έκρινε ότι η αγοραπωλησία του εν λόγω ακινήτου δεν έγινε με σκοπό την αξιοποίηση κεφαλαίου, αλλά για την **επίτευξη κέρδους** και ότι το

**κέρδος ποσού 707.686,10€** (διαφορά τιμήματος πώλησης μείον αγοράς) θα έπρεπε να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του ν. 2238/1994** ως εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις, καθόσον:

- ✓ Το ακίνητο βρίσκεται σε περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλους (νησί στην ..... ανάμεσα στην 2<sup>η</sup> και 3<sup>η</sup> χερσόνησο και συγκεκριμένα ..... – .....), η δε αγορά στην συγκεκριμένη περιοχή απευθύνεται σε ανθρώπους με ιδιαίτερη οικονομική ευμάρεια και κύρος.
- ✓ Η αγορά του συγκεκριμένου ακινήτου συντελέστηκε σε περίοδο οικονομικής ευημερίας (χρήση 2008) και ψηλών τιμών μεταβίβασης ακινήτων σε όλη την Επικράτεια και η τιμή απόκτησης ήταν ιδιαίτερα ελκυστική για επένδυση με σκοπό στο άμεσο μέλλον να πωληθεί σε πολύ υψηλότερη τιμή με σκοπό το κέρδος, γεγονός που συντελέστηκε με την πώληση του (χρήση 2013), η οποία να σημειώσουμε ήταν σε περίοδο οικονομικής κρίσης για την χώρα μας με σημαντική πτώση στις τιμές μεταβίβασης ακινήτων και παρόλα αυτά μεταβιβάστηκε σ' αυτήν την τιμή, η οποία είναι ιδιαίτερα μεγάλη σε σχέση με την τιμή αγοράς όπως προέκυψε από τα συμβολαιογραφικά έγγραφα. Έτι δε περαιτέρω:
- ✓ Η ελεγχόμενη δεν το χρησιμοποίησε, ως παραθεριστική κατοικία καθώς δεν το δηλώνει στη φορολογική της δήλωση από την αρχή της αγοράς του, αλλά για τη χρήση 2012 και 2013.
- ✓ Η αγορά ηλιακού θερμοσίφωνα και γεννήτριας δεν αποδεικνύουν ουσιαστικές επενδύσεις που εν τέλει έγιναν ώστε να αιτιολογεί την εδραίωση της εγκατάστασής της σε αυτό
- ✓ Η αγορά του ακινήτου έγινε, καθώς η προσφεύγουσα γνώριζε ότι η τιμή του ήταν μια επενδυτική ευκαιρία και όχι για χρησιμοποιηθεί για παραθεριστική κατοικία με δυσβάστακτα έξοδα συντήρησης, συνεπεία της μη ύπαρξης ρεύματος και νερού
- ✓ Η ελεγχόμενη πριν την αγοραπωλησία του ανωτέρω ακινήτου είχε διαθέσιμο κεφάλαιο στις 26/06/2013, το οποίο υπερκάλυπτε την αξία αγοράς του ακινήτου στη ..... και δεν χρειαζόταν το κεφάλαιο από την πώληση του ακινήτου στη νήσο .....

Στη συνέχεια με την υπ' αρ. ..../2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού οικονομικού έτους 2014, της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής, προστέθηκε στα εισοδήματα της προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων και το ανωτέρω κέρδος από την πώληση του ακινήτου και της καταλογίστηκε ποσό φόρου ύψους 502.704,24€. Κατά της πράξης αυτής, ασκήθηκε από την προσφεύγουσα ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών η υπ' αρ. ..../05-12-2019 **ενδικοφανής προσφυγή** και με τα υπ' αριθ. **ΔΕΔ.....ΕΙ2020 ΕΜΠ/18-02-2020** και **ΔΕΔ.....ΕΙ2020 ΕΜΠ/27-03-2020** συμπληρωματικά υπομνήματά της, προσκόμισε πρόσθετα στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι το επίμαχο ακίνητο εξυπηρετούσε αποκλειστικά την οικογένειά της και ότι αυτό δεν αγοράστηκε προκειμένου να μεταπωληθεί και συνεπώς ότι η μεταπώλησή του δεν συνιστά μεμονωμένη ή συμπτωματική πράξη με σκοπό την επίτευξη κέρδους.

Κατόπιν αυτών, εκδόθηκε από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας μας η υπ' αριθμ. **1149/2020 Απόφαση**, με την οποία έγινε **μερικά δεκτή** η ενδικοφανής προσφυγή και τροποποιήθηκε η επίμαχη Οριστική Πράξη του οικον. έτους 2014, με την ακύρωση αυτής μόνο ως προς το κέρδος από την αγοραπωλησία του άνω ακινήτου λόγω **τυπικής πλημμέλειας** και ειδικότερα (ως σελ. 36-37 της Απόφασης) επειδή από την οικεία έκθεση ελέγχου δεν τεκμηριωνόταν πλήρως, επαρκώς και με συγκεκριμένα στοιχεία, ότι κατά το χρόνο αγοράς του συγκεκριμένου ακινήτου, υπήρχε πρόθεση για μεταπώληση αυτού με σκοπό την απόκτηση κέρδους καθώς:

*«1) Από τη φύση του εν λόγω ακινήτου (οικόπεδο με οικία) σε περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλους, ως ισχυρίζεται η φορολογική αρχή, δύναται να χρησιμοποιηθεί για παραθεριστική κατοικία, ασχέτως της μη ύπαρξης ηλεκτρικού ρεύματος, νερού και συγκοινωνίας, 2) Από τις προσκομιζόμενες δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης της 01.01.2010 έως τουλάχιστον της 01.01.2015, και πριν την υπό κρίση χρήση 2013, δεν προκύπτει κάποια άλλη αγοραπωλησία ακινήτου, πλην της αγοράς του δικού της ιατρού, (επάγγελμα ιατρός – ειδικότητας αναισθησιολόγος) το 2013, και λίγο πριν την πώληση του υπό κρίση ακινήτου, γεγονός που δεν*

αποδεικνύει την πρόθεση της προσφεύγουσας για άσκηση δραστηριότητας “αγοραπωλησίας ακινήτων”, δεδομένου ότι η αγορά ακινήτων (2004-2010) θεωρούνταν κατά τα έτη αυτά, ασφαλής τοποθέτηση των αποταμιεύσεών τους (**574/2015 ΔΕΦΑΘ**), **3)** Η επίτευξη κέρδους - ωφέλειας από την εν λόγω πώληση ύψους 707.686,10€, - σκοπός που επιδιώκεται από κάθε άτομο που συναλλάσσεται (επιτηδευματία και μη) -, δεν είναι αρκετή για να προσδώσει, τον εμπορικό χαρακτήρα στη συναλλαγή και να τεκμηριώσει άσκηση επιχείρησης, **4)** Εξάλλου μόνη η ύπαρξη υψηλού τιμήματος πώλησης δεν αρκεί να θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα είχε πρόθεση επίτευξης κέρδους, **5)** Το δεύτερο σκέλος της παρ.2 του άρθρου 28 του ΚΦΕ αφορά διακριτή και ξεχωριστή περίπτωση, κατά την οποία επιβάλλεται η φορολόγηση του πωλητή, τεκμαιρομένης της προθέσεως επιτεύξεως κέρδους, εκτός αν αυτός αποδείξει ότι η πώληση οφείλετο σε άλλους λόγους και όχι σε πρόθεση επιτεύξεως κέρδους. Εξάλλου η διάταξη αυτή αναφέρεται σε πώληση ακινήτου εντός δύο (2) ετών από την απόκτηση εδαφικών εκτάσεων που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως και έχουν μεγάλη αξία, **6)** Η εν λόγω πράξη ήταν μεμονωμένη, και δεν υπάρχει σειρά διαδοχικών πωλήσεων, **7)** Δεν υπάρχει σύντομος χρόνος μεταξύ αγοράς και πώλησης (η αγορά και η πώληση συντελέστηκαν εντός 5 ετών), **8)** Ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής, ότι, η αγορά στη συγκεκριμένη περιοχή, απευθύνεται σε ανθρώπους με ιδιαίτερη οικονομική ευμάρεια και κύρος, με σκοπό το κέρδος, αποτελεί πιθανή υπόθεση, χωρίς τεκμηρίωση.

Ενόψει των ιδιαίτερων συνθηκών της υπό κρίση περίπτωσης, η θέση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, ότι το ακίνητο δεν ιδιοχρησιμοποιήθηκε, είναι **πλημμελώς αιτιολογημένη,...**»

**Επειδή**, στη συνέχεια, συνεπεία της ανωτέρω Απόφασης της υπηρεσίας μας, διενεργήθηκε έλεγχος σε **επανάληψη διαδικασία** με βάση την υπ’ αριθμ. ....../2020 εντολή ελέγχου και συντάχθηκε η από **18/03/2021** έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, και εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. ....../2021 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του προϊσταμένου του Κ.Ε.Φ.Ο.Μ.Ε.Π., κατά της οποίας η προσφεύγουσα κατέθεσε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Σύμφωνα με το πόρισμα της εν λόγω έκθεσης ελέγχου (ως σελ 6 - 8 αυτής), ο έλεγχος έκρινε ότι η εν λόγω αγοραπωλησία δεν έγινε προς το σκοπό αξιοποίησης κεφαλαίου, αλλά για την επίτευξη κέρδους με αποτέλεσμα το προκύπτον κέρδος (διαφορά τιμήματος αγοράς και αξίας πώλησης) να είναι φορολογητέο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 2238/1994, ως εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις, κατέληξε δε στην κρίση της αυτή, από το γεγονός ότι **α)** Το ακίνητο βρίσκεται σε περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλους (νησί στην Χαλκιδική ανάμεσα στην 2<sup>η</sup> και 3<sup>η</sup> χερσόνησο), η δε αγορά στην συγκεκριμένη περιοχή απευθύνεται σε ανθρώπους με ιδιαίτερη οικονομική ευμάρεια και κύρος. **β)** Η αγορά του συγκεκριμένου ακινήτου συντελέστηκε σε περίοδο οικονομικής ευημερίας (χρήση 2008) και υψηλών τιμών μεταβίβασης ακινήτων σε όλη την Επικράτεια και η τιμή απόκτησης ήταν ιδιαίτερα ελκυστική για επένδυση με σκοπό στο άμεσο μέλλον να πωληθεί σε πολύ υψηλότερη τιμή με σκοπό το κέρδος, γεγονός που συντελέστηκε με την πώληση του (χρήση 2013), η οποία να σημειώσουμε ήταν σε περίοδο οικονομικής κρίσης για την χώρα μας με σημαντική πτώση στις τιμές μεταβίβασης ακινήτων και παρόλα αυτά μεταβιβάστηκε σ’ αυτήν την τιμή, η οποία είναι ιδιαίτερα μεγάλη σε σχέση με την τιμή αγοράς όπως προέκυψε από τα συμβολαιογραφικά έγγραφα».

**Επειδή** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ελεγκτική Αρχή έκανε εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του άρθρου 28§2 του ν. 2238/1994, καθόσον δεν συντρέχουν στην επίμαχη υπόθεση οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης αυτής, αφού η ωφέλειά της από την πώληση του επίμαχου ακινήτου δεν συνιστά «κέρδος» από εμπορική επιχείρηση κατά την έννοια του νόμου, στο μέτρο που δεν πληρούνται οι αναγκαίες προϋποθέσεις, αλλά αξιοποίηση του κεφαλαίου της και ειδικότερα ότι η αγοραπωλησία δεν έγινε με σκοπό αξιοποίησης κεφαλαίου, αλλά για την επίτευξη κέρδους, η φορολογική αρχή τον συνήγαγε εκ μόνου του λόγου ότι το ακίνητο αποκτήθηκε σε χαμηλή τιμή και

μεταβιβάστηκε σε υψηλή σε περίοδο οικονομικής κρίσης. Το γεγονός όμως αυτό, όπως ισχυρίζεται, από μόνο του δεν αρκεί, σύμφωνα με τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις, όπως έχουν ερμηνευθεί από την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και της ΔΕΔ, για να προσδώσει εμπορικό χαρακτήρα στη συγκεκριμένη συναλλαγή ώστε να τεκμηριωθεί επαρκώς και συγκεκριμένα η άσκηση εκ μέρους της εμπορικής επιχείρησης με αφορμή το συγκεκριμένο ακίνητο, καθόσον στην έκθεση ελέγχου ουδόλως αιτιολογείται και τεκμηριώνεται σκοπός επίτευξης εκ μέρους της εμπορικού κέρδους κατά τον χρόνο αγοράς του ακινήτου το έτος 2008 (ad hoc απόφαση αρ. 2738/2017 ΔΕΔ - βλ. και έγγραφο ΔΕΑΦΑ 1035254 ΕΞ 2016/3-3-2016). Απεναντίας, από το σύνολο των στοιχείων που την αφορούν και συνδέονται με τη συγκεκριμένη αγοραπωλησία, συνάγεται ότι ουδείς σκοπός επίτευξης κέρδους υφίσταται εκ μέρους της κατά την αγορά του εν λόγω ακινήτου, καθόσον η αγορά του συγκεκριμένου ακινήτου κατά το έτος 2008 έγινε για να αποκτήσει σε καλή τιμή ένα εξοχικό σε ένα ειδυλλιακό μέρος, το οποίο είχε συναισθηματική αξία γι' αυτήν, χωρίς πρόθεση μεταπώλησης, ενώ η πώληση έγινε μετά από την τυχαία εμφάνιση της επενδύτριας εταιρίας που αγόρασε το συγκεκριμένο ακίνητο το 2013, αφού προηγουμένως το είχε απολαύσει επί 5 έτη.

Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι αγόρασε το επίμαχο ακίνητο προκειμένου να το χρησιμοποιήσει ως παραθεριστική κατοικία της οικογένειάς της (ιδιοχρησιμοποίηση) και αυτό αποδεικνύεται μεταξύ άλλων από την ένορκη βεβαίωση του ..... (αρ. πράξης ...../2020 της συμβολαιογράφου .....), με την οποία βεβαιώνεται ότι «... η εξοχική κατοικία της κ. .... και του ..... στο ..... ήταν ο μόνιμος τόπος των καλοκαιρινών τους διακοπών το διάστημα 2008 - 2013, στην οποία τους είχα επισκεφτεί και φιλοξενηθεί πολλές φορές. Το ακίνητο που είχε η οικογένειά μου στην περιοχή πουλήθηκε το 2011 σε Ρώσους πολίτες διότι η περιοχή είχε χαρακτηριστεί ως παραμεθόριος το 2010 και είχε αρχίσει να έχει ενδιαφέρον για τους ξένους αγοραστές, οι οποίοι δεν είχαν καμία σχέση με την οικονομική κρίση της Ελλάδος και τις τιμές ακινήτων στην ελληνική αγορά», αλλά και από υπεύθυνες δηλώσεις των ....., στις οποίες αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η προσφεύγουσα και ο σύζυγός της διέμεναν στο επίμαχο ακίνητο κατά τα έτη 2008 – 2013 και από τις υπεύθυνες δηλώσεις των ..... και ....., στις οποίες αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η προσφεύγουσα και ο σύζυγός της προμηθεύονταν από το πρατήριο υγρών καυσίμων καύσιμα για την οικία τους και τη βάρκα τους και φιάλες υγραερίου για την οικία τους.

**Επειδή** κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 28 παρ. 2 και 3 περ. α' του Κ.Φ.Ε., εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις, υπαγόμενο σε φόρο εισοδήματος, μπορεί να αποτελεί και η ωφέλεια που προκύπτει από μεμονωμένη ή συμπτωματική πράξη μεταβίβασης ακινήτου περιουσιακού στοιχείου, που έχει αποκτηθεί από επαχθή αιτία. Προϋπόθεση όμως για την υπαγωγή της ωφέλειας αυτής σε φόρο εισοδήματος είναι ότι η σχετική αγοραπωλησία έχει επιχειρηθεί με το σκοπό αποκόμισης κέρδους από αυτή, ο οποίος σκοπός μπορεί να συναχθεί από πραγματικά περιστατικά συναφή με την αγοραπωλησία του ακινήτου (**ΣτΕ 1884/2018**, πρβλ. **ΣτΕ 3260/2017**, **ΣτΕ 3728-32/1998**, **ΣτΕ 3564/1997**, **ΣτΕ 1927/1992**, κ.ά.). Πρέπει, δηλαδή, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να εξετάζεται αν κατά το χρόνο της αγοράς υπήρχε «κερδοσκοπική πρόθεση». Και εάν μεν το περιουσιακό στοιχείο αγοράσθηκε με πρόθεση να μεταπωληθεί και από την πράξη αυτή να καρπωθεί η επιχείρηση το κέρδος, τότε το κέρδος αυτό θα υπαχθεί στο φόρο της Δ' πηγής (εμπορικών επιχειρήσεων). Αν όμως, το περιουσιακό στοιχείο αγοράσθηκε απλώς για επένδυση του κεφαλαίου ή για ιδιοχρησιμοποίηση και όχι για μεταπώληση, τότε το κέρδος που έχει τυχόν προκύψει δεν έχει την έννοια του εισοδήματος από εμπορική επιχείρηση και δεν υπόκειται σε

φόρο (ΔΕΦΑΘ 3359/2015, βλ. ΣΤΕ 1386/1981, ΣΤΕ 655-6/1980, ΣΤΕ 4185/1979). Για να χαρακτηριστεί το κέρδος από την αγοραπωλησία ακινήτου ως εισόδημα από εμπορική επιχείρηση, πρέπει κατά το χρόνο της αγοράς του περιουσιακού στοιχείου να υπάρχει η πρόθεση για επίτευξη κέρδους. Πρέπει δηλαδή σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να εξετάζεται αν κατά το χρόνο της αγοράς υπήρχε «κερδοσκοπική πρόθεση». Και εάν μεν το περιουσιακό στοιχείο αγοράσθηκε με πρόθεση να μεταπωληθεί και από την πράξη αυτή να καρπωθεί η επιχείρηση το κέρδος, τότε το κέρδος αυτό θα υπαχθεί στο φόρο της Δ' πηγής (εμπορικών επιχειρήσεων). Αν όμως, το περιουσιακό στοιχείο αγοράσθηκε απλώς για επένδυση του κεφαλαίου, ή, για ιδιοχρησιμοποίηση και όχι για μεταπώληση, τότε το κέρδος που έχει τυχόν προκύψει δεν έχει την έννοια του εισοδήματος από εμπορική επιχείρηση και δεν υπόκειται σε φόρο [...] Ο σκοπός του κέρδους δε, δύναται να συναχθεί από περιστατικά συναφή προς την αγοραπωλησία, όπως το χρονικό διάστημα, που παρήλθε από την αγορά μέχρι την περαιτέρω πώληση του ακινήτου, την τυχόν ανέγερση οικοδομής μέσα σε σύντομο σχετικά χρονικό διάστημα από την αγορά, από το μέγεθος της οικοδομής, από την πώληση διαμερισμάτων αμέσως μετά την ανέγερση και μάλιστα σε μεγάλη αναλογία σχετικά με τα διαμερίσματα που παραμένουν στον ιδιοκτήτη κ.τ.λ. (ΣΤΕ 630/1985, 2307/1985 κλπ), πρβλ ΣΤΕ 2261/2020. Εξάλλου, μόνο το γεγονός της επίτευξης υψηλότερου τιμήματος πώλησης σε σχέση με την τιμή απόκτησης του ακινήτου δεν αρκεί για τον χαρακτηρισμό συγκεκριμένης αγοραπωλησίας ως άσκηση εμπορικής επιχείρησης, αλλά απαιτείται η αγοραπωλησία αυτή να έγινε προς τον σκοπό επίτευξης κέρδους. Αντίθετα, μόνη η επίτευξη υψηλότερου τιμήματος, χωρίς πρόθεση κερδοσκοπίας, προσιδιάζει σε φόρο υπεραξίας ακινήτων (βλ. άρθρο 41 του ν. 4172/2013, νέο Κ.Φ.Ε.), περίπτωση διάφορη του φόρου εισοδήματος από εμπορική δραστηριότητα πρβλ ΣΤΕ 2744/2020.

Επιπλέον, κατά την έννοια των διατάξεων του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 28 του ν. 2238/1994, διαφορετική είναι η περίπτωση που έχει χωρήσει κτήση από επαχθή αιτία εδαφικών εκτάσεων εκτός σχεδίου πόλεως κειμένων, ιδιαίτερας μεγάλης αξίας, και πώληση αυτών εντός διετίας από της κτήσεως, οπότε επιβάλλεται η κατά την ως άνω διάταξη φορολόγηση του πωλητή, τεκμαιρομένης, στην περίπτωση αυτή, της πρόθεσης επίτευξης κέρδους, εκτός αν αυτός προβάλλει και αποδείξει ενώπιον των δικαστηρίων της ουσίας ότι η πώληση οφειλόταν σε άλλους λόγους και όχι σε πρόθεση επίτευξης κέρδους. πρβλ ΣΤΕ 661/2020.

Περαιτέρω, η υπηρεσία μας, με την υπ' αριθμ. **2738/2017 Απόφαση** έχει κρίνει για παρόμοια με την κρινόμενη υπόθεση ότι: «το ακίνητο αποκτήθηκε με σκοπό την αξιοποίησή του, δεδομένου ότι ο προσφεύγων το ιδιοχρησιμοποίησε κατά την διάρκεια των ετών 2000-2005, ο προσφεύγων από το έτος 2006 διέμενε στο ..... και στην Ελλάδα και από την 16/12/2008 μετοίκησε και εγκαταστάθηκε μόνιμα στο εξωτερικό, και η πώληση δεν πραγματοποιήθηκε σε σύντομο χρονικό διάστημα από την αγορά και ανέγερσή του (1996 αγορά - 1999 ανέγερση - 2005 πώληση), ενώ η επίτευξη κέρδους - ωφέλειας από την πώληση του ακινήτου, σκοπός που επιδιώκεται από κάθε άτομο που συναλλάσσεται (επιτηδευματία και μη), δεν είναι αρκετό για να προσδώσει, τον εμπορικό χαρακτήρα στη συναλλαγή και να τεκμηριώσει άσκηση επιχείρησης. Ως εκ τούτου, βάσει των παρατιθέμενων γεγονότων δεν αιτιολογείται και δεν θεμελιώνεται εμπορική δραστηριότητα, βασική προϋπόθεση προκειμένου να ενταχθεί η υπό κρίση συναλλαγή στις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 2238/1994 και συνεπώς δεν προκύπτει λόγος έναρξης επιτηδεύματος και τήρησης βιβλίων και στοιχείων, ως θεώρησε ο έλεγχος».

**Επειδή** βάσει των πραγματικών περιστατικών και όσων έγιναν παραπάνω ερμηνευτικώς δεκτά, δεδομένου ότι εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις, μπορεί να



αποτελεί και η ωφέλεια που προκύπτει από μεμονωμένη ή συμπτωματική πράξη μεταβίβασης ακινήτου, για τον χαρακτηρισμό όμως της πράξης αγοραπωλησίας αυτού ως κερδοσκοπικής, κρίσιμο είναι, **αν η πρόθεση για την επίτευξη κέρδους υπήρχε κατά το χρόνο κτήσης του ακινήτου, κριτήριο** δε για τη διακρίβωση της **ύπαρξης κερδοσκοπικής πρόθεσης**, αποτελεί **α) το χρονικό διάστημα** που παρήλθε από το χρόνο της αγοράς μέχρι την πώληση του ακινήτου, καθώς και **β) αν η αγοραπωλησία έγινε με σκοπό την επίτευξη κέρδους ή την αξιοποίηση κεφαλαίου.**

Στην προκείμενη περίπτωση λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφεύγουσα:

- 1) Πούλησε το επίμαχο ακίνητο το έτος 2013, ήτοι είχε **παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα** από την αγορά του το έτος 2008 (πέντε έτη 2008 - 2013),
- 2) Αγόρασε το επίμαχο ακίνητο το έτος 2008 **με σκοπό την ιδιοκατοίκησή του**, όπως αυτό προκύπτει από τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίζει (ένορκη βεβαίωση και Υπεύθυνες Δηλώσεις ιδιοκτητών γειτονικών ακινήτων καθώς και Υπεύθυνες Δηλώσεις ιδιοκτητών πρατηρίων υγρών καυσίμων), τα οποία ενόψει των συνθηκών κρίνονται πρόσφορα, αφού στο νησί που βρίσκεται το ακίνητο δεν υπήρχε δίκτυο της ΔΕΗ, δίκτυο ύδρευσης και αποχέτευσης καθώς και συγκοινωνία, το γεγονός δε, ότι δεν δήλωσε το εν λόγω ακίνητο ως δευτερεύουσα εξοχική κατοικία στις φορολογικές της δηλώσεις των οικονομικών ετών 2009-2012, δεν μεταβάλλει τη φορολογική υποχρέωσή της και δεν ασκεί ουδεμία επιρροή κατά τη διαμόρφωση των φορολογικών αποτελεσμάτων, πέραν της εφαρμογής των διατάξεων περί τεκμηρίων, οι οποίες, εν προκειμένω, δεν ενεργοποιούνται. Εξάλλου, μόνο το γεγονός της επίτευξης υψηλότατου τιμήματος πώλησης σε σχέση με την τιμή απόκτησης του ακινήτου δεν αρκεί για τον χαρακτηρισμό της συγκεκριμένης αγοραπωλησίας ως άσκηση εμπορικής επιχείρησης, αλλά απαιτείται η αγοραπωλησία αυτή να έγινε προς τον σκοπό επίτευξης κέρδους, πρβλ **ΣΤΕ 2744/2020**. Περαιτέρω, το γεγονός ότι το ακίνητο αυτό ανήκε κατά το παρελθόν στο σύζυγό της, σε συνδυασμό ότι το επάγγελμά της είναι Ιατρός και του συζύγου της ιδιωτικός υπάλληλος, δηλαδή δεν σχετίζονται με την αγοραπωλησία ακινήτων, αλλά και του γεγονότος ότι κατά το έτος αγοράς (2008) δεν υπήρχε επενδυτικό ενδιαφέρον από ξένους επενδυτές το οποίο αναθερμάνθηκε μετά τις ανακοινώσεις της κυβέρνησης για αποχαρκτηρισμό της ..... και άλλων περιοχών από παραμεθόριες (όπως προκύπτει από δημοσιεύματα εφημερίδων του έτους 2011), το υπερβολικό δε αυτό τίμημα που επετεύχθη κατά την πώληση του επίμαχου ακινήτου, δόθηκε από την αγοράστρια εταιρεία προκειμένου αυτή να ολοκληρώσει τα επενδυτικά της σχέδια. Για τους λόγους αυτούς γίνεται δεκτό ότι η προσφεύγουσα αγόρασε το επίμαχο ακίνητο όχι για να το μεταπωλήσει με σκοπό το κέρδος, αλλά προκειμένου να το χρησιμοποιήσει ως παραθεριστική της κατοικία (**ιδιοκατοίκηση**) και συνεπώς **το κέρδος που προέκυψε από την πώληση αυτού δεν έχει την έννοια του εισοδήματος από εμπορική επιχείρηση και δεν υπόκειται σε φόρο** πρβλ **ΣΤΕ 2261/2020**.

Κατά συνέπεια, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή γίνεται αποδεκτή, καθόσον βάσει των πραγματικών περιστατικών και των ισχυουσών διατάξεων όπως αυτές ερμηνεύτηκαν από τη Διοίκηση και τα διοικητικά δικαστήρια (νομολογία), το κέρδος που προέκυψε από την αγοραπωλησία του επίμαχου ακινήτου, δεν υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 28 §§ 2, 3 του ν. 2238/1994,

Κατόπιν αυτών

## Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της από 02/04/2021 και με αριθ. πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... του ....., με ΑΦΜ: ....., κατοίκου ....., οδός ..... αριθ. ...., Τ.Κ ....., και την ακύρωση της με αριθμό ...../2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, που εξέδωσε ο προϊστάμενος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

### Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση

Φόρος Εισοδήματος	Ελέγχου	Απόφασης
Διαφορά εισοδήματος	707.686,10€	0,00€
Διαφορά φόρου	232.612,33€	0,00€
Πλέον: πρόσθετος φόρος	264.038,26€	0,00€
Πλέον: εισφορά αλληλεγγύης	28.909,23€	0,00€
<b>Συνολικό καταλογιζόμενο ποσό</b>	<b>525.559,82€</b>	<b>0,00€</b>

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης

Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.