



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

Καλλιθέα, 30/09/2021

Αριθμός Απόφασης: 2807

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/Τ.Β'/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/Τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **05/05/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά της με αριθ. πρωτ./2021 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54§1 περ. ε' και §2 περ. ε' του ν.4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, φορολογικού έτους 2020 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ./2021 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54§1 περ. ε' και §2 περ. ε' του ν.4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, φορολογικού έτους 2020 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 05/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 54 του Ν.4174/2013(ΚΦΔ), φορολογικού έτους 2020, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 2.500,00€, επειδή διαπιστώθηκε μη συνεργασία κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,3,5 Ν.4308/2014 και των άρθρων 23,25,28 του Ν.4174/2013.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τα εξής:

1. Δεν προέβη σε ουδεμία θετική ενέργεια με σκοπό να δυσχεράνει ή να παρεμποδίσει το φορολογικό έλεγχο.
2. Το συμπέρασμα του ελεγκτικού οργάνου είναι αυθαίρετο. Αφενός δεν στηρίζεται σε πραγματικά περιστατικά, αφετέρου δε σε καμία περίπτωση δεν συνιστά την επαρκή αιτιολογία που να προσδώσει την απαιτούμενη νομιμότητα στην προσβαλλόμενη πράξη, καθώς δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί θετική ενέργεια το γεγονός πως συνέχισε την πορεία του, χωρίς αλλαγή στην ταχύτητα του οχήματος του, αφού δεν αντελήφθη το γεγονός πως βρισκόταν σε διαδικασία ελέγχου.
3. Η επιβολή του εν λόγω προστίμου παραβιάζει τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας και αιτείται την διαγραφή του άλλως δε να περιορισθεί στο ποσό των 250€ για παράβαση εμπίπτουσα στο άρθρο 54 παρ. 1 'περ. δ' ΚΦΔ.

Ως προς τον 1^ο και 2^ο ως άνω λόγους της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 25, παρ. 6 του Ν. 4174/2013, «ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης....».

Επειδή με το άρθρο 171 του Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. Την ίδια ισχύ έχουν και τα ηλεκτρονικά δημόσια έγγραφα των παρ. 3 και 6 του άρθρου 13 του νόμου για την Ψηφιακή Διακυβέρνηση.

....

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

....».

Επειδή με το άρθρο 54 του Ν. 4174/2013, ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

....

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,

....

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1

....».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από 20/10/2020 έκθεσης ελέγχου στις 18/06/2020 διενεργήθηκε έλεγχος διακίνησης σύμφωνα με την υπ' αριθ./2020 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Πάτρας (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ). Το συνεργείο ελέγχου ευρισκόμενο στον, φορώντας τα ειδικά γιλέκα της υπηρεσίας του, επέδειξε στον οδηγό του με αριθ. το ειδικό σήμα ΣΤΟΠ, ο οποίος κινούνταν στο δρόμο προς προκειμένου να σταθμεύσει σε ασφαλές σημείο. Ο οδηγός δεν σταμάτησε αλλά ανέπτυξε ταχύτητα και έφυγε με σκοπό να ματαιώσει τον έλεγχο. Στη συνέχεια από το σύστημα τα TAXIS προέκυψε ότι το υπ' αριθμ. αυτ/το ανήκει στον του με αντικείμενο εργασιών Ηλεκτρικά Εργαστήρια – Επισκευές Τηλεοράσεων. Ο έλεγχος συνέταξε το με αριθμό/2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου στο οποίο αφενός περιληπτικά καταγράφονταν οι παραλείψεις της προσφεύγουσας επιχείρησης, αφετέρου περιελήφθη και κλήση σε ακρόαση εντός προθεσμίας 20 ημερών. Στην ανωτέρω κλήση σε ακρόαση η προσφεύγουσα επιχείρηση ανταποκρίθηκε και κατέθεσε στην αρμόδια φορολογική αρχή υπόμνημα. Ο έλεγχος δεν αποδέχθηκε τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα καθότι ως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου: « ...ευρισκόμενοι στον, και φορώντας τα ειδικά γιλέκα της υπηρεσίας μας προτείναμε στον οδηγό του με αριθ. με το ειδικό σήμα ΣΤΟΠ, ο οποίος κινούνταν στο

ρεύμα προς Αθήνα να σταθμεύσει σε ασφαλές σημείο και δεν σταμάτησε. Είναι βέβαιο ότι αντιλήφθηκε το συνεργείο ελέγχου, καθώς αναφέρεται και στο Υπόμνημα, παρόλα αυτά δεν σταμάτησε. Οι αιτιάσεις που αναφέρει στη συνέχεια δεν αιτιολογούν το λόγο για τον οποίο απέφυγε τον έλεγχο. Κατόπιν αυτών η διαπιστωθείσα παράβαση ισχύει και πρέπει να επιβληθούν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του αρθ. 54 παρ.1 περ. ε' και παρ. 2 περ. ε' του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4174/2013), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την εφαρμογή των διατάξεων του αρθ.33 του Ν.4465/2017.»

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 20/10/2020 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη και αποτελούν τη νόμιμη αιτιολογία αυτής κρίνονται βάσιμες και αποδεκτές.

Επειδή, στην από 20/10/2020 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ γίνεται σαφής αναφορά των πραγματικών περιστατικών που θεμελιώνουν την παράβαση της μη συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας επιχείρησης περί του αντιθέτου είναι **απορριπτέοι**.

Ως προς τον 3^ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή με το άρθρο 9 παρ. 2 του Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι:

«Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή τροποποιηθούν, λόγω αλλαγής της νομοθεσίας.».

Επειδή η φορολογική αρχή δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του εκάστοτε επιβαλλόμενου προστίμου. Άλλωστε, στην υπό κρίση περίπτωση, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. αιτιολόγησε πλήρως την επιβολή του επίμαχου προστίμου, εφαρμόζοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα τις σχετικές ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί παραβίασεως της αρχής της αναλογικότητας και του περιορισμού του προστίμου στο ποσό των 250,00€ για παράβαση στο αρ. 54 παρ.1 περ. δ του Ν.4174/2013 τυγχάνει **απορριπτέος**.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της ημερομηνία κατάθεσης 05/05/2021 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2021 πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, φορολογικού έτους 2020.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2020

Πρόστιμο του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' και 2 περ. ε' του ν.4174/2013: 2.500,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.