



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 02/09/2021

Αριθμός απόφασης: 2365

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1049/2021 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984/12-03-2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **22/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με Α.Φ.Μ., με έδρα, οδός, κατά της υπ' αριθμόν/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/04/2016-30/06/2016, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

5. Την ως άνω πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22/03/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με Α.Φ.Μ., η οποία υποβλήθηκε **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.Φ.Ο.ΜΕ.Π., φορολογικής περιόδου 01/04/2016-30/06/2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας Φ.Π.Α. ύψους 1.171,57 €, πλέον προστίμου λόγω ανακρίβειας ύψους 585,78 €, ήτοι συνολικό ποσό **1.757,35 €**.

Το ως άνω ποσό καταλογίστηκε με βάση τα διαλαμβανόμενα στην από 15/12/2020 Έκθεση Ελέγχου Φ.Π.Α. του Κ.Ε.Φ.Ο.ΜΕ.Π.. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, αλλά και σύμφωνα με την από 15/12/2020 αντίστοιχη Έκθεση Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος (συνημμένη κατάσταση Νο2-Δαπάνες βάσει στοιχείων), από τον διενεργηθέντα έλεγχο των δαπανών της προσφεύγουσας κατά την ανωτέρω φορολογική περίοδο, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις εισροών που ο έλεγχος έκρινε ότι δε χρησιμοποιήθηκαν για την πραγματοποίηση πράξεων που υπάγονται στο φόρο ή είναι απαλλασσόμενες του φόρου με δικαίωμα έκπτωσης του Φ.Π.Α. εισροών, αλλά για προσωπικές ανάγκες της προσφεύγουσας και κατά συνέπεια, δεν είναι εκπεστέες από τις φορολογητέες εκροές, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν. 2859/2000. Οι δαπάνες αυτές είναι οι εξής:

- κινητή τηλεφωνία: 133,12 € και αναλογών Φ.Π.Α. 30,74 €
- έξοδα πάρκινγκ ΕΙΧ: 27,30 €
- έξοδα ηλεκτρικής ενέργειας: 49,00 €
- δώρα πελατών: 420,00 €

Παράλληλα, εκτός από τη μη αναγνώριση των ανωτέρω εισροών, ο έλεγχος, από τον διενεργηθέντα αντιπαραβολικό έλεγχο μεταξύ των πιστώσεων των τραπεζικών λογαριασμών και των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, έκρινε ότι η προσφεύγουσα δε συμπεριέλαβε στα ακαθάριστα έσοδα της οικείας περιόδου (φορολογητέες εκροές) το ποσό των 3.173,23 €.

Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει και από την Έκθεση Απόψεων του ελέγχου επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας, οι μικρές διαφορές μεταξύ των ποσών που δεν αναγνωρίζονται από τον έλεγχο στην κατάσταση Νο2 και στα ποσά που καταλογίζονται με την προσβαλλόμενη πράξη, οφείλονται στη μη ορθή χρονικά δήλωση των εκροών και εισροών εκ μέρους της προσφεύγουσας. Οι διαφορές αυτές αντιστρέφονται σε άλλες φορολογικές περιόδους.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Εσφαλμένος ο καταλογισμός του ποσού των 3.173,23 € (άθροισμα επιμέρους ποσών) ως φορολογητέες εκροές, για τους λόγους που αναλύονται κατωτέρω ανά επιμέρους ποσό.

2ος λόγος: Όλες οι εν λόγω δαπάνες έλαβαν χώρα για την εξυπηρέτηση των επαγγελματικών της αναγκών, ήτοι για τη δραστηριότητα του συμβολαιογράφου η οποία υπάγεται σε Φ.Π.Α. και κατά συνέπεια, τυγχάνουν εκπεστέες.

Ως προς τον 1ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επιμέρους ποσό 2.498,01 €

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό δεν αποτελεί εισόδημά της από επιχειρηματική δραστηριότητα που θα έπρεπε να φορολογηθεί εντός της χρήσης 2016 και για το οποίο θα έπρεπε να εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, αλλά την αμοιβή της από εκπαιστηρίασμα ως συμβολαιογράφος επί πλειστηριασμού, εισόδημα για το οποίο είχε φορολογηθεί κατά το χρόνο σύνταξης των σχετικών πράξεων (κατακυρωτική έκθεση, πίνακας κατάταξης πιστωτών κλπ.). Το δε μεγάλο διάστημα μεταξύ κτήσης του εισοδήματος και είσπραξης της σχετικής αμοιβής (εν προκειμένω 16 έτη) είναι σύνηθες σε αυτές τις περιπτώσεις, δεδομένου ότι οι συμβολαιογράφοι πληρώνονται από το εκπαιστηρίασμα, όταν αυτό καταστεί διαθέσιμο για εξόφληση σύμφωνα με τον πίνακα κατάταξης, ο οποίος με τη σειρά του αργεί να καταστεί τελεσίδικος και εκτελεστός, λόγω των συχνών ανακοπών από τους δανειστές.

Επειδή η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζει, μεταξύ άλλων:

- αντίγραφα των υπ' αριθμόν/2016 και/2016 εντολών της προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ώστε το τελευταίο να προβεί σε πληρωμή προς τον αμέσως προηγούμενο δανειστή και προς την ίδια, αντίστοιχα,
- αντίγραφα των υπ' αριθμόν/2016 και/2016 Γραμματίων Συστάσεως Παρακαταθήκης που εξέδωσε το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων σε εκτέλεση των ανωτέρω εντολών της προσφεύγουσας,
- αντίγραφο του υπ' αριθμόν/2020 εγγράφου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την προσφεύγουσας, όπου αναφέρεται ότι «σας γνωρίζουμε ότι έχει κατατεθεί η υπ' αρ/2016 αίτησή σας, συνημμένη με την υπ' αρ/2016 εντολή σας για είσπραξη εκπαιστηριασματος του ποσού των 2.498,01 €, σύμφωνα με το γραμμάτιο παρακαταθήκης αρ./2016. Το εν λόγω ποσό εισπράχθηκε με την υπ' αρ./2016 επιταγή της Τραπέζης Ελλάδος».
- αντίγραφο της υπ' αρ./2016 επιταγή της Τραπέζης Ελλάδος, με την οποία δίδεται εντολή να πληρωθεί το ποσό των 2.498,01 € στην προσφεύγουσα.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός**.

Επιμέρους ποσό 305,67 €

Επειδή το ποσό των 305,67 € προκύπτει από τη διαφορά της πίστωσης της 23/06/2016 ποσού 680,00 € με αιτιολογία κατάθεσης ΠΑΡΟΧ ΥΠΗΡ αφαιρουμένων, της αμοιβής που αναγράφεται στην υπ' αριθμόν/2016 συμβολαιογραφική πράξη συνολικού ποσού (μικτή αμοιβή + Φ.Π.Α.) 255,08 € και των λοιπών εξόδων βάσει της υπ' αριθμόν/2016 απόδειξης πληρωμής ποσού 119,25 € του Κτηματολογικού Γραφείου, ήτοι συνολικό ποσό αμοιβής και δαπανών 374,33 €.

Επειδή συνεπώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι η εν λόγω διαφορά οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 305,67 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσίτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι το αρχικό ζητούμενο ποσό προς αιτιολόγηση ήταν το ποσό της πίστωσης των 680,00 €, το οποίο η ίδια αντιστοιχίζει με συγκεκριμένο πελάτη της, ήτοι καταρχήν γνωρίζει την προέλευσή του, και όχι η διαφορά των 305,67 €.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Επιμέρους ποσό 289,55 €

Επειδή το ποσό των 289,55 € προκύπτει από τη διαφορά της πίστωσης της 23/06/2016 ποσού 680,00 € με αιτιολογία κατάθεσης αφαιρουμένων, της αμοιβής που αναγράφεται στην υπ' αριθμόν/2016 συμβολαιογραφική πράξη συνολικού ποσού (μικτή αμοιβή + Φ.Π.Α.) 271,20 € και των λοιπών εξόδων βάσει της υπ' αριθμόν/2016 απόδειξης πληρωμής ποσού 119,25 € του Κτηματολογικού Γραφείου, ήτοι συνολικό ποσό αμοιβής και δαπανών 390,45 €.

Επειδή συνεπώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι η εν λόγω διαφορά οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 289,55 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι το αρχικό ζητούμενο ποσό προς αιτιολόγηση ήταν το ποσό της πίστωσης των 680,00 €, το οποίο η ίδια αντιστοιχίζει με συγκεκριμένο πελάτη της, ήτοι καταρχήν γνωρίζει την προέλευσή του και όχι η διαφορά των 289,55 €.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Επιμέρους ποσό 80,00 €

Επειδή το ποσό των 80,00 € αφορά στην πίστωση της 05/07/2016 ποσού 80,00 € με αιτιολογία κατάθεσης , για την οποία η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κάποιο υποστηρικτικό υλικό.

Επειδή η αιτιολογία της κατάθεσης ταυτίζεται με αυτήν της αμέσως ανωτέρω πίστωσης.

Επειδή όπως προέκυψε ανωτέρω, η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι το εν λόγω ποσό οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 80,00 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι το πρόσωπο που φέρεται να έχει καταθέσει τα χρήματα είναι το ίδιο με την αμέσως ανωτέρω πίστωση, ήτοι οι δύο πιστώσεις θα πρέπει να τύχουν της ίδιας φορολογικής αντιμετώπισης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 30, παρ. 1 του Ν. 2859/2000 «Ο υποκείμενος δικαιούται να εκπέσει, από το φόρο που αναλογεί στις ενεργούμενες από αυτόν πράξεις παράδοσης αγαθών, παροχής υπηρεσιών και ενδοκοινοτικής απόκτησης αγαθών, το φόρο με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών που έγιναν σε αυτόν και η εισαγωγή αγαθών, που πραγματοποιήθηκε από αυτόν, καθώς και το φόρο που οφείλεται για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών που πραγματοποιήθηκαν από αυτόν.

Η έκπτωση αυτή παρέχεται κατά το μέρος που τα αγαθά και οι υπηρεσίες χρησιμοποιούνται για την πραγματοποίηση πράξεων που υπάγονται στο φόρο...».

Κινητή τηλεφωνία

Επειδή κατά τις διενεργηθείσες ελεγκτικές επαληθεύσεις, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιούσε τρεις (3) αριθμούς συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας, ενώ παράλληλα στην επαγγελματική της στέγη λειτουργούν και τρεις (3) σταθερές τηλεφωνικές συνδέσεις και μία σύνδεση

fax, με αποτέλεσμα ο έλεγχος να κρίνει ότι το 50% των δαπανών αφορά σε προσωπικές ανάγκες της προσφεύγουσας.

Επειδή η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι όλες οι συνδέσεις κινητής τηλεφωνίας ήταν απαραίτητοι δίαυλοι επικοινωνίας για την ομαλή διεκπεραίωση των πολλαπλών υποθέσεων του γραφείου της.

Επειδή ωστόσο, όπως προκύπτει και από την Έκθεση Απόψεων του ελέγχου επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας, η προσφεύγουσα:

- καταχώρησε στα βιβλία της δαπάνες για επτά (7) τηλεφωνικές συνδέσεις, ήτοι αριθμός συνδέσεων υπερβολικά μεγάλος για τη συγκεκριμένη επιχείρηση, σύμφωνα και με δεδομένα ομοειδών επιχειρήσεων,
- απασχολούσε μόνο μία (1) υπάλληλο,
- σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, επειδή στα προγράμματα (αποκαλούμενα συνήθως εταιρικά), συμμετέχουν άνω της μιας τηλεφωνικές συνδέσεις, το κόστος επικοινωνίας είναι χαμηλότερο και εκδίδεται μεν ένα φορολογικό στοιχείο, τις συνδέσεις ωστόσο χρησιμοποιούν πρόσωπα εκτός της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Έξοδα πάρκινγκ ΕΙΧ

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 30, παρ. 4 του Ν. 2859/2000, «Δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του φόρου με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί οι δαπάνες:

...

ε) αγοράς, εισαγωγής ή ενδοκοινοτικής απόκτησης επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης μέχρι εννέα (9) θέσεων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων, σκαφών και αεροσκαφών ιδιωτικής χρήσης που προορίζονται για αναψυχή ή αθλητισμό, καθώς και οι δαπάνες καυσίμων, επισκευής, συντήρησης, μίσθωσης και **κυκλοφορίας αυτών γενικά**.

Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται για τα πιο πάνω μεταφορικά μέσα, εφόσον προορίζονται για πώληση, μίσθωση ή μεταφορά προσώπων με κόμιστρο».

Επειδή συνεπώς ο Φ.Π.Α. που αναλογεί στις εν λόγω δαπάνες είναι σε κάθε περίπτωση μη εκπεστέος.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Έξοδα ηλεκτρικής ενέργειας

Επειδή όπως προκύπτει και από την Έκθεση Απόψεων του ελέγχου επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας, η εν λόγω δαπάνη δεν αφορά στην επαγγελματική στέγη της προσφεύγουσας, αλλά σε έτερο ακίνητο ιδιοκτησίας της.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Δώρα πελατών

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 30, παρ. 4 του Ν. 2859/2000, «Δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του φόρου με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί οι δαπάνες:

...

γ) δεξιώσεων, ψυχαγωγίας και **φιλοξενίας γενικά**,

δ) στέγασης, **τροφής**, ποτών, μετακίνησης και ψυχαγωγίας για το προσωπικό ή τους εκπροσώπους της επιχείρησης,

...».

Επειδή συνεπώς ο Φ.Π.Α. που αναλογεί στις εν λόγω δαπάνες είναι σε κάθε περίπτωση μη εκπεστέος.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Αποφασίζουμε

την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **22/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με Α.Φ.Μ. κατά της υπ' αριθμόν/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά
Αξία φορολογητέων εκροών	18.654,29 €	22.828,92 €	20.330,91 €	1.676,62 €
Αξία φορολογητέων εισροών	1.848,44 €	1.547,58 €	1.547,58 €	- 300,86 €
Φόρος εκροών	4.290,49 €	5.360,59 €	4.761,07 €	470,58 €
Υπόλοιπο φόρου εισροών	333,61 €	232,14 €	232,14 €	- 101,47 €
Χρεωστικό υπόλοιπο	3.956,88 €	5.128,45 €	4.528,93 €	572,05 €
Πρόστιμο άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας (*)	- €	585,78 €	205,00 €	205,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ		1.757,35 €	777,04 €	777,04 €

(*) Από το αναλογούν πρόστιμο 50% επί της προκύπτουσας διαφοράς, αφαιρείται το πρόστιμο που αναλογεί στα ποσά των 305,67 €, 289,55 € και 80,00 € (ήτοι συνολικό αφαιρούμενο ποσό 81,03 €), το οποίο έχει ήδη επιβληθεί με την υπ' αριθμόν 1/2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρο 58Α, παρ. 5 Ν. 4174/2013).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.