



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 02/09/2021

Αριθμός απόφασης: 2358

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1049/2021 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984/12-03-2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 22/03/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με Α.Φ.Μ., με έδρα, οδός, κατά της υπ' αριθμόν/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 58Α Ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

5. Την ως άνω πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22/03/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με Α.Φ.Μ., η οποία υποβλήθηκε **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 58Α Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.Φ.Ο.ΜΕ.Π., χρήσης 01/01/2016-31/12/2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **421,95 €** (=843,89 € * 50%), λόγω ανακριβούς/μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων (ΑΠΥ ή ΤΠΥ) σε επτά (7) περιπτώσεις συνολικής αξίας συναλλαγών 3.516,21 €, στην οποία αναλογεί Φ.Π.Α. ποσού 843,89 €.

Τα ως άνω ποσά καταλογίστηκαν με βάση τα διαλαμβανόμενα στην από 15/12/2020 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Άρθρου Πρώτου, Υπ/φου Ε1. Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) του Κ.Ε.Φ.Ο.ΜΕ.Π.. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, αλλά και σύμφωνα με την από 15/12/2020 αντίστοιχη Έκθεση Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, από τον διενεργηθέντα αντιπαραβολικό έλεγχο μεταξύ των πιστώσεων των τραπεζικών λογαριασμών και των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα κατά τη χρήση 2016 εξέδωσε ανακριβώς ή δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία στις εξής περιπτώσεις:

Ημερομηνία	Αξία	Συντ. ΦΠΑ	Αξία ΦΠΑ	Κατηγορία παράβασης
9/6/2016	2.498,01	24%	599,52	Μη έκδοση
23/6/2016	305,67	24%	73,36	Ανακριβής έκδοση
23/6/2016	289,55	24%	69,49	Ανακριβής έκδοση
5/7/2016	80,00	24%	19,20	Μη έκδοση
28/9/2016	150,00	24%	36,00	Μη έκδοση
25/10/2016	142,98	24%	34,32	Ανακριβής έκδοση
21/11/2016	50,00	24%	12,00	Μη έκδοση
ΣΥΝΟΛΑ	3.516,21		843,89	

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας συγκεκριμένους ισχυρισμούς για καθεμιά από τις ανωτέρω περιπτώσεις, ως ακολούθως:

Μη εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 2.498,01 €

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό δεν αποτελεί εισόδημά της από επιχειρηματική δραστηριότητα που θα έπρεπε να φορολογηθεί εντός της χρήσης 2016 και για το οποίο θα έπρεπε να εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, αλλά την αμοιβή της από εκπαιστηρίασμα ως συμβολαιογράφος επί πλειστηριασμού, εισόδημα για το οποίο είχε φορολογηθεί κατά το χρόνο σύνταξης των σχετικών πράξεων (κατακυρωτική έκθεση, πίνακας κατάταξης πιστωτών κλπ.). Το δε μεγάλο διάστημα μεταξύ κτήσης του εισοδήματος και είσπραξης της σχετικής αμοιβής (εν προκειμένω 16 έτη) είναι σύνηθες σε αυτές τις περιπτώσεις, δεδομένου ότι οι συμβολαιογράφοι πληρώνονται από το εκπαιστηρίασμα, όταν αυτό καταστεί διαθέσιμο για εξόφληση σύμφωνα με τον πίνακα κατάταξης, ο οποίος με τη σειρά του αργεί να καταστεί τελεσίδικος και εκτελεστός, λόγω των συχνών ανακοπών από τους δανειστές.

Επειδή η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζει, μεταξύ άλλων:

- αντίγραφο των υπ' αριθμόν/2016 και/2016 εντολών της προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ώστε το τελευταίο να προβεί σε πληρωμή προς τον αμέσως προηγούμενο δανειστή και προς την ίδια, αντίστοιχα,
- αντίγραφο των υπ' αριθμόν/2016 και/2016 Γραμματίων Συστάσεως Παρακαταθήκης που εξέδωσε το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων σε εκτέλεση των ανωτέρω εντολών της προσφεύγουσας,
- αντίγραφο του υπ' αριθμόν/2020 εγγράφου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την προσφεύγουσα, όπου αναφέρεται ότι «σας γνωρίζουμε ότι έχει κατατεθεί η υπ' αρ/16 αίτησή σας, συνημμένη με την υπ' αρ/2016 εντολή σας για είσπραξη εκπλειστηριάσματος του ποσού των 2.498,01 €, σύμφωνα με το γραμμάτιο παρακαταθήκης αρ./2016. Το εν λόγω ποσό εισπράχθηκε με την υπ' αρ./2016 επιταγή της Τραπέζης Ελλάδος».
- αντίγραφο της υπ' αρ./2016 επιταγή της Τραπέζης Ελλάδος, με την οποία δίδεται εντολή να πληρωθεί το ποσό των 2.498,01 € στην προσφεύγουσα.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτός.

Ανακριβώς εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 305,67 €

Επειδή το ποσό των 305,67 € προκύπτει από τη διαφορά της πίστωσης της 23/06/2016 ποσού 680,00 € με αιτιολογία κατάθεσης ΠΑΡΟΧ ΥΠΗΡ αφαιρουμένων, της αμοιβής που αναγράφεται στην υπ' αριθμόν/2016 συμβολαιογραφική πράξη συνολικού ποσού (μικτή αμοιβή + Φ.Π.Α.) 255,08 € και των λοιπών εξόδων βάσει της υπ' αριθμόν/2016 απόδειξης πληρωμής ποσού 119,25 € του Κτηματολογικού Γραφείου, ήτοι συνολικό ποσό αμοιβής και δαπανών 374,33 €.

Επειδή συνεπώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι η εν λόγω διαφορά οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 305,67 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσίτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι το αρχικό ζητούμενο ποσό προς αιτιολόγηση ήταν το ποσό της πίστωσης των 680,00 €, το οποίο η ίδια αντιστοιχίζει με συγκεκριμένο πελάτη της, ήτοι καταρχήν γνωρίζει την προέλευσή του, και όχι η διαφορά των 305,67 €.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ανακριβώς εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 289,55 €

Επειδή το ποσό των 289,55 € προκύπτει από τη διαφορά της πίστωσης της 23/06/2016 ποσού 680,00 € με αιτιολογία κατάθεσης αφαιρουμένων, της αμοιβής που αναγράφεται στην υπ' αριθμόν/2016 συμβολαιογραφική πράξη συνολικού ποσού (μικτή αμοιβή + Φ.Π.Α.) 271,20 € και των λοιπών εξόδων βάσει της υπ' αριθμόν/2016 απόδειξης πληρωμής ποσού 119,25 € του Κτηματολογικού Γραφείου, ήτοι συνολικό ποσό αμοιβής και δαπανών 390,45 €.

Επειδή συνεπώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι η εν λόγω διαφορά οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 289,55 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει,

αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι το αρχικό ζητούμενο ποσό προς αιτιολόγηση ήταν το ποσό της πίστωσης των 680,00 €, το οποίο η ίδια αντιστοιχίζει με συγκεκριμένο πελάτη της, ήτοι καταρχήν γνωρίζει την προέλευσή του, και όχι η διαφορά των 289,55 €.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Μη εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 80,00 €

Επειδή το ποσό των 80,00 € αφορά στην πίστωση της 05/07/2016 ποσού 80,00 € με αιτιολογία κατάθεσης , για την οποία η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κάποιο υποστηρικτικό υλικό.

Επειδή η αιτιολογία της κατάθεσης ταυτίζεται με αυτήν της αμέσως ανωτέρω πίστωσης.

Επειδή όπως προέκυψε ανωτέρω, η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι το εν λόγω ποσό οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 80,00 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι το πρόσωπο που φέρεται να έχει καταθέσει τα χρήματα είναι το ίδιο με την αμέσως ανωτέρω πίστωση, ήτοι οι δύο πιστώσεις θα πρέπει να τύχουν της ίδιας φορολογικής αντιμετώπισης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Μη εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 150,00 €

Επειδή το εν λόγω ποσό αφορά σε μέρισμα που εισέπραξε η προσφεύγουσα από τον Συμβολαιογραφικό Σύλλογο

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το εν λόγω ποσό δεν υποχρεούτο σε έκδοση φορολογικού στοιχείου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ΠΟΛ 1208/2010, όπου αναφέρεται ότι «Για την είσπραξη του διανεμόμενου μερίσματος, από μέλη δικηγόρους του οικείου δικηγορικού συλλόγου, από λογαριασμό που έχει συσταθεί για αυτόν το σκοπό, δεν απαιτείται η έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών από τους δικηγόρους (ΣτΕ 4083/1997)....».

Επειδή το έσοδο από μέρισμα από δικηγορικό ή συμβολαιογραφικό σύλλογο τυγχάνει εκτός πεδίου Φ.Π.Α., δεδομένου ότι ελλείπει το στοιχείο της επαχθούς αιτίας.

Επειδή το πρόστιμο του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 εφαρμόζεται σε περιπτώσεις μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για συναλλαγές που υπόκεινται σε Φ.Π.Α..

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός**.

Ανακριβώς εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 142,98 €

Επειδή το ποσό των 142,98 € προκύπτει από τη διαφορά της πίστωσης της 25/10/2016 ποσού 400,00 € με αιτιολογία κατάθεσης αφαιρουμένων, της αμοιβής που αναγράφεται στις υπ' αριθμόν/2016 και/2016 συμβολαιογραφικές πράξεις συνολικού ποσού (μικτή αμοιβή + Φ.Π.Α.) 217,02 € και των λοιπών εξόδων βάσει της από 11-11-2016 απόδειξης καταχώρησης εγγραπτέας πράξης ποσού 15,50 € και του Τ.Π.Υ. /2016 της υποθηκοφύλακος ποσού 24,50 €, ήτοι συνολικό ποσό αμοιβής και δαπανών 257,02 €.

Επειδή συνεπώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα τηρούσε κανονικά στους φακέλους της αντίγραφα των αποδείξεων για δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό του πελάτη της, αφού τα προσκόμισε στον έλεγχο, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι η εν λόγω διαφορά οφείλεται σε δαπάνες των οποίων τα παραστατικά αδυνατεί να εντοπίσει.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 142,98 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσιτελώς

προβάλλεται, δεδομένου ότι το αρχικό ζητούμενο ποσό προς αιτιολόγηση ήταν το ποσό της πίστωσης των 400,00 €, το οποίο η ίδια αντιστοιχίζει με συγκεκριμένο πελάτη της, ήτοι καταρχήν γνωρίζει την προέλευσή του, και όχι η διαφορά των 142,98 €.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Μη εκδοθέν στοιχείο για καθαρή αξία 50,00 €

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά μέρος της αμοιβής της ποσού 81,00 € για σύνταξη του με αριθμό/2016 πληρεξουσίου της για την πελάτισσά της

Επειδή ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η αιτιολογία της κατάθεσης αναφέρει το όνομα, χωρίς να προκύπτει οποιαδήποτε σχέση μεταξύ των δύο αυτών προσώπων.

Επειδή παράλληλα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσό των 50,00 € δεν αποτελεί «μεγάλο ποσό» κατά την έννοια της ΣτΕ 884/2016, του οποίου την προέλευση υποχρεούται να αιτιολογήσει, αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι ο έλεγχος δεν καταλόγισε το εν λόγω ποσό ως εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας κατά το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, αλλά ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, για το οποίο δεν εκδόθηκε το προβλεπόμενο φορολογικό στοιχείο.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Με βάση όλα τα ανωτέρω, οι περιπτώσεις για τις οποίες κρίνεται ότι δεν εκδόθηκε/εκδόθηκε ανακριβές φορολογικό στοιχείο είναι οι εξής:

Ημερομηνία	Αξία	Συντ. ΦΠΑ	Αξία ΦΠΑ	Κατηγορία παράβασης
23/6/2016	305,67	24%	73,36	Ανακριβής έκδοση
23/6/2016	289,55	24%	69,49	Ανακριβής έκδοση
5/7/2016	80,00	24%	19,20	Μη έκδοση
25/10/2016	142,98	24%	34,32	Ανακριβής έκδοση
21/11/2016	50,00	24%	12,00	Μη έκδοση
ΣΥΝΟΛΑ	868,20		208,37	

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **22/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με Α.Φ.Μ. κατά της υπ' αριθμόν /2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού **104,19 €** (= 208,37 * 50%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.