



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 01/09/2021

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

Αριθμός απόφασης: 2340

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1049/2021 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984/12-03-2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **16/11/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή

προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, με έδρα στο, κατά των υπ' αριθμ.:

-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.,

-/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.,
 -/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.,
 -/2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..
5. Τις ως άνω πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 16/11/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2014, καταλογίστηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας λογιστικές διαφορές ποσού **291.082,88 €**, με αποτέλεσμα την ισόποση μείωση της μεταφερόμενης φορολογικής ζημιάς της.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2015, καταλογίστηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας λογιστικές διαφορές ποσού **279.796,03 €**, με αποτέλεσμα την ισόποση μείωση της μεταφερόμενης φορολογικής ζημιάς της.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2016, καταλογίστηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας λογιστικές διαφορές ποσού **263.814,59 €**, με αποτέλεσμα την ισόποση μείωση της μεταφερόμενης φορολογικής ζημιάς της.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **100,00 €**, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος για το οικείο έτος, από την οποία δεν προκύπτει υποχρέωση καταβολής φόρου.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **100,00 €**, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος για το οικείο έτος, από την οποία δεν προκύπτει υποχρέωση καταβολής φόρου.

Με την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **100,00 €**, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος για το οικείο έτος, από την οποία δεν προκύπτει υποχρέωση καταβολής φόρου.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί της από 02/10/2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., η οποία εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./2019 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. (σε αντικατάσταση της υπ' αριθμ./2018 εντολής ελέγχου).

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, για τις περιόδους 01/01/2014-31/12/2014, 01/01/2015-31/12/2015 και 01/01/2016-31/12/2016, δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση δαπάνες, κατά βάση για τους κάτωθι λόγους:

- Αφορούσαν δαπάνες που εκπέστηκαν το επόμενο φορολογικό έτος από αυτό που αφορούσαν, κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας των χρήσεων.
- Αφορούσαν δαπάνες ταξιδίων, για τις οποίες ο έλεγχος έκρινε ότι δεν πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Η προσφεύγουσα, προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ανά κατηγορία λογιστικών διαφορών, όπως αναλυτικά παρατίθενται κατωτέρω, υποστηρίζοντας ότι οι δαπάνες είναι καθόλα εκπεστέες, ενώ προσκομίζει και υποστηρικτικό υλικό, προκειμένου να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς της.

2ος λόγος: Η διάταξη του άρθρου 53, παρ. 4 του Ν. 4174/2013, στο βαθμό που καθιστά τον προσδιορισμό του επιτοκίου υπολογισμού του τόκου εκπρόθεσμης καταβολής φορολογικής οφειλής, που προβλέπει το άρθρο αυτό, για τη μη εμπρόθεσμη καταβολή φόρων, αντικείμενο νομοθετικής εξουσιοδότησης, αντίκειται στα άρθρα 78, παρ. 1 & 4 και 43, παρ. 2 του Συντάγματος και συνεπώς πρέπει να διαγραφούν τα ποσά τόκου που τυγχάνουν επιβλητέα με αιτία τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε στην Υπηρεσία μας το υπ' αριθμόν ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/24-02-2021 συμπληρωματικό υπόμνημα, μέσω του οποίου προσκόμισε νέα πρόσθετα στοιχεία, με σκοπό να υποστηρίξει τον ισχυρισμό της περί εκπεσιμότητας των δαπανών που δεν αναγνώρισε ο έλεγχος. Η Υπηρεσία μας απέστειλε στην προσφεύγουσα την υπ' αριθμόν ΔΕΔ.....ΕΞ2021ΕΜΠ/01-03-2021 κλήση προς ακρόαση λόγω της προσκόμισης νέων στοιχείων, με την οποία την καλούσε, συν τοις άλλοις, αναφορικά με τις δαπάνες ταξιδίων, να προσδιορίσει επακριβώς τα ποσά των δαπανών που δικαιολογούνται από το καθένα πρόσθετο στοιχείο, συσχετίζοντάς τα με τους σχετικούς πίνακες που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Η προσφεύγουσα, ανταποκρίθηκε στην ως άνω κλήση προς ακρόαση, μέσω του υπ' αριθμόν ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/10-03-2021 συμπληρωματικού υπομνήματος.

Ως προς τον 1ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Οι δαπάνες αναλύονται κατωτέρω ανά χρήση και ανά αιτία μη αναγνώρισής τους:

Χρήση 2014

- Δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν με βάση την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την υπό κρίση περίοδο, «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της,

β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά».

Επειδή με την ΠΟΛ 1113/2015 διευκρινίστηκε ότι «Αναφορικά με το χρόνο έκπτωσής τους, αυτές εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του φορολογικού έτους το οποίο αφορούν, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 (π.χ. χρόνος έκπτωσης ασφαλιστικών εισφορών, κ.λπ.). Οι δαπάνες των οποίων τα δικαιολογητικά εκδίδονται ή λαμβάνονται έως την ημερομηνία κλεισίματος του ισολογισμού και αφορούν την κλειόμενη χρήση επίσης εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του έτους που αφορούν».

Επειδή όπως έχει διευκρινιστεί με το Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Α 1034297 ΕΞ 2016/3.3.2016 έγγραφο της ΓΓΔΕ, «Στη φορολογία εισοδήματος ισχύει η βασική αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων, γι' αυτό δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση στην τρέχουσα χρήση δαπάνες που αφορούν προηγούμενες ή επόμενες χρήσεις έστω και αν καλύπτονται με δικαιολογητικά της τρέχουσας χρήσης, καθόσον οι δαπάνες κατά κανόνα αναγνωρίζονται στην χρήση κατά την οποία καθίστανται δεδουλευμένες και εκκαθαρισμένες, ανεξάρτητα αν έχει καταβληθεί το αντίτιμό τους ή όχι».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε αμοιβές πρακτόρων (προμήθειες) για τη διαμεσολάβησή τους στην έλευση τουριστών στο ξενοδοχείο τη θερινή σεζόν του 2013, καθώς και αμοιβές για προωθητικές ενέργειες, οι οποίες έλαβαν χώρα εντός της χρήσης 2013:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.4.2	61.02.01.0023	30.835,22
1.4.3	61.02.01.1000	20.000,00
1.4.4	61.02.01.1000	21.696,04
1.4.5	61.02.01.1000	240,00
1.4.6	61.98.03.1000	30.252,00
1.4.7	62.00.00.0013	10.552,59
1.4.11	63.04.00.0000	10.043,48
1.4.14	64.02.00.1000	11.411,29
1.4.15	64.02.00.1000	3.329,51
1.4.16	64.02.00.3000	1.500,00
1.4.17	64.02.00.3000	3.500,00
1.4.18	64.02.00.3000	4.630,08
1.4.19	64.03.01.1000	5.951,67
1.4.20	64.03.01.1000	3.300,00
Σύνολο		157.241,88

Επειδή τα σχετικά τιμολόγια των προμηθευτών της προσφεύγουσας εκδόθηκαν εντός του 2014 και καταχωρήθηκαν από αυτήν στα βιβλία της χρήσης 2014, ήτοι αναγνωρίστηκαν ως δαπάνη της επόμενης χρήσης από αυτήν που αφορούν.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δικαιούται να εκπέσει τις εν λόγω δαπάνες στη χρήση 2014, δεδομένου ότι οι δαπάνες μέχρι και τη στιγμή έκδοσης των σχετικών τιμολογίων δεν ήταν βέβαιες και εκκαθαρισμένες.

Επειδή ωστόσο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, στη βάση της αρχής του δεδουλευμένου, οι δαπάνες πρέπει να αναγνωρίζονται στη χρήση που αφορούν, έστω και με την εγγραφή προβλέψεων στα βιβλία, οι οποίες υποστηρίζονται με τα σχετικά παραστατικά, όταν αυτά είναι διαθέσιμα.

Επειδή επικουρικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη βάση της συνταγματικής αρχής της μη διπλής φορολόγησης, εφόσον οι σχετικές δαπάνες δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο μόνο για το λόγο ότι δεν αφορούν το έτος αυτό, θα πρέπει να μειωθεί ισόποσα το φορολογητέο

εισόδημα της προηγούμενης χρήσης (2013), όπως προέβλεπαν οι διατάξεις του άρθρου 72 του προϋσχύσαντος ΚΦΕ (Ν. 2238/1994).

Επειδή ωστόσο, σχετική διάταξη δεν υφίσταται στον ισχύοντα ΚΦΕ (Ν. 4172/2013).

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει **μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται** και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος. Συνεπώς, η διοίκηση μπορεί να ενεργήσει μόνο ό,τι επιτρέπεται από τους κανόνες αυτούς.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Δαπάνες που αφορούν ταξίδια:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες ταξιδίων:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.4.12	64.01.00.0000	17.887,88
1.4.13	64.01.01.0000	36.947,87
Σύνολο		54.835,75

Επειδή η προσφεύγουσα προσκομίζει αντίγραφα των παραστατικών που αφορούν στα επίμαχα ταξίδια, καθώς και αναλυτικό πίνακα όπου αναγράφεται ο σκοπός του κάθε ταξιδιού, ισχυριζόμενη ότι όλες οι δαπάνες διενεργήθηκαν στο πλαίσιο των συνήθων συναλλαγών της επιχείρησης για την επίτευξη του εταιρικού σκοπού και κατά συνέπεια, είναι εκπεστέες από τα ακαθάριστα έσοδα.

Επειδή η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της, μέσω των υπ' αριθμόν ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/24-02-2021 και ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/10-03-2021 συμπληρωματικών υπομνημάτων της προς την Υπηρεσία μας, προσκομίζει πρόσθετα στοιχεία ως προς επιμέρους ταξίδια που πραγματοποιήθηκαν, ως ακολούθως:

α) Ταξίδι κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η οργάνωση και επίβλεψη όλου του προγράμματος ψυχαγωγίας των πελατών εντός του ξενοδοχείου.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

β) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό τιμολόγιο του ως άνω αντισυμβαλλομένου (μηχανολόγου-μηχανικού) για παροχή υπηρεσιών προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλομένου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

γ) Ταξίδια προσωπικού της προσφεύγουσας εν γένει

Επειδή ως υποστηρικτικό στοιχείο προσκομίζεται ο υπ' αριθμόν ΠΠ πίνακας προσωπικού, με τον ισχυρισμό ότι, εφόσον τα πρόσωπα που διενήργησαν τις σχετικές δαπάνες ανήκουν στο προσωπικό της προσφεύγουσας, οι εν λόγω δαπάνες **προφανώς** αφορούν δαπάνες της επιχείρησης.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον σκοπό των συγκεκριμένων ταξιδιών.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

δ) Ταξίδι κ. (συνολικό ύψος δαπανών 296,64 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (αλληλογραφία μεταξύ των μερών), από το οποίο προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου (τεχνικός συντήρησης) θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, κρίνεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ε) Κάλυψη ζημιάς πελάτη κ. (συνολικό ύψος δαπανών 777,28 €)

Επειδή η εν λόγω δαπάνη αφορά σε κάλυψη εξόδων του ως άνω πελάτη του ξενοδοχείου, ο οποίος έχασε την πτήση αναχώρησής του από υπαιτιότητα της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από σχετικό δελτίο συμβάντων υπογεγραμμένο από τον υπεύθυνο του ξενοδοχείου Κ.

Συνεπώς, η εν λόγω δαπάνη αφορά έκτακτο έξοδο-ζημιά για την προσφεύγουσα, η οποία κρίνεται ότι πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

στ) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 3.065,32 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων της κ., η οποία τυγχάνει υπάλληλος της προσφεύγουσας στον τομέα των πωλήσεων, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ζ) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 2.407,89 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων του κ., ο οποίος τυγχάνει Γενικός Διευθυντής της προσφεύγουσας, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

η) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετική καρτέλα προμηθευτή, σύμφωνα με την οποία ο εν λόγω αντισυμβαλλόμενος φέρεται να παρείχε υπηρεσίες μουσικής προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

θ) Ταξίδια προσωπικού της προσφεύγουσας εν γένει

Επειδή ως υποστηρικτικό στοιχείο προσκομίζεται ο υπ' αριθμόν ΠΠ πίνακας προσωπικού, με τον ισχυρισμό ότι, εφόσον τα πρόσωπα που διενήργησαν τις σχετικές δαπάνες ανήκουν στο προσωπικό της προσφεύγουσας, οι εν λόγω δαπάνες **προφανώς** αφορούν δαπάνες της επιχείρησης.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον σκοπό των συγκεκριμένων ταξιδιών.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ι) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό τιμολόγιο της ως άνω αντισυμβαλλομένης (performer) για παροχή υπηρεσιών ψυχαγωγίας προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλομένης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ια) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 79,73 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων της κ., η οποία τυγχάνει υπάλληλος της προσφεύγουσας στον τομέα των πωλήσεων, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ιβ) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 679,61 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων του κ., ο οποίος τυγχάνει Γενικός Διευθυντής της προσφεύγουσας, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Επειδή αναφορικά με τις λοιπές δαπάνες ταξιδίων, από τα παραστατικά που προσκομίζει η προσφεύγουσα, **δεν αποδεικνύεται** ο σκοπός των ταξιδιών, ήτοι δεν αποδεικνύεται ότι τα συγκεκριμένα ταξίδια πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Επειδή στο συνολικό ποσό δαπανών που δεν αναγνώρισε ο έλεγχος, περιλαμβάνονται και δαπάνες, οι οποίες προσμετρήθηκαν δύο φορές από τον έλεγχο, ενώ έχουν καταχωρηθεί μία φορά στα βιβλία της προσφεύγουσας, και το συνολικό ύψος των οποίων ανέρχεται σε **1.031,45 €**.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **μερικώς αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ποσό των **8.337,92 €** (=296,64+777,28+3.065,32+2.407,89+79,73+679,61+1.031,45).

- Δαπάνες που αφορούν αγορά αντικειμένων για τους πελάτες:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε μία δαπάνη (Α/Α 1.4.10-ΛΟΓ. ΓΛ 62.98.03.0023-**32,92 €**), η οποία, σύμφωνα με το προσκομισθέν στοιχείο, αφορά σε αγορά παιχνιδιών προς τους πελάτες της κατά την άφιξή τους στο ξενοδοχείο.

Επειδή η σχετική δαπάνη κρίνεται προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ανωτέρω ποσό των **32,92 €**.

- **Δαπάνες που αφορούν ασφαλιστικές εισφορές:**

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 23, περ. (γ') του Ν. 4172/2013, «δεν εκπίπτουν οι μη καταβληθείσες ασφαλιστικές εισφορές».

Επειδή με την ΠΟΛ 1113/2015 διευκρινίστηκε ότι «Συνεπώς, οι ασφαλιστικές εισφορές που έχουν καταβληθεί εμπρόθεσμα (εντός της νόμιμης προθεσμίας καταβολής τους ή τυχόν παράτασής της), ακόμη και σε επόμενο φορολογικό έτος, εκπίπτουν από τα έσοδα του φορολογικού έτους το οποίο αφορούν. Ασφαλιστικές εισφορές που αφορούν στα έτη 2014 και επόμενα, οι οποίες καταβάλλονται εκπρόθεσμα, εκπίπτουν κατά το έτος καταβολής τους ανεξαρτήτως του έτους που αφορούν».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναγνώρισε στα βιβλία της και εξέπεσε στη χρήση 2014 δαπάνη ασφαλιστικών εισφορών (Α/Α 1.4.8-ΛΟΓ. ΓΛ 62.07.01.0000-**552,91 €**) που αφορούσε στο Δεκέμβριο της προηγούμενης χρήσης 2013 και οι οποίες καταβλήθηκαν εμπρόθεσμα.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δαπάνη πρέπει να αναγνωρισθεί στη χρήση 2014, οπότε και υπέβαλε δήλωση ΑΠΔ.

Επειδή με βάση την ανωτέρω νομοθεσία, η σχετική δαπάνη έπρεπε να βαρύνει τη χρήση που αφορά, ήτοι τη χρήση 2013.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- **Δαπάνες που αφορούν επισκευές και συντηρήσεις:**

Επειδή με την ΠΟΛ 1073/2015 διευκρινίστηκε ότι «Οι δαπάνες επισκευής και συντήρησης εκπίπτουν με βάση τις διατάξεις των άρθρων 22 και 23 του ν.4172/2013 κατά το χρόνο πραγματοποίησής τους καθόσον δεν αποτελούν κόστη κτήσης ή κατασκευής, βελτίωσης, ανανέωσης και ανακατασκευής του πίνακα της παρ.4 του άρθρου αυτού».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε μία δαπάνη (Α/Α 1.4.9-ΛΟΓ. ΓΛ 62.07.01.0023-**7.758,00 €**), την οποία ο έλεγχος απέρριψε, κρίνοντας ότι δεν αφορούσε επισκευή και συντήρηση αλλά προσθήκη-βελτίωση, η οποία έπρεπε να αναγνωρισθεί ως πάγιο στοιχείο, υποκείμενο σε ετήσια απόσβεση.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω εργασίες αφορούν σε επισκευή και συντήρηση και όχι σε επαύξηση της αξίας των παγίων της, όπως έκρινε ο έλεγχος.

Επειδή σύμφωνα με το προσκομισθέν στοιχείο (ΤΠΥ/2014), πρόκειται για επιδιόρθωση μερών του ξενοδοχειακού συγκροτήματος (πορτών, τοίχων, αρμολόγηση ντουζιερών κλπ).

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ανωτέρω ποσό των **7.758,00 €**.

- **Δαπάνες που αφορούν υπηρεσίες Marketing:**

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε μία δαπάνη (Α/Α 1.4.1-ΛΟΓ. ΓΛ 61.00.03.0023-**2.065,00 €**), την οποία ο έλεγχος απέρριψε, κρίνοντας ότι αφορούσε σε υπηρεσίες που έλαβαν χώρα εντός του 2013 (προηγούμενη χρήση).

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος απέρριψε την εν λόγω δαπάνη, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν εντός της κρινόμενης χρήσης 2014.

Επειδή σύμφωνα με το προσκομισθέν στοιχείο (ΑΠΥ/2014), πρόκειται για υπηρεσίες marketing που παρασχέθηκαν τον Ιανουάριο 2014.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ανωτέρω ποσό των **2.065,00 €**.

- Λοιπές δαπάνες που δεν κρίνονται προς το συμφέρον της επιχείρησης:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.4.21	64.08.05.0013	70,00
1.4.22	64.98.00.0023	305,68
1.4.23	64.98.99.0123	97,56
	Σύνολο	473,24

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις εν λόγω δαπάνες.

Επειδή από τα στοιχεία που προσκομίζει η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Αναλογία χρεωστικών τόκων:

Επειδή η προσφεύγουσα κατά την επίμαχη χρήση είχε υπόλοιπο ληφθέντων δανείων 61.221.663,77 €, ενώ επιβαρύνθηκε με δαπάνη χρεωστικών τόκων ύψους 2.973.033,66 €.

Επειδή ταυτόχρονα, όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, η προσφεύγουσα παρείχε χρηματικές διευκολύνσεις προς τη μητρική της εταιρεία συνολικού ύψους 1.619.000,00 €, για τις οποίες έχει αποδοθεί και το οφειλόμενο τέλος χαρτοσήμου.

Επειδή ο έλεγχος έκρινε ότι μέρος των ανωτέρω ληφθέντων δανείων δε χρησιμοποιήθηκε προς το συμφέρον της εταιρείας, αλλά για σκοπούς ξένους προς τη δραστηριότητά της, με αποτέλεσμα να κρίνει ότι μέρος των καταβληθέντων τόκων δε δύναται να θεωρηθεί δαπάνη προς το συμφέρον της προσφεύγουσας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 22, περ. (α') του Ν.4172/2013.

Επειδή ο έλεγχος προέβη σε υπολογισμό τεκμαρτών τόκων με βάση το μέσο επιτόκιο με το οποίο επιβαρύνθηκε η προσφεύγουσα για τα δάνεια που έλαβε, με αποτέλεσμα να προσauξήσει τα έσοδά της με το ποσό των **18.511,16 €**.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα, αυθαίρετα και ανατιπολόγητα ο έλεγχος προέβη στον ανωτέρω καταλογισμό, δεδομένου ότι αφενός δεν απέδειξε ότι τα ληφθέντα δάνεια χρησιμοποιήθηκαν, έστω και κατά ένα μέρος τους, σε χρηματοδότηση της μητρικής εταιρείας και αφετέρου, η διάταξη που επικαλείται (άρθρο 22, παρ. (α') Ν. 4172/2013), αφορά μη αναγνώριση δαπανών και σε καμία περίπτωση υπολογισμό τεκμαρτών τόκων.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 50, παρ. 1 του Ν. 4172/2013, «Νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες όταν πραγματοποιούν συναλλαγές, μία ή περισσότερες, διεθνείς ή και εγχώριες, με συνδεδεμένα πρόσωπα κατά την έννοια του άρθρου 2 του Κ.Φ.Ε. με οικονομικούς ή εμπορικούς όρους διαφορετικούς από εκείνους που θα ίσχυαν μεταξύ μη συνδεδεμένων προσώπων (ανεξάρτητων επιχειρήσεων) ή μεταξύ συνδεδεμένων προσώπων και τρίτων, οποιαδήποτε κέρδη τα οποία χωρίς τους όρους αυτούς θα είχαν πραγματοποιηθεί από το νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, αλλά τελικά δεν πραγματοποιήθηκαν λόγω των διαφορετικών όρων (αρχή των ίσων αποστάσεων) περιλαμβάνονται στα κέρδη του νομικού

προσώπου ή της νομικής οντότητας μόνον στο βαθμό που δεν μειώνουν το ποσό του καταβλητέου φόρου».

Επειδή σε περίπτωση που η μητρική εταιρεία της προσφεύγουσας είχε προβεί σε βραχυχρόνιο δανεισμό από οντότητα διαφορετική από την προσφεύγουσα (μη συνδεδεμένη), τότε ως επιτόκιο δανεισμού κρίνεται εύλογο το επιτόκιο των δανείων αλληλόχρεων λογαριασμών προς μη χρηματοπιστωτικές επιχειρήσεις, όπως αυτό αναφέρεται στο στατιστικό δελτίο οικονομικής συγκυρίας της Τράπεζας της Ελλάδος για την πλησιέστερη χρονική περίοδο πριν την ημερομηνία δανεισμού (www.bankofgreece.gr/ekdoseis-ereyna/ekdoseis/anazhthsh-ekdosewn?types=9e8736f4-8146-4dbb-8c07-d73d3f49cdf0).

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα θα είχε πραγματοποιήσει έσοδα από τόκους, τα οποία δεν πραγματοποίησε λόγω των διαφορετικών όρων της χρηματικής διευκόλυνσης προς τη μητρική της εταιρεία.

Επειδή από τον σχετικό επανυπολογισμό με βάση τα ανωτέρω και τα δεδομένα του ελέγχου, όπως αυτά αποτυπώνονται στις σελ. 95-96 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, εφαρμόζοντας τα ως άνω επιτόκια, προκύπτει ότι στην προσφεύγουσα αναλογεί έσοδο:

Ποσό	Ημέρες διακράτησης	Επιτόκιο	Ποσό τόκων
12.651,59	50	6,70%	117,73
203.000,00	38	6,70%	1.435,66
22.000,00	95	6,70%	388,97
28.000,00	86	6,56%	438,79
1.000,00	89	6,56%	16,22
259.000,00	89	6,56%	4.200,40
100.000,00	93	6,56%	1.694,67
12.360,00	107	6,56%	240,99
40.000,00	110	6,56%	801,78
100.000,00	111	6,56%	2.022,67
313.640,00	118	6,56%	6.743,96
350.000,00	91	6,56%	5.803,78
150.000,00	41	6,47%	1.105,29
Σύνολο			25.010,91

Επειδή το ποσό που προκύπτει είναι μεγαλύτερο από το ποσό που προσδιόρισε ο έλεγχος κατά **6.499,75 € (=25.010,91-18.511,16)**.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Με βάση τα ανωτέρω, οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο για τη χρήση 2014 μειώνονται κατά το συνολικό ποσό των **11.694,09 € (=8.337,92+32,92+7.758,00+2.065,00-6.499,75)**.

Χρήση 2015

- Δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν με βάση την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την υπό κρίση περίοδο, «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της,

β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά».

Επειδή με την ΠΟΛ 1113/2015 διευκρινίστηκε ότι «Αναφορικά με το χρόνο έκπτωσής τους, αυτές εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του φορολογικού έτους το οποίο αφορούν, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 (π.χ. χρόνος έκπτωσης ασφαλιστικών εισφορών, κ.λπ.). Οι δαπάνες των οποίων τα δικαιολογητικά εκδίδονται ή λαμβάνονται έως την ημερομηνία κλεισίματος του ισολογισμού και αφορούν την κλειόμενη χρήση επίσης εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του έτους που αφορούν».

Επειδή όπως έχει διευκρινιστεί με το Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Α 1034297 ΕΞ 2016/3.3.2016 έγγραφο της ΓΓΔΕ, «Στη φορολογία εισοδήματος ισχύει η βασική αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων, γι' αυτό δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση στην τρέχουσα χρήση δαπάνες που αφορούν προηγούμενες ή επόμενες χρήσεις έστω και αν καλύπτονται με δικαιολογητικά της τρέχουσας χρήσης, καθόσον οι δαπάνες κατά κανόνα αναγνωρίζονται στην χρήση κατά την οποία καθίστανται δεδουλευμένες και εκκαθαρισμένες, ανεξάρτητα αν έχει καταβληθεί το αντίτιμό τους ή όχι».

Επειδή όπως έχει διευκρινιστεί με το Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Β 1166163 ΕΞ 2015/24.12.2015 έγγραφο της ΓΓΔΕ, «Κατόπιν όλων όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω και δεδομένου ότι όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά έχουν εκδοθεί εντός της προθεσμίας υποβολής της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος συνάγεται, ότι οι δαπάνες εκπίπτουν το φορολογικό έτος που αφορούν...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6, παρ. 1 του Ν. 4308/2014:

«Η ενημέρωση των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) γίνεται ως εξής:

α) Όταν η οντότητα συντάσσει ισολογισμό, η ενημέρωση για τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα παραστατικά του κάθε μήνα γίνεται το αργότερο μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα.

β) Όταν η οντότητα δεν συντάσσει ισολογισμό, η ενημέρωση για τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα παραστατικά του κάθε ημερολογιακού τριμήνου γίνεται το αργότερο μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από τη λήξη του τριμήνου.

γ) Σε κάθε περίπτωση, η ενημέρωση γίνεται εντός του απαιτούμενου χρόνου για την έγκαιρη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17, παρ. 1 (ε') του Ν. 4308/2014 «Όλα τα στοιχεία του ισολογισμού και της κατάστασης αποτελεσμάτων που προκύπτουν στην τρέχουσα περίοδο αναγνωρίζονται στην περίοδο αυτή βάσει της αρχής του δουλευμένου».

Επειδή με την ΠΟΛ 1003/2014 έχει διευκρινιστεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«3.4. Η τήρηση τόσο του απλογραφικού όσο και του διπλογραφικού συστήματος γίνεται σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τη θεμελιώδη αρχή του δεδουλευμένου (accrual assumption) κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 17 του παρόντος νόμου. Δηλαδή, αναγνωρίζονται και καταχωρούνται οι επιπτώσεις των συναλλαγών και γεγονότων όταν προκύπτουν και όχι όταν διακανονίζονται ταμειακά» και

«11.1.2 Διευκρινίζεται ότι ο χρόνος έκδοσης τιμολογίου αποσυνδέεται από την εφαρμογή της αρχής του δεδουλευμένου σχετικά με την αναγνώριση των πωλήσεων. Δηλαδή, η υποχρέωση αναγνώρισης των εσόδων είναι θέμα πραγματικών περιστατικών σύμφωνα με τα σχετικά κριτήρια αναγνώρισης (π.χ. παράδοση αγαθών, παροχή υπηρεσίας) και δεν προϋποθέτει την έκδοση τιμολογίου η οποία μπορεί και να γίνεται σε μεταγενέστερο χρόνο. Αυτό ισχύει ανεξάρτητα από τον τρόπο τήρησης των λογιστικών βιβλίων (απλογραφικό ή διπλογραφικό λογιστικό σύστημα)».

Επειδή εν προκειμένω, δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο, στη βάση της αρχής της αυτοτέλειας των χρήσεων, οι κάτωθι δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε αμοιβές πρακτόρων (προμήθειες) για τη διαμεσολάβησή τους στην έλευση τουριστών στο ξενοδοχείο τη θερινή

σεζόν του 2014, καθώς και αμοιβές για προωθητικές ενέργειες, οι οποίες έλαβαν χώρα εντός της χρήσης 2014:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.5.1	61.02.01.1000	15.000,00
1.5.2	61.02.01.1000	34.164,36
1.5.3	61.02.01.1000	609,55
1.5.4	61.02.01.1000	25.000,00
1.5.5	61.02.01.3000	15.211,56
1.5.6	61.02.01.3000	4.876,27
1.5.8	61.98.03.1000	1.202,03
1.5.18	64.02.00.1000	3.000,00
1.5.19	64.02.00.1000	3.000,00
1.5.20	64.02.00.3000	500,00
1.5.21	64.03.01.1000	3.000,00
Σύνολο		105.563,77

Επειδή τα σχετικά τιμολόγια των προμηθευτών της προσφεύγουσας εκδόθηκαν εντός του 2015 και καταχωρήθηκαν από αυτήν στα βιβλία της χρήσης 2015, ήτοι αναγνωρίστηκαν ως δαπάνη της επόμενης χρήσης από αυτήν που αφορούν.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δικαιούται να εκπέσει τις εν λόγω δαπάνες στη χρήση 2015, δεδομένου ότι οι δαπάνες μέχρι και τη στιγμή έκδοσης των σχετικών τιμολογίων δεν ήταν βέβαιες και εκκαθαρισμένες.

Επειδή ωστόσο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, στη βάση της αρχής του δεδουλευμένου, οι δαπάνες πρέπει να αναγνωρίζονται στη χρήση που αφορούν, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης των σχετικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή η προσφεύγουσα θα μπορούσε εναλλακτικά, στη βάση των διατάξεων περί Ε.Λ.Π. (Ν.4308/2014), να αναγνωρίσει τις σχετικές δαπάνες στα βιβλία της στη χρήση της λήψης των τιμολογίων, αλλά να φορολογηθεί για αυτές στη χρήση που αφορούν, συμπληρώνοντας κατάλληλα το σχετικό πεδίο «Διαφορές από ετεροχρονισμό εξόδων» στον Πίνακα Προσωρινών Διαφορών μεταξύ Φορολογικής-Λογιστικής Βάσης της δήλωσης Ε3.

Επειδή επικουρικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη βάση της συνταγματικής αρχής της μη διπλής φορολόγησης, εφόσον οι σχετικές δαπάνες δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο μόνο για το λόγο ότι δεν αφορούν το έτος αυτό, θα πρέπει να μειωθεί ισόποσα το φορολογητέο εισόδημα της προηγούμενης χρήσης (2014), όπως προέβλεπαν οι διατάξεις του άρθρου 72 του προϊσχύσαντος ΚΦΕ (Ν. 2238/1994).

Επειδή ωστόσο, σχετική διάταξη δεν υφίσταται στον ισχύοντα ΚΦΕ (Ν. 4172/2013).

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος. Συνεπώς, η διοίκηση μπορεί να ενεργήσει μόνο ό,τι επιτρέπεται από τους κανόνες αυτούς.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

- Δαπάνες που αφορούν συνεχιζόμενη παροχή:

Επειδή με την ΠΟΛ 1094/2016 διευκρινίστηκε ότι «Ενόψει των ανωτέρω, σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής υπηρεσίας, η οποία ολοκληρώνεται το επόμενο φορολογικό έτος,

ανεξάρτητα αν το σχετικό δικαιολογητικό εκδίδεται πριν ή μετά την προθεσμία κλεισίματος του ισολογισμού, η σχετική δαπάνη εκπίπτει στο φορολογικό έτος εντός του οποίου ολοκληρώνεται η παροχή και υπάρχει υποχρέωση έκδοσης του σχετικού δικαιολογητικού».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε μία δαπάνη (Α/Α 1.5.7-ΛΟΓ. ΓΛ 61.90.11.0023-6.500,00 €), ισχυριζόμενη ότι αφορά σε παροχή, η οποία ξεκίνησε εντός του 2014, αλλά ολοκληρώθηκε και τιμολογήθηκε εντός της χρήσης 2015.

Επειδή σύμφωνα με το προσκομισθέν στοιχείο (ΤΠΥ/2015), πρόκειται για εργασίες συντήρησης των κήπων του ξενοδοχείου, οι οποίες έλαβαν χώρα τον Δεκέμβριο του 2014.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι εν λόγω εργασίες συνεχίστηκαν και ολοκληρώθηκαν εντός του 2015, δεν αποδεικνύεται.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

- Δαπάνες που αφορούν ταξίδια:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες ταξιδίων:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.5.16	64.01.00.0000	17.107,87
1.5.17	64.01.01.0000	45.955,47
Σύνολο		63.063,34

Επειδή η προσφεύγουσα προσκομίζει αντίγραφα των παραστατικών που αφορούν στα επίμαχα ταξίδια, καθώς και αναλυτικό πίνακα όπου αναγράφεται ο σκοπός του κάθε ταξιδιού, ισχυριζόμενη ότι όλες οι δαπάνες διενεργήθηκαν στο πλαίσιο των συνήθων συναλλαγών της επιχείρησης για την επίτευξη του εταιρικού σκοπού και κατά συνέπεια, είναι εκπεστέες από τα ακαθάριστα έσοδα.

Επειδή η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της, μέσω των υπ' αριθμόν ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/24-02-2021 και ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/10-03-2021 συμπληρωματικών υπομνημάτων της προς την Υπηρεσία μας, προσκομίζει πρόσθετα στοιχεία ως προς επιμέρους ταξίδια που πραγματοποιήθηκαν, ως ακολούθως:

α) Ταξίδι κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η οργάνωση και επίβλεψη όλου του προγράμματος ψυχαγωγίας των πελατών εντός του ξενοδοχείου.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

β) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό τιμολόγιο της ως άνω αντισυμβαλλομένης (γραφίστριας) για παροχή υπηρεσιών προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλομένης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

γ) Ταξίδια προσωπικού της προσφεύγουσας εν γένει

Επειδή ως υποστηρικτικό στοιχείο προσκομίζεται ο υπ' αριθμόν ΠΠ πίνακας προσωπικού, με τον ισχυρισμό ότι, εφόσον τα πρόσωπα που διενήργησαν τις σχετικές δαπάνες ανήκουν στο προσωπικό της προσφεύγουσας, οι εν λόγω δαπάνες **προφανώς** αφορούν δαπάνες της επιχείρησης.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον σκοπό των συγκεκριμένων ταξιδιών.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

δ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η προώθηση πωλήσεων και συντονισμού “wedding and honeymoon” στα πλαίσια των προωθητικών ενεργειών του ξενοδοχείου.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ε) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετική καρτέλα προμηθευτή, σύμφωνα με την οποία ο εν λόγω αντισυμβαλλόμενος φέρεται να παρείχε υπηρεσίες μουσικής προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

στ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και του ως άνω αντισυμβαλλόμενου, από όπου προκύπτει ότι σε αυτόν είχε ανατεθεί η παροχή λογιστικών και οικονομικών εν γένει υπηρεσιών προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ζ) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 196,20 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων της κ., η οποία τυγχάνει υπάλληλος της προσφεύγουσας στον τομέα των πωλήσεων, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

η) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 421,52 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων του κ.

....., ο οποίος τυγχάνει Γενικός Διευθυντής της προσφεύγουσας, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

θ) Ταξίδια προσωπικού της προσφεύγουσας εν γένει

Επειδή ως υποστηρικτικό στοιχείο προσκομίζεται ο υπ' αριθμόν ΠΠ πίνακας προσωπικού, με τον ισχυρισμό ότι, εφόσον ο κ. που διενήργησε τις σχετικές δαπάνες ανήκει στο προσωπικό της προσφεύγουσας, οι εν λόγω δαπάνες προφανώς αφορούν δαπάνες της επιχείρησης.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον σκοπό των συγκεκριμένων ταξιδιών.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ι) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 3.635,71 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων της κ., η οποία τυγχάνει υπάλληλος της προσφεύγουσας στον τομέα των πωλήσεων, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ια) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 2.397,78 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων του κ., ο οποίος τυγχάνει Γενικός Διευθυντής της προσφεύγουσας, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Επειδή αναφορικά με τις λοιπές δαπάνες ταξιδίων, από τα παραστατικά που προσκομίζει η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται ο σκοπός των ταξιδιών, ήτοι δεν αποδεικνύεται ότι τα συγκεκριμένα ταξίδια πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Επειδή στο συνολικό ποσό δαπανών που δεν αναγνώρισε ο έλεγχος, περιλαμβάνονται και δαπάνες, οι οποίες προσμετρήθηκαν δύο φορές από τον έλεγχο, ενώ έχουν καταχωρηθεί μία φορά στα βιβλία της προσφεύγουσας, και το συνολικό ύψος των οποίων ανέρχεται σε **2.840,23 €**.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται μερικώς αποδεκτός και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ποσό των **9.491,44 €** (=196,20+421,52+3.635,71+2.397,78+2.840,23).

- Δαπάνες που αφορούν αγορά αντικειμένων για τους πελάτες:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε αγορά ειδών για πληθώρα πελατών της (εφημερίδες, είδη φαρμακείου κλπ), τις οποίες καταχώρησε με μία εγγραφή (1.5.11-62.98.08.0000-616,06 €).

Επειδή οι σχετικές δαπάνες κρίνονται προς το συμφέρον της επιχείρησης, με εξαίρεση δύο (2) επιμέρους δαπάνες συνολικού ύψους 100,00 €, οι οποίες, σύμφωνα με την προσκομισθείσα

ανάλυση, αφορούν σε εκδρομή (μεταφορικά και είσοδο) συγκεκριμένου πελάτη στη Σπιναλόγκα.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **μερικώς αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ποσό των **516,06 €** (=616,06-100,00).

- Λοιπές δαπάνες που δεν κρίνονται προς το συμφέρον της επιχείρησης:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες:

A/A προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.5.9	62.98.05.0023	146,34
1.5.10	62.98.07.0023	1.219,51
1.5.12	62.98.08.0013	435,01
1.5.13	62.98.08.0013	26,55
1.5.14	62.98.08.0023	707,41
1.5.15	62.98.08.5000	250,00
1.5.22	64.98.00.0023	115,94
Σύνολο		2.900,76

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις εν λόγω δαπάνες.

Επειδή από τα στοιχεία που προσκομίζει η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Ζημιά από επισφαλείς πελάτες:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την υπό κρίση περίοδο πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 15 του Ν. 4646/2019, «Απαίτηση δύναται να διαγραφεί για φορολογικούς σκοπούς μόνον εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις:

α) έχει προηγουμένως εγγραφεί ποσό που αντιστοιχεί στην οφειλή ως έσοδο,

β) έχει προηγουμένως διαγραφεί από τα βιβλία του φορολογούμενου και

γ) έχουν αναληφθεί όλες οι κατά νόμο ενέργειες για την είσπραξη της απαίτησης».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναγνώρισε ζημιά που αφορά σε χρεώσεις δωματίων, τις οποίες οι πελάτες αρνήθηκαν να πληρώσουν κατά την αναχώρησή τους (Α/Α 1.5.23-ΛΟΓ. ΓΛ 81.02.99.0100-**10.788,38 €**).

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, η προσφεύγουσα προέβη στη διαγραφή των εν λόγω απαιτήσεων, χωρίς να προηγουμένως να έχει ασκήσει οποιοδήποτε ένδικο μέσο για την ανάκτηση των σχετικών ποσών.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να ισχύσουν αναδρομικά οι διατάξεις της παρ. 4 (β') του άρθρου 26, η οποία προστέθηκε με άρθρο 15 του Ν. 4646/2019, και μιλούν για δυνατότητα διαγραφής απαιτήσεων, το συνολικό ύψος των οποίων, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ ανά αντισυμβαλλόμενο, χωρίς να έχουν αναληφθεί οι κατάλληλες ενέργειες για τη διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 66, παρ. 13 του Ν. 4646/2019 «Οι διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 4 του άρθρου 26 του ν. 4172/2013, οι οποίες αντικαθίστανται με το άρθρο 15 του παρόντος, ισχύουν για τα φορολογικά έτη που αρχίζουν από 1.1.2020 και μετά ανεξάρτητα από τον χρόνο κατά τον οποίο δημιουργήθηκε η απαίτηση».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Αναλογία χρεωστικών τόκων:

Επειδή η προσφεύγουσα κατά την επίμαχη χρήση είχε υπόλοιπο ληφθέντων δανείων 60.786.558,96 €, ενώ επιβαρύνθηκε με δαπάνη χρεωστικών τόκων ύψους 3.007.874,91 €.

Επειδή ταυτόχρονα, όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, η προσφεύγουσα παρείχε χρηματικές διευκολύνσεις προς τη μητρική της εταιρεία συνολικού ύψους 5.493.860,00 €, για τις οποίες έχει αποδοθεί και το οφειλόμενο τέλος χαρτοσήμου.

Επειδή ο έλεγχος έκρινε ότι μέρος των ανωτέρω ληφθέντων δανείων δε χρησιμοποιήθηκε προς το συμφέρον της εταιρείας, αλλά για σκοπούς ξένους προς τη δραστηριότητά της, με αποτέλεσμα να κρίνει ότι μέρος των καταβληθέντων τόκων δε δύναται να θεωρηθεί δαπάνη προς το συμφέρον της προσφεύγουσας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 22, περ. (α') του Ν.4172/2013.

Επειδή ο έλεγχος προέβη σε υπολογισμό τεκμαρτών τόκων με βάση το μέσο επιτόκιο με το οποίο επιβαρύνθηκε η προσφεύγουσα για τα δάνεια που έλαβε, με αποτέλεσμα να προσαυξήσει τα έσοδά της με το ποσό των **90.363,09 €**.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα, αυθαίρετα και αναιτιολόγητα ο έλεγχος προέβη στον ανωτέρω καταλογισμό, δεδομένου ότι αφενός δεν απέδειξε ότι τα ληφθέντα δάνεια χρησιμοποιήθηκαν, έστω και κατά ένα μέρος τους, σε χρηματοδότηση της μητρικής εταιρείας και αφετέρου, η διάταξη που επικαλείται (άρθρο 22, παρ. (α') Ν. 4172/2013), αφορά μη αναγνώριση δαπανών και σε καμία περίπτωση υπολογισμό τεκμαρτών τόκων.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 50, παρ. 1 του Ν. 4172/2013, «Νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες όταν πραγματοποιούν συναλλαγές, μία ή περισσότερες, διεθνείς ή και εγχώριες, με συνδεδεμένα πρόσωπα κατά την έννοια του άρθρου 2 του Κ.Φ.Ε. με οικονομικούς ή εμπορικούς όρους διαφορετικούς από εκείνους που θα ίσχυαν μεταξύ μη συνδεδεμένων προσώπων (ανεξάρτητων επιχειρήσεων) ή μεταξύ συνδεδεμένων προσώπων και τρίτων, οποιαδήποτε κέρδη τα οποία χωρίς τους όρους αυτούς θα είχαν πραγματοποιηθεί από το νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, αλλά τελικά δεν πραγματοποιήθηκαν λόγω των διαφορετικών όρων (αρχή των ίσων αποστάσεων) περιλαμβάνονται στα κέρδη του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας μόνον στο βαθμό που δεν μειώνουν το ποσό του καταβλητέου φόρου».

Επειδή σε περίπτωση που η μητρική εταιρεία της προσφεύγουσας είχε προβεί σε βραχυχρόνιο δανεισμό από οντότητα διαφορετική από την προσφεύγουσα (μη συνδεδεμένη), τότε ως επιτόκιο δανεισμού κρίνεται εύλογο το επιτόκιο των δανείων αλληλόχρεων λογαριασμών προς μη χρηματοπιστωτικές επιχειρήσεις, όπως αυτό αναφέρεται στο στατιστικό δελτίο οικονομικής συγκυρίας της Τράπεζας της Ελλάδος για την πλησιέστερη χρονική περίοδο πριν την ημερομηνία δανεισμού (www.bankofgreece.gr/ekdoseis-ereyna/ekdoseis/anazhthsh-ekdosewn?types=9e8736f4-8146-4dbb-8c07-d73d3f49cdf0).

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα θα είχε πραγματοποιήσει έσοδα από τόκους, τα οποία δεν πραγματοποίησε λόγω των διαφορετικών όρων της χρηματικής διευκόλυνσης προς τη μητρική της εταιρεία.

Επειδή από τον σχετικό επανυπολογισμό με βάση τα ανωτέρω και τα δεδομένα του ελέγχου, όπως αυτά αποτυπώνονται στις σελ. 106-107 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, εφαρμόζοντας τα ως άνω επιτόκια, προκύπτει ότι στην προσφεύγουσα αναλογεί έσοδο:

Ποσό	Ημέρες διακράτησης	Επιτόκιο	Ποσό τόκων
50.000,00	126	6,25%	1.093,75
50.291,59	150	6,25%	1.309,68
247.000,00	136	6,25%	5.831,94
27.900,00	110	6,15%	524,29
340.000,00	104	6,15%	6.040,67

137.434,76	84	6,13%	1.965,78
231.565,24	152	6,13%	5.993,42
300.000,00	141	6,13%	7.202,75
18.434,76	128	6,01%	393,93
331.565,24	156	6,01%	8.635,06
68.434,76	149	6,01%	1.702,30
431.565,24	166	6,01%	11.959,87
68.434,76	152	6,13%	1.771,24
1.565,24	155	6,13%	41,31
8.434,76	150	6,13%	215,44
41.565,24	151	6,13%	1.068,72
50.000,00	138	6,13%	1.174,92
58.434,76	137	6,13%	1.363,17
91.565,24	148	6,13%	2.307,55
33.434,76	142	6,13%	808,43
266.565,24	157	6,13%	7.126,25
293.434,76	147	6,04%	7.237,08
206.525,24	148	6,04%	5.128,25
120.000,00	142	6,04%	2.858,93
570.000,00	141	6,04%	13.484,30
100.000,00	130	6,04%	2.181,11
200.000,00	128	6,04%	4.295,11
50.000,00	124	6,02%	1.036,78
300.000,00	124	6,02%	6.220,67
Σύνολο			110.972,70

Επειδή το ποσό που προκύπτει είναι μεγαλύτερο από το ποσό που προσδιόρισε ο έλεγχος κατά **20.609,61 € (=110.972,70-90.363,09).**

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Με βάση τα ανωτέρω, οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο για τη χρήση 2015 μειώνονται κατά το συνολικό ποσό των **-10.602,11 € (=9.491,44+516,06-20.609,61),** ήτοι προκύπτει αύξηση.

Επειδή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 79, παρ. 6 του Ν. 2717/1999, βάσει των οποίων, η θέση του προσφεύγοντος δε δύναται να καταστεί χειρότερη μετά την προσφυγή του, οι συνολικές λογιστικές διαφορές παραμένουν στο επίπεδο που υπολογίστηκαν από τον έλεγχο, ήτοι 279.796,03 €.

Χρήση 2016

- Δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν με βάση την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την υπό κρίση περίοδο, «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της,

β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά».

Επειδή με την ΠΟΛ 1113/2015 διευκρινίστηκε ότι «Αναφορικά με το χρόνο έκπτωσής τους, αυτές εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του φορολογικού έτους το οποίο αφορούν, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 (π.χ. χρόνος έκπτωσης ασφαλιστικών εισφορών, κ.λπ.). Οι δαπάνες των οποίων τα δικαιολογητικά εκδίδονται ή λαμβάνονται έως την ημερομηνία κλεισίματος του ισολογισμού και αφορούν την κλειόμενη χρήση επίσης εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα του έτους που αφορούν».

Επειδή όπως έχει διευκρινιστεί με το Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Α 1034297 ΕΞ 2016/3.3.2016 έγγραφο της ΓΓΔΕ, «Στη φορολογία εισοδήματος ισχύει η βασική αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων, γι' αυτό δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση στην τρέχουσα χρήση δαπάνες που αφορούν προηγούμενες ή επόμενες χρήσεις έστω και αν καλύπτονται με δικαιολογητικά της τρέχουσας χρήσης, καθόσον οι δαπάνες κατά κανόνα αναγνωρίζονται στην χρήση κατά την οποία καθίστανται δεδουλευμένες και εκκαθαρισμένες, ανεξάρτητα αν έχει καταβληθεί το αντίτιμό τους ή όχι».

Επειδή όπως έχει διευκρινιστεί με το Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Β 1166163 ΕΞ 2015/24.12.2015 έγγραφο της ΓΓΔΕ, «Κατόπιν όλων όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω και δεδομένου ότι όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά έχουν εκδοθεί εντός της προθεσμίας υποβολής της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος συνάγεται, ότι οι δαπάνες εκπίπτουν το φορολογικό έτος που αφορούν...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6, παρ. 1 του Ν. 4308/2014:

«Η ενημέρωση των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) γίνεται ως εξής:

α) Όταν η οντότητα συντάσσει ισολογισμό, η ενημέρωση για τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα παραστατικά του κάθε μήνα γίνεται το αργότερο μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα.

β) Όταν η οντότητα δεν συντάσσει ισολογισμό, η ενημέρωση για τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα παραστατικά του κάθε ημερολογιακού τριμήνου γίνεται το αργότερο μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από τη λήξη του τριμήνου.

γ) Σε κάθε περίπτωση, η ενημέρωση γίνεται εντός του απαιτούμενου χρόνου για την έγκαιρη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17, παρ. 1 (ε') του Ν. 4308/2014 «Όλα τα στοιχεία του ισολογισμού και της κατάστασης αποτελεσμάτων που προκύπτουν στην τρέχουσα περίοδο αναγνωρίζονται στην περίοδο αυτή βάσει της αρχής του δουλευμένου».

Επειδή με την ΠΟΛ 1003/2014 έχει διευκρινιστεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«3.4. Η τήρηση τόσο του απλογραφικού όσο και του διπλογραφικού συστήματος γίνεται σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τη θεμελιώδη αρχή του δεδουλευμένου (accrual assumption) κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 17 του παρόντος νόμου. Δηλαδή, αναγνωρίζονται και καταχωρούνται οι επιπτώσεις των συναλλαγών και γεγονότων όταν προκύπτουν και όχι όταν διακανονίζονται ταμειακά» και

«11.1.2 Διευκρινίζεται ότι ο χρόνος έκδοσης τιμολογίου αποσυνδέεται από την εφαρμογή της αρχής του δεδουλευμένου σχετικά με την αναγνώριση των πωλήσεων. Δηλαδή, η υποχρέωση αναγνώρισης των εσόδων είναι θέμα πραγματικών περιστατικών σύμφωνα με τα σχετικά κριτήρια αναγνώρισης (π.χ. παράδοση αγαθών, παροχή υπηρεσίας) και δεν προϋποθέτει την έκδοση τιμολογίου η οποία μπορεί και να γίνεται σε μεταγενέστερο χρόνο. Αυτό ισχύει ανεξάρτητα από τον τρόπο τήρησης των λογιστικών βιβλίων (απλογραφικό ή διπλογραφικό λογιστικό σύστημα)».

Επειδή εν προκειμένω, δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο, στη βάση της αρχής της αυτοτέλειας των χρήσεων, οι κάτωθι δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε αμοιβές πρακτόρων (προμήθειες) για τη διαμεσολάβησή τους στην έλευση τουριστών στο ξενοδοχείο τη θερινή

σεζόν του 2015, καθώς και αμοιβές για προωθητικές ενέργειες, οι οποίες έλαβαν χώρα εντός της χρήσης 2015:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.6.2	61.02.01.0023	211,19
1.6.3	61.02.01.0023	56,46
1.6.4	61.02.01.1000	50.080,19
1.6.5	61.02.01.2000	4.414,69
1.6.6	61.02.01.3000	18.389,34
1.6.7	61.02.01.3000	2.421,70
1.6.8	61.02.01.3000	2.623,61
1.6.11	62.00.00.0013	10.235,05
1.6.12	62.00.00.0013	216,40
1.6.13	62.03.00.0123	568,90
1.6.19	63.04.00.0000	10.050,27
1.6.22	64.02.00.1000	24.000,00
1.6.23	64.02.00.3000	3.500,00
1.6.24	64.02.03.1000	12.000,00
1.6.26	64.02.15.1000	3.500,00
1.6.27	64.02.15.1000	300,00
1.6.30	65.01.00.0000	531,50
Σύνολο		143.099,30

Επειδή τα σχετικά τιμολόγια των προμηθευτών της προσφεύγουσας εκδόθηκαν εντός του 2016 και καταχωρήθηκαν από αυτήν στα βιβλία της χρήσης 2016, ήτοι αναγνωρίστηκαν ως δαπάνη της επόμενης χρήσης από αυτήν που αφορούν.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δικαιούται να εκπέσει τις εν λόγω δαπάνες στη χρήση 2016, δεδομένου ότι οι δαπάνες μέχρι και τη στιγμή έκδοσης των σχετικών τιμολογίων δεν ήταν βέβαιες και εκκαθαρισμένες.

Επειδή ωστόσο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, στη βάση της αρχής του δεδουλευμένου, οι δαπάνες πρέπει να αναγνωρίζονται στη χρήση που αφορούν, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης των σχετικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή η προσφεύγουσα θα μπορούσε εναλλακτικά, στη βάση των διατάξεων περί Ε.Λ.Π. (Ν.4308/2014), να αναγνωρίσει τις σχετικές δαπάνες στα βιβλία της στη χρήση της λήψης των τιμολογίων, αλλά να φορολογηθεί για αυτές στη χρήση που αφορούν, συμπληρώνοντας κατάλληλα το σχετικό πεδίο «Διαφορές από ετεροχρονισμό εξόδων» στον Πίνακα Προσωρινών Διαφορών μεταξύ Φορολογικής-Λογιστικής Βάσης της δήλωσης Ε3.

Επειδή επικουρικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη βάση της συνταγματικής αρχής της μη διπλής φορολόγησης, εφόσον οι σχετικές δαπάνες δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο μόνο για το λόγο ότι δεν αφορούν το έτος αυτό, θα πρέπει να μειωθεί ισόποσα το φορολογητέο εισόδημα της προηγούμενης χρήσης (2015), όπως προέβλεπαν οι διατάξεις του άρθρου 72 του προϋσχύσαντος ΚΦΕ (Ν. 2238/1994).

Επειδή ωστόσο, σχετική διάταξη δεν υφίσταται στον ισχύοντα ΚΦΕ (Ν. 4172/2013).

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα

ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος. Συνεπώς, η διοίκηση μπορεί να ενεργήσει μόνο ό,τι επιτρέπεται από τους κανόνες αυτούς.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Δαπάνες που αφορούν συνεχιζόμενη παροχή:

Επειδή με την ΠΟΛ 1094/2016 διευκρινίστηκε ότι «Ενόψει των ανωτέρω, σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής υπηρεσίας, η οποία ολοκληρώνεται το επόμενο φορολογικό έτος, ανεξάρτητα αν το σχετικό δικαιολογητικό εκδίδεται πριν ή μετά την προθεσμία κλεισίματος του ισολογισμού, η σχετική δαπάνη εκπίπτει στο φορολογικό έτος εντός του οποίου ολοκληρώνεται η παροχή και υπάρχει υποχρέωση έκδοσης του σχετικού δικαιολογητικού».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες, οι οποίες τιμολογήθηκαν εντός της χρήσης 2016:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.6.1	61.00.00.0023	1.015,00
1.6.9	61.90.07.0023	85,00
1.6.10	61.90.11.0023	6.500,00
Σύνολο		7.600,00

Επειδή όσον αφορά στις δύο πρώτες ως άνω δαπάνες, σύμφωνα με το προσκομισθέν στοιχείο (ΤΠΥ/2016), πρόκειται για δικηγορικές υπηρεσίες, οι οποίες έλαβαν χώρα τον Δεκέμβριο του 2015.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι εν λόγω εργασίες συνεχίστηκαν και ολοκληρώθηκαν εντός του 2016, δεν αποδεικνύεται.

Επειδή όσον αφορά στην τρίτη ως άνω δαπάνη, σύμφωνα με το προσκομισθέν στοιχείο (ΤΠΥ/2016), πρόκειται για εργασίες συντήρησης των κήπων του ξενοδοχείου, οι οποίες έλαβαν χώρα εντός του 2015.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι εν λόγω εργασίες συνεχίστηκαν και ολοκληρώθηκαν εντός του 2016, δεν αποδεικνύεται.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Δαπάνες που αφορούν ταξίδια:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες ταξιδίων:

Α/Α προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.6.20	64.01.00.0000	22.928,44
1.6.21	64.01.01.0000	62.246,97
Σύνολο		85.175,41

Επειδή η προσφεύγουσα προσκομίζει αντίγραφα των παραστατικών που αφορούν στα επίμαχα ταξίδια, καθώς και αναλυτικό πίνακα όπου αναγράφεται ο σκοπός του κάθε ταξιδιού, ισχυριζόμενη ότι όλες οι δαπάνες διενεργήθηκαν στο πλαίσιο των συνήθων συναλλαγών της επιχείρησης για την επίτευξη του εταιρικού σκοπού και κατά συνέπεια, είναι εκπεστέες από τα ακαθάριστα έσοδα.

Επειδή η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της, μέσω των υπ' αριθμόν ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/24-02-2021 και ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/10-03-2021 συμπληρωματικών υπομνημάτων της προς την Υπηρεσία μας, προσκομίζει πρόσθετα στοιχεία ως προς επιμέρους ταξίδια που πραγματοποιήθηκαν, ως ακολούθως:

α) Ταξίδι κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η οργάνωση και επίβλεψη όλου του προγράμματος ψυχαγωγίας των πελατών εντός του ξενοδοχείου.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

β) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 206,60 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η παροχή υπηρεσιών συμβούλου marketing προς την προσφεύγουσα.

Επειδή το εν λόγω συμφωνητικό περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, κρίνεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

γ) Ταξίδια προσωπικού της προσφεύγουσας εν γένει

Επειδή ως υποστηρικτικό στοιχείο προσκομίζεται έντυπο αναγγελίας πρόσληψης, με τον ισχυρισμό ότι, εφόσον η κ. που διενήργησε τις σχετικές δαπάνες ανήκει στο προσωπικό της προσφεύγουσας, οι εν λόγω δαπάνες προφανώς αφορούν δαπάνες της επιχείρησης.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον σκοπό των συγκεκριμένων ταξιδιών.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

δ,ε) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η προώθηση πωλήσεων και συντονισμού “wedding and honeymoon” στα πλαίσια των προωθητικών ενεργειών του ξενοδοχείου.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

στ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται τιμολόγιο του ως άνω αντισυμβαλλόμενου, σύμφωνα με το οποίο αυτός παρείχε υπηρεσίες σεμιναρίου διαχείρισης υλικών και ποτών προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ζ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η εκπόνηση αρχιτεκτονικής μελέτης για τη διαμόρφωση του νέου Bar-Restaurant του ξενοδοχείου.

Επειδή το εν λόγω συμφωνητικό περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Ωστόσο, από τα προσκομισθέντα συμπληρωματικά υπομνήματα, δεν προσδιορίζονται τα ποσά δαπανών ταξιδίων που αφορούν την ως άνω αντισυμβαλλόμενη.

η) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται τιμολόγιο της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, σύμφωνα με το οποίο αυτή παρείχε υπηρεσίες μακιγιάζ προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

θ) Ταξίδια προσωπικού της προσφεύγουσας εν γένει

Επειδή ως υποστηρικτικό στοιχείο προσκομίζεται ο υπ' αριθμόν ΠΠ πίνακας προσωπικού, με τον ισχυρισμό ότι, εφόσον τα πρόσωπα που διενήργησαν τις σχετικές δαπάνες ανήκουν στο προσωπικό της προσφεύγουσας, οι εν λόγω δαπάνες **προφανώς** αφορούν δαπάνες της επιχείρησης.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει τον σκοπό των συγκεκριμένων ταξιδιών.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ι) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται τιμολόγιο του ως άνω αντισυμβαλλόμενου, σύμφωνα με το οποίο αυτός παρείχε υπηρεσίες φωτογράφισης προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ια) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και του ως άνω αντισυμβαλλόμενου, από όπου προκύπτει ότι σε αυτόν είχε ανατεθεί η επιμέλεια των καταλόγων κρασιών και η εκπαίδευση του προσωπικού του ξενοδοχείου ως προς το αντικείμενο αυτό.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

ιβ, ιγ) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών **147,00 €)**

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (αλληλογραφία μεταξύ των μερών), από το οποίο προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου (τεχνικός συντήρησης) θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, κρίνεται ότι η σχετική δαπάνη πραγματοποιήθηκε προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ιδ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και του ως άνω αντισυμβαλλόμενου, από όπου προκύπτει ότι σε αυτόν είχε ανατεθεί ο σχεδιασμός και η ραφή των νέων ρούχων εργασίας του προσωπικού του ξενοδοχείου.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ιε) Ταξίδια εταιρείας «.....»

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η εκπαίδευση των bartenders του ξενοδοχείου.

Επειδή το εν λόγω συμφωνητικό περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Ωστόσο, από τα προσκομισθέντα συμπληρωματικά υπομνήματα, δεν προσδιορίζονται τα ποσά δαπανών ταξιδίων που αφορούν την ως άνω αντισυμβαλλόμενη.

Ιστ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και του ως άνω αντισυμβαλλόμενου, από όπου προκύπτει ότι σε αυτόν είχε ανατεθεί η παροχή υπηρεσιών φυσικοθεραπευτή-γυμναστή προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης του ως άνω αντισυμβαλλόμενου θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα, ενώ και αυτό αφορά υπηρεσίες παρασχεθείσες εντός της επόμενης χρήσης 2017.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ιζ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται τιμολόγιο της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, σύμφωνα με το οποίο αυτή παρείχε υπηρεσίες διαφημιστικού σποτ προς την προσφεύγουσα.

Επειδή ωστόσο, δεν προσκομίζεται κάποιο συμφωνητικό μεταξύ των δύο μερών, από όπου να προκύπτει ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ιη) Ταξίδια εταιρείας «.....»

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η δημιουργία video για το ξενοδοχείο.

Επειδή το εν λόγω συμφωνητικό περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Ωστόσο, από τα προσκομισθέντα συμπληρωματικά υπομνήματα, δεν προσδιορίζονται τα ποσά δαπανών ταξιδίων που αφορούν την ως άνω αντισυμβαλλόμενη.

ιθ) Ταξίδια κ.

Επειδή προσκομίζεται σχετικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της ως άνω αντισυμβαλλόμενης, από όπου προκύπτει ότι σε αυτήν είχε ανατεθεί η αποστολή μοντέλου στο ξενοδοχείο για φωτογράφιση.

Επειδή ωστόσο, το εν λόγω συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει όρο ότι τα έξοδα κίνησης της ως άνω αντισυμβαλλόμενης θα επιβαρύνουν την προσφεύγουσα.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

κ) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 771,57 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων του κ., ο οποίος τυγχάνει Γενικός Διευθυντής της προσφεύγουσας, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

κα) Ταξίδια κ. (συνολικό ύψος δαπανών 1.873,62 €)

Επειδή προσκομίζεται σχετικό υποστηρικτικό υλικό (εξοδολόγια με συνημμένα παραστατικά δαπανών), από το οποίο προκύπτει ότι τα εν λόγω έξοδα ταξιδίων της κ., η οποία τυγχάνει υπάλληλος της προσφεύγουσας στον τομέα των πωλήσεων, πραγματοποιήθηκαν για σκοπούς της επιχείρησης.

Συνεπώς, κρίνεται ότι οι σχετικές δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Επειδή αναφορικά με τις λοιπές δαπάνες ταξιδίων, από τα παραστατικά που προσκομίζει η προσφεύγουσα, **δεν αποδεικνύεται** ο σκοπός των ταξιδίων, ήτοι δεν αποδεικνύεται ότι τα συγκεκριμένα ταξίδια πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Επειδή στο συνολικό ποσό δαπανών που δεν αναγνώρισε ο έλεγχος, περιλαμβάνονται και δαπάνες, οι οποίες προσμετρήθηκαν δύο φορές από τον έλεγχο, ενώ έχουν καταχωρηθεί μία φορά στα βιβλία της προσφεύγουσας, και το συνολικό ύψος των οποίων ανέρχεται σε **186,30 €**.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **μερικώς αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ποσό των **3.185,09 € (=206,60+147,00+771,57+1.873,62+186,30)**.

- Δαπάνες που αφορούν αγορά αντικειμένων για τους πελάτες:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε δαπάνες, οι οποίες αφορούν σε αγορά ειδών για πληθώρα πελατών της (εφημερίδες, είδη φαρμακείου, κάρτες χρόνου ομιλίας κλπ), τις οποίες καταχώρησε με μία εγγραφή (1.6.16-62.98.08.0000-1.683,80 €).

Επειδή οι σχετικές δαπάνες κρίνονται προς το συμφέρον της επιχείρησης, με εξαίρεση μία επιμέρους δαπάνη ύψους 109,17 €, για την οποία δεν προσκομίστηκαν στοιχεία.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **μερικώς αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ποσό των **1.574,63 € (=1.683,80-109,17)**.

- Λοιπές δαπάνες που δεν κρίνονται προς το συμφέρον της επιχείρησης:

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διενήργησε τις κάτωθι δαπάνες:

A/A προσφυγής	Λογαριασμός ΓΛ	Ποσό (€)
1.6.14	62.98.07.0000	357,14
1.6.15	62.98.07.0024	357,14
1.6.17	62.98.08.0023	52,85
1.6.18	62.98.08.0024	1.350,05
1.6.28	64.98.00.0024	26,55
Σύνολο		2.143,73

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις εν λόγω δαπάνες.

Επειδή από τα στοιχεία που προσκομίζει η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν προς το συμφέρον της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Ζημιά από επισφαλείς πελάτες:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε κατά την υπό κρίση περίοδο πριν την τροποποίησή της με το άρθρο 15 του Ν. 4646/2019, «Απαίτηση δύναται να διαγραφεί για φορολογικούς σκοπούς μόνον εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις:

- α) έχει προηγουμένως εγγραφεί ποσό που αντιστοιχεί στην οφειλή ως έσοδο,
- β) έχει προηγουμένως διαγραφεί από τα βιβλία του φορολογούμενου και
- γ) έχουν αναληφθεί όλες οι κατά νόμο ενέργειες για την είσπραξη της απαίτησης».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναγνώρισε ζημιά που αφορά σε χρεώσεις δωματίων, τις οποίες οι πελάτες αρνήθηκαν να πληρώσουν κατά την αναχώρησή τους (Α/Α 1.6.31-ΛΟΓ. ΓΛ 81.02.99-**11.691,80 €**).

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, η προσφεύγουσα προέβη στη διαγραφή των εν λόγω απαιτήσεων, χωρίς να προηγουμένως να έχει ασκήσει οποιοδήποτε ένδικο μέσο για την ανάκτηση των σχετικών ποσών.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να ισχύσουν αναδρομικά οι διατάξεις της παρ. 4 (β') του άρθρου 26, η οποία προστέθηκε με άρθρο 15 του Ν. 4646/2019, και μιλούν για δυνατότητα διαγραφής απαιτήσεων, το συνολικό ύψος των οποίων, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ ανά αντισυμβαλλόμενο, χωρίς να έχουν αναληφθεί οι κατάλληλες ενέργειες για τη διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 66, παρ. 13 του Ν. 4646/2019 «Οι διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 4 του άρθρου 26 του ν. 4172/2013, οι οποίες αντικαθίστανται με το άρθρο 15 του παρόντος, ισχύουν για τα φορολογικά έτη που αρχίζουν από **1.1.2020** και μετά ανεξάρτητα από τον χρόνο κατά τον οποίο δημιουργήθηκε η απαίτηση».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

- Πλεονάζουσες δαπάνες τόκων:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 49 του Ν. 4172/2013:

«1. Το υπερβαίνον κόστος δανεισμού εκπίπτει κατά το φορολογικό έτος στο οποίο προκύπτει και μόνο έως ποσοστό τριάντα τοις εκατό (30%) των κερδών προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων (EBITDA) του φορολογουμένου.

....

3. Τα κέρδη προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων (EBITDA) υπολογίζονται προσθέτοντας στο φορολογητέο εισόδημα τα ποσά που αντιστοιχούν στο υπερβαίνον κόστος δανεισμού και τις φορολογικές αποσβέσεις, όπως αυτά προκύπτουν μετά τις φορολογικές αναπροσαρμογές που προβλέπονται στον Κ.Φ.Ε.. Το απαλλασσόμενο από φόρους εισόδημα δεν συνυπολογίζεται στα κέρδη προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων (EBITDA) του φορολογουμένου.

....».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72, παρ. 9 του Ν. 4172/2013:

«α. Η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 49 τίθεται σε ισχύ από την 1η Ιανουαρίου 2017. Κατά τη μεταβατική αυτή περίοδο οι δαπάνες τόκων δεν αναγνωρίζονται ως εκπιπόμενες επιχειρηματικές δαπάνες στο βαθμό που οι πλεονάζουσες δαπάνες τόκων υπερβαίνουν τα ακόλουθα ποσοστά των φορολογητέων κερδών προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων (EBITDA):

- το εξήντα τοις εκατό (60%) από την 1η Ιανουαρίου 2014,
- το πενήντα τοις εκατό (50%) από την 1η Ιανουαρίου 2015,
- το σαράντα τοις εκατό (40%) από την 1η Ιανουαρίου 2016,

β. Οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 49 τίθενται σε ισχύ από την 1η Ιανουαρίου 2016. Κατά τη μεταβατική αυτή περίοδο οι δαπάνες τόκων αναγνωρίζονται πλήρως ως εκπιπόμενες επιχειρηματικές δαπάνες εφόσον το ποσό των εγγεγραμμένων στα βιβλία καθαρών δαπανών τόκων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ το χρόνο.

....».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2016, εφαρμόζοντας τις ανωτέρω διατάξεις, αναμόρφωσε ποσό ύψους 389.471,06 €.

Επειδή ο έλεγχος έκρινε ότι το ποσό προς αναμόρφωση θα έπρεπε να είχε ανέλθει σε 401.891,61 € και κατά συνέπεια, καταλόγισε ως λογιστική διαφορά τη σχετική διαφορά των 12.420,55 € (=401.891,61-389.471,06).

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η λογιστική διαφορά που καταλόγισε ο έλεγχος οφείλεται σε πρόδηλο αριθμητικό σφάλμα κατά τον υπολογισμό.

Επειδή από τα δεδομένα που περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα δήλωση Ε3 της προσφεύγουσας για το φορολογικό έτος 2016, προκύπτει ο κάτωθι υπολογισμός:

	Ποσό (€)
Πλεονάζουσες δαπάνες τόκων (Α)	3.037.038,93
	-
Καθαρό αποτέλεσμα χρήσης	3.338.006,23
Πλέον: Τόκοι	3.222.697,51
Πλέον: Αποσβέσεις	6.734.228,39
Κέρδη EBITDA	6.618.919,67
Κέρδη EBITDA * 40% (Β)	2.647.567,87
Ποσό προς αναμόρφωση (Α)-(Β)	389.471,06

Επειδή από τον ανωτέρω υπολογισμό, προκύπτει ότι το ποσό της αναμόρφωσης που είχε συμπεριληφθεί στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος της προσφεύγουσας για το φορολογικό έτος 2016, ήταν ορθό.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός** και οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο μειώνονται κατά το ανωτέρω ποσό των **12.420,55 €**.

Με βάση τα ανωτέρω, οι λογιστικές διαφορές που καταλογίστηκαν από τον έλεγχο για τη χρήση 2016 μειώνονται κατά το συνολικό ποσό των **17.180,27 €** (=3.185,09+1.574,63+12.420,55).

Ως προς τον 2ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις, δε συνεπάγονται χρεωστικό υπόλοιπο για καταβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **αλυσπελώς προβάλλεται**.

Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιον ισχυρισμό αναφορικά με τις υπ' αριθμόν-/.....-/...../2020 Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **16/11/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, κατά των υπ' αριθμ.-/.....-/...../2020 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. και κατά των υπ' αριθμ.-/.....-/...../2020 Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Α)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά
Αποτέλεσμα χρήσης (κέρδη)	296.098,61	587.181,49	575.487,40	-279.388,79
Ζημιά παρελθουσών χρήσεων	-16.454.377,40	-16.454.377,40	16.454.377,40	0,00
Μεταφερόμενη ζημιά	-16.158.278,79	-15.867.195,91	15.878.890,00	279.388,79

Β)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά
Αποτέλεσμα χρήσης (ζημιά)	-2.153.701,16	-1.873.905,13	1.873.905,13	279.796,03
Ζημιά παρελθουσών χρήσεων	-3.363.600,08	-3.072.517,20	3.084.211,29	279.388,79
Μεταφερόμενη ζημιά	-5.517.301,24	-4.946.422,33	4.958.116,42	559.184,82

Γ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά
Αποτέλεσμα χρήσης (ζημιά)	-2.807.389,28	-2.543.574,69	2.560.754,96	246.634,32
Ζημιά παρελθουσών χρήσεων	-3.413.291,24	-2.842.412,33	2.854.106,42	559.184,82
Μεταφερόμενη ζημιά	-6.220.680,52	-5.385.987,02	5.414.861,38	805.819,14

Δ)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 100,00 €

Ε)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 100,00 €

ΣΤ)/2020 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 100,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.