



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 30-09-2021

Αριθμός απόφασης: **2916**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604538

E-Mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/24-02-2021 ενδικοφανή προσφυγή του
....., Α.Φ.Μ. κατοίκου οδός αρ.
κατά της με αριθμ./2021 απορριπτικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
Καλλιθέας, επί της με αριθ./2020 αιτήματος του προσφεύγοντος, και τα
προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ./2021 απορριπτική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
Καλλιθέας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2021 Υπόμνημα του προσφεύγοντος με
επισυναπτόμενη την με αριθμ./2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο
σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό/24-02-2021 ενδικοφανούς προσφυγής του
....., Α.Φ.Μ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και
την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των
προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 10 του κεφαλαίου Η' τελικές
διατάξεις του ν. 3082/16-12-2002, σχετικά με τη σύσταση ανωνύμου τραπεζικής εταιρείας με
την επωνυμία «.....» ορίστηκε ότι «με απόφαση του
Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας διατίθεται ποσό δεκαεπτά εκατομμυρίων ευρώ από τα
κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού υπάρχοντα αποθεματικά του
....., σε λογαριασμό, που υπάρχει ή πρόκειται να συσταθεί με όμοια απόφαση.
Το προϊόν της εκμετάλλευσης του ως άνω λογαριασμού διατίθεται για την κάλυψη
στεγαστικών παροχών στους απασχολούμενους στην Εταιρεία. Κάθε σχετικό με το
λογαριασμό αυτόν θέμα καθορίζεται με απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου.».

Στη συνέχεια συστάθηκε επενδυτικός λογαριασμός κάλυψης στεγαστικών παροχών, ο
οποίος αποτελούσε ουσιαστικά άτυπη συγκέντρωση κεφαλαίων του
....., τα οποία επανεπενδύονταν από την εταιρία για
λογαριασμό των δικαιούχων σε προθεσμιακές καταθέσεις υψηλής απόδοσης, με εγγύηση

μάλιστα της απόδοσης αυτής με επιπλέον εισφορά της τραπεζικής εταιρίας. Δικαιούχοι του επενδυτικού προγράμματος ήταν όλοι οι απασχολούμενοι στο ταχυδρομικό ταμιευτήριο.

Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών μεταβιβάσθηκαν τα περιουσιακά στοιχεία της «.....» προς το μεταβατικό με την επωνυμία «.....»

Η, ως καθολική διάδοχος του ταχυδρομικού ταμιευτηρίου προχώρησε στην εκκαθάριση του ως άνω Λογαριασμού από τις 18/01/2013 και απέδωσε το αναλογούν ποσό στο κάθε δικαιούχο το 2015 .

Η ανήρτησε στο ηλεκτρονικό σύστημα του TAXIS, με τα στοιχεία του προσφεύγοντος βεβαίωση πρόσθετων αποδοχών ύψους 56.564,08€ με την αντίστοιχη παρακράτηση φόρου ύψους 11.312,82€.

Με την με αριθμ./2021 προσβαλλόμενη απάντησή του ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας δεν έκανε αποδεκτή την με αριθμ./2020 «Ένσταση επί της νέας εκκαθάρισης βάσει της απόφασης/2020 του Διοικητικού Πρωτοδικείου» του προσφεύγοντος με την οποία ζητούσε το επίμαχο ποσό των 54.251,24 Ευρώ που έλαβε από να καταχωρηθεί στα αυτοτελή φορολογούμενα ποσά χωρίς να φορολογηθεί για δεύτερη φορά και όχι να καταχωρηθεί στον κωδικό 667 του Ε1

Συγκεκριμένα στην προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ αναφέρονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «Με την με αριθμό/2020 απόφασή του το Διοικητικό Πρωτοδικείο (τμήμα 4^ο Μονομελές) το επίδικο ποσό ύψους 54.251,24€ κρίθηκε ως εισόδημα από κινητές αξίες φορολογικού έτους 2015 και δεν τίθεται θέμα εξαίρεσης από την φορολογία και την εισφορά αλληλεγγύης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2238/94,..... Η φορολογική αρχή συμμορφούμενη με το διατακτικό της ως άνω απόφασης, προέβη στην εκ νέου εκκαθάριση και επιβολή των οφειλόμενων, ήτοι φόρου εισοδήματος και εισφοράς αλληλεγγύης για το φορολογικό έτος 2015.....»

Ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή του ζητά την ακύρωση της με αριθμ.,/28-01-2021 προσβαλλομένης απάντησης του ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας ισχυριζόμενος ότι η φορολογική αρχή:

α) δεν ερμήνευσε σωστά το διατακτικό της απόφασης καθόσον επέβαλε φόρο εισοδήματος στο επίδικο ποσό ως εισόδημα από κινητές αξίες (τόκοι) αν και είχε φορολογηθεί στη πηγή αυτοτελώς και

β) οφείλει να του επιστρέψει φόρο ύψους 8.137,65€, δεδομένου ότι το ποσό το οποίο έλαβε από το λογαριασμό του Στεγαστικού Ταμιευτηρίου χρησιμοποιήθηκε από την Eurobank για να μειώσει το υπόλοιπο στεγαστικών δανείων πρώτης κατοικίας.

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπέβαλλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 με επιφύλαξη που αφορούσε στη φορολόγηση του επίμαχου ποσού που έλαβε ως ωφέλεια που προήλθε από την απόδοση του Επενδυτικού Λογαριασμού «Στεγαστικό Ταμειυτήριο», ισχυριζόμενος ότι το ποσό αυτό δεν αντιστοιχεί σε εισόδημα από μισθωτή εργασία (Κωδ. 301-302 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος), όπως θεωρήθηκε αλλά σε εισόδημα από τόκους, που σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 7 εδ. γ του ν. 2238/1994 εξαιρείται από τη φορολογία

Στη συνέχεια το εν λόγω ποσό μεταφέρθηκε στο κωδ. 301 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 και εκδόθηκε πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

Ο προσφεύγων, κατά της ως άνω πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 άσκησε ενδικοφανή προσφυγή (από κοινού με άλλους συναδέλφους του) και εκδόθηκε, για τον προσφεύγοντα, η 1698/2017 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ).

Κατά της ως άνω απόφασης ΔΕΔ ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα (από κοινού με άλλους συναδέλφους του) η με χρονολογία κατάθεσης 5.4.2017 (...../2017) δικαστική προσφυγή.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο (τμήμα 4^ο Μονομελές), στην δημόσια συνεδρίασή του στις 5.3.2020 δίκασε την ως άνω προσφυγή του προσφεύγοντος (συμπροσφεύγων από κοινού με άλλους συναδέλφους του) και εξέδωσε την με αριθμ./2020 απόφαση, με την οποία έκανε δεκτή την ως άνω προσφυγή του προσφεύγοντος και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 1698/2017 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε ότι το επίμαχο ποσό των 54.251,24 Ευρώ αποτελεί εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και όχι από κινητές αξίας, κρίνοντας ότι το εν λόγω ποσό αποτελεί εισόδημα από κινητές αξίες φορολογικού έτους 2015 κατ' άρθρο 12 του 2238/1994 και δεδομένου ότι οι προσφεύγοντες δεν ισχυρίζονται με την υπό κρίση προσφυγή τους ούτε αποδεικνύουν ότι τα δάνεια τα οποία είχαν λάβει από το και αποπληρώνονταν με τον ως άνω επενδυτικό λογαριασμό αφορούσαν στην αγορά πρώτης κατοικίας, δεν δύναται να τεθεί ζήτημα εξαίρεσης των επίδικων ποσών από την φορολογία και την εισφορά αλληλεγγύης σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 7 εδαφ. γ' του ν. 2238/1994.

Η φορολογική αρχή σε εκτέλεση τις ως άνω απόφασης του Διοικητικού Δικαστηρίου , εξέδωσε νέα πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2015 λαμβάνοντας το επίδικο ποσό ως εισόδημα από κινητές αξίες.

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (σχετ. 1651/2018 Απόφαση Διοικ. Εφετείου Αθηνών, 1249/2016 Απόφαση Διοικ. Εφετείου Θεσσαλονίκης, 1404/2019 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κ.α.), η πράξη εκκαθάρισης του φόρου, που προβλέπεται στο άρθρο 41 παρ. 4 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας πράξη, η οποία συντάσσεται μετά την έκδοση οριστικής απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη προσδιορισμού του φόρου ή του προστίμου, υποκείμενη σε ενδικοφανή προσφυγή κατά το άρθρο 63 του εν λόγω Κώδικα και στη συνέχεια σε προσφυγή κατά το άρθρο 63 του ΚΔιοικ.Δικ. Και τούτο διότι η πράξη αυτή εκδίδεται για την εκτέλεση της δικαστικής απόφασης (νομίμου τίτλου), με την οποία έχει επιλυθεί οριστικά η σχετική φορολογική διαφορά, περιέχει δε τον κύριο φόρο, όπως προσδιορίζεται από την τελευταία (ή σε περίπτωση απόρριψης της σχετικής προσφυγής τον κύριο φόρο που έχει καταλογισθεί με την αντίστοιχη πράξη), καθώς και τον πρόσθετο φόρο μέχρι τη δημοσίευση της απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 2523/1997. Η αμφισβήτηση της γενόμενης κατά τα παραπάνω εκκαθάρισης, όσον αφορά τόσο τον κύριο όσο και τον πρόσθετο φόρο, ανάγεται στο στάδιο της είσπραξης αυτών και προσβάλλεται με την κατά τα προαναφερόμενα ανακοπή του άρθρου 217 του ΚΔιοικΔικ κατά της σχετικής ατομικής ειδοποίησης, με την οποία μπορούν να προβληθούν λόγοι σχετικά με την ενδεχομένως λανθασμένη ή μη νόμιμη εκκαθάριση του κύριου και του πρόσθετου φόρου.

Επειδή ο προσφεύγων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή του, υπέβαλε αίτημα για την εκ νέου τροποποίησης της φορολογητέας ύλης της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του φορολογικού έτους 2015, και συγκεκριμένα για την μη φορολόγηση του επίμαχου ποσού που έλαβε από την , ως καθολική διάδοχος του ταχυδρομικού ταμιευτηρίου, και την επιστροφή του παρακρατηθέντος φόρου, βάσει της απόφασης/2020 του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Επειδή, το ανωτέρω αίτημα ανάγεται στο στάδιο της εξόφλησης του χρέους προς το Δημόσιο και ως τέτοιο δημιουργεί διαφορά κατά την εκτέλεση για την οποία προβλέπεται η άσκηση ανακοπής.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** με αριθμό πρωτοκόλλου/24-02-2021 ενδικοφανούς προσφυγής του , Α.Φ.Μ., **ως απαράδεκτης.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.