



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 30/7/2021

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ  
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1829

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45  
**Ταχ. Κώδικας** : 54630 - Θεσσαλονίκη  
**Τηλέφωνο** : 2313-333254  
**ΦΑΞ** : 2313-333258  
**E-Mail** : ded.thess@aade.gr

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/24.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την Α.1049/2021 απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, με την οποία η προθεσμία του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 που δεν έχει συμπληρωθεί από την 01/03/2021 έως και τις 27/10/2021, παρατείνεται έως και τις 29/10/2021.

5. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **29/1/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και **ΑΦΜ:**..... κατά της με αριθ. .... - **24/12/2020** πράξης επιβολής προστίμου αρθ. 7 §3&5 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2010 και της με αριθ. .... - **24/12/2020** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος οικ. έτους 2011 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6. Τις παραπάνω πράξεις του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης των οποίων ζητείται η ακύρωση ή η τροποποίηση.

7. Τις απόψεις της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης.

8. Το με αριθ. πρωτ. ....../2021 έγγραφο της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης (αρ. πρωτ. εισερχ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ..... - 29/7/2021).

9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **29/1/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και **ΑΦΜ:**..... που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- ✓ Με τη με αριθ. .... - **24/12/2020** πράξη επιβολής προστίμου αρθ. 7 §§3&5 ν. 4337/2015 διαχ. περ. 1/1 - 31/12/2010 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ύψους **32.259,88€**, λόγω λήψης δεκαοκτώ (18) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της επιχείρησης «.....» με **ΑΦΜ:**..... χωρίς να είναι δυνατόν να προσδιορισθεί η εικονική αξία, συνολικής καθαρής αξίας 161.266,40€ παράβασης του Π.Δ. 186/1992, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5 παρ. 10 του Ν. 2523/1997, ως ισχύει με το άρθρο 7 παρ. 3γ του Ν. 4337/2015. (161.266,40€ \* 20%).
- ✓ Με τη με αριθ. .... - **24/12/2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος οικ. έτους 2011 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας διαφορά κύριου φόρου 71.181,51€, πρόστιμο του άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του Ν.4174/2013 79.239,26€ δη σύνολο φόρου **150.420,77€**, λόγω λήψης και καταχώρισης στα τηρούμενα βιβλία της των προαναφερθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων, που ως αποτέλεσμα είχε την απόρριψη των βιβλίων της ως ανακριβών και τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων της.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν από τη ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης βάσει των από **24/12/2020** εκθέσεων ελέγχου ΚΒΣ και φορολογίας εισοδήματος σε εκτέλεση της με αριθ. .... - **16/9/2020** εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας άμεσα ή έμμεσα τους παρακάτω λόγους:

1. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου εισοδήματος και προστίμου ΚΒΣ στην υπό κρίση χρήση 2010. Μη ύπαρξη συμπληρωματικών στοιχείων λόγω του ότι η σχετική έρευνα των φορολογικών αρχών που αφορούσε την εκδότρια επιχείρηση ξεκίνησε πριν το 2012. Ήδη από το 2012, σε κάθε περίπτωση από το 2015 η ελέγχουσα φορολογική αρχή ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης γνώριζε την παραβατική συμπεριφορά της αντισυμβαλλομένης της αλλά και τους λήπτες των τιμολογίων. Η ΔΕΔ - Υποδ/ση Θεσσαλονίκης εξέλαβε ως συμπληρωματικό στοιχείο το δελτίο πληροφοριών – πληροφοριακή έκθεση για την

επιχείρηση «.....» με **ΑΦΜ**:..... αναφορικά με έτερο λήπτη που απεστάλη, από τη ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης στη ΔΟΥ Δ΄ Θεσσαλονίκης, στις **21/11/2016** και όχι την από **22/11/2017** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης για την εκδότηρια (ΔΕΔ **250** και **251/2019**).

2. Σε κάθε περίπτωση τα σχετικά στοιχεία είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός του αρχικού πενταετούς χρόνου παραγραφής.
3. Έλλειψη αιτιολογίας. Πλημμελώς αιτιολογημένη η κρίση του ελέγχου περί εικονικότητας των συναλλαγών. Οι συναλλαγές ήταν πραγματικές. Καλοπιστία της ως λήπτριας.
4. Μη σύννομος ο εξωλογιστικός προσδιορισμός του φόρου εισοδήματος.
5. Μη εφαρμογή του ευμενέστερου καθεστώτος καθώς πλέον έχει καταργηθεί η παράβαση της έκδοσης και λήψης εικονικών τιμολογίων.

### **Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφεύγουσας**

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 72 του Ν.4174/2013 (πρώην άρθρο 66) ορίζεται ότι: « Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.».

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 9 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 84 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της Δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας... 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) ... β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας

το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος».

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παρ 2 του άρθρου 68 του Ν.2238/1994, ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70».

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 72 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειάς του».

**Επειδή**, με την ΠΟΛ. 1191/2017 κοινοποιείται η με αριθ.265/2017 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. με την οποία έγινε δεκτό ότι: «η ανακρίβεια της δήλωσης μπορεί να διαπιστώνεται με βάση τα περιερχόμενα στην φορολογική αρχή στοιχεία και πληροφορίες από το φορολογούμενο ή τρίτα πρόσωπα ή άλλες δημόσιες αρχές ή στο πλαίσιο διενεργηθέντος φορολογικού ελέγχου. Η ανακρίβεια της δηλώσεως στην περίπτωση αυτή προκύπτει από συμπληρωματικά στοιχεία και, επομένως, η δυνατότητα εκδόσεως φύλλου ελέγχου (αρχικού ή συμπληρωματικού) με βάση συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία εφόσον περιέρχονται στη φορολογική αρχή μετά την προθεσμία της πενταετούς παραγραφής, εμπίπτει στην περίπτωση α' του άρθρου 62§2 του ΚΦΕ, πλην, όμως, καίτοι η περίπτωση αυτή φαίνεται στο νόμο ως αυτοτελής και διακεκριμένη από την περίπτωση β' του άρθρου 62§2 του ίδιου Κώδικα (ανακρίβεια της δηλώσεως), κατ' ουσίαν οι δύο αυτές περιπτώσεις νομοθετικής παρεκτάσεως του χρόνου παραγραφής σε δεκαετία, είναι εμφανές ότι αλληλοκαλύπτονται σε υποθέσεις ανακρίβειας της υποβληθείσης δηλώσεως, δεδομένου ότι τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ύπαρξη μη δηλωθέντος εισοδήματος και περιέρχονται μετά την πενταετία σε γνώση της φορολογικής αρχής τεκμηριώνουν, κατ' αρχήν, και την (αντικειμενική) ανακρίβεια της υποβληθείσης δηλώσεως (πρβλ ΣτΕ 2934, 2935/2017, σκέψη 14). Επομένως, η έκδοση φύλλου ελέγχου (αρχικού ή συμπληρωματικού) με βάση συμπληρωματικά στοιχεία πρέπει να αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο της ερμηνείας και εφαρμογής της διατάξεως της περιπτώσεως α'

του άρθρου 68§2 του ΚΦΕ, διότι η αντιμετώπισή της με βάση τη διάταξη περί ανακρίβειας της δηλώσεως θα καθιστούσε χωρίς αντικείμενο τη διάταξη για τα συμπληρωματικά στοιχεία, είναι δε εντελώς διάφορο το ζήτημα των συνεπειών της ανακρίβειας της δηλώσεως, οι οποίες υφίστανται και στην περίπτωση της διαπιστώσεως της από συμπληρωματικά στοιχεία».

**Επειδή**, με την ΠΟΛ. 1194/2017 παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για την αντιμετώπιση εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίζεται ότι: «1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ ( ΣτΕ 2934/2017 και 2935/2017 ) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ίδιου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσηκόντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο. ....».

**Επειδή**, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας μεταξύ άλλων και τον ισχυρισμό περί παραγραφής.

**Επειδή**, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφεύγουσα για το οικ. έτος 2011 - διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2010 υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος στις 6/5/2011.

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση από τη ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης για την εκδότρια επιχείρηση «.....» με **ΑΦΜ**:..... στις **02/11/2016** συντάχθηκε το υπ' αριθ. ..../**2016** σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου του άρθρου 28 του Ν.4174/2013, το οποίο κοινοποιήθηκε σε αυτήν κατά την **04/11/2016**, στο οποίο αναφέρονται συγκεκριμένα και αναλυτικά οι διαπιστωθείσες παραβάσεις (της έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων) ενώ απαριθμούνται και οι λήπτριες επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η προσφεύγουσα. Ακολούθως, η ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης εντός του 2016 απέστειλε δελτία πληροφοριών - πληροφοριακές εκθέσεις σε όλες τις ΔΟΥ, αρμοδιότητας των ληπτών εικονικών φορολογικών στοιχείων της ανωτέρω επιχείρησης ενημερώνοντάς τες για την έκδοση του με αριθ. ..../**2016** σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου και τις διαπιστώσεις του ελέγχου. Σε συνέχεια των παραπάνω ενεργειών στις **22/11/2017** από τη ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης συντάχθηκε η έκθεση ελέγχου ΚΒΣ για την ανωτέρω εκδότρια επιχείρηση.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, εντός του **2016**, ήτοι πριν την ολοκλήρωση του ελέγχου και κατά το χρόνο έκδοσης του προαναφερθέντος σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου (στις

**2/11/2016**) ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης είχε σαφή εικόνα και στοιχεία όσον αφορά τους αντισυμβαλλόμενους της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» με **ΑΦΜ:**..... αρμοδιότητας της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης. Σημειώνεται ότι στην από **22/11/2017** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της ίδιας φορολογικής αρχής, η κρίση του ελέγχου δε μεταβλήθηκε επί της ουσίας για τις συναλλαγές της προσφεύγουσας με την αντισυμβαλλόμενη σε σχέση με το ανωτέρω σημείωμα διαπιστώσεων όπου καταγράφονται αναλυτικά οι διαπιστωθείσες παραβάσεις, καθώς τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία κρίθηκαν και πάλι εικονικά και δη από πλήρως εικονικά σε μερικώς ως προς την αξία, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας.

Το δε με αριθ. .... - **2/11/2016** σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου του άρθρου 28 του Ν.4174/2013 της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, που περιήλθε εις γνώση του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης στις **2/11/2016**, δηλαδή εντός του αρχικού πενταετούς χρόνου παραγραφής δύναται να θεωρηθεί συμπληρωματικό στοιχείο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 68 παρ. 2 του Ν.2238/1994 και στο άρθρο 72 παρ. 6 του Ν.4174/2013.

Κατά συνέπεια η από **22/11/2017** έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. (ΠΔ186/1992), για την εκδότρια των μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων επιχείρηση με την επωνυμία «.....» με **ΑΦΜ:**..... δε δύναται να αποτελέσει συμπληρωματικό στοιχείο κατά το άρθρο 68 παρ. 2 του Ν.2238/1994 και το άρθρο 72 παρ. 6 του Ν.4174/2013 καθώς το περιεχόμενο της ήταν σε γνώση του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης ήδη από τις **2/11/2016**, ήτοι τον χρόνο έκδοσης του προαναφερθέντος σημειώματος διαπιστώσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω ο χρόνος παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ και καταλογισμό φόρου εισοδήματος στη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2010 (οικ. έτος 2011), παρέμεινε πενταετής (δη έως τις **31/12/2016**) βάσει των διατάξεων του άρθρου 84 παρ.1 του Ν.2238/1994 και του άρθρου 9 παρ. 5 του Ν.2523/1997 σε συνδυασμό με την ΠΟΛ.1194/2017. Συνεπώς κατά τον χρόνο έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων στις **24/12/2020** το σχετικό δικαίωμα του δημοσίου είχε παραγραφεί.

**Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής γίνεται αποδεκτός, παρελκούσης ως αλυσιτελούς της εξέτασης των έτερων προβαλλόμενων ισχυρισμών.**

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

την **αποδοχή** της με αριθ. πρωτ. .... - **29/1/2021** ενδικοφανούς της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και **ΑΦΜ:**....., και την **ακύρωση** της με αριθ. .... - **24/12/2020** πράξης επιβολής προστίμου αρθ. 7 §§3&5 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2010 και της με αριθ. .... - **24/12/2020** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος οικ. έτους 2011 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, **λόγω παραγραφής.**

#### **Διαχ. Περ. 1/1 - 31/12/2010**

- Η με αριθ. .... - **24/12/2020** πράξη επιβολής προστίμου αρθ. 7 §§3&5 ν. 4337/2015

	<b>Βάσει Ελέγχου</b>	<b>Βάσει Απόφασης Δ.Ε.Δ.</b>
<b>Πρόστιμο</b>	<b>32.259,88</b>	<b>0,00</b>

- Η με αριθ. .... - **24/12/2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος

	<b>Βάσει Ελέγχου</b>	<b>Βάσει Απόφασης Δ.Ε.Δ.</b>
Φόρος Εισοδήματος	71.181,51	0,00
Πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013	79.239,26	0,00
<b>Καταλογιζόμενο ποσό</b>	<b>150.420,77</b>	<b>0,00</b>

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ  
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.