



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 30/07/2021

Αριθμός Απόφασης: 2280

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

δ. του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4648/2020 (ΦΕΚ Α' 86) και της Α 1049/2021 Απόφασης με θέμα «Παράταση των προθεσμιών της παρ. 4 του άρθρου έκτου της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) ως προς την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και αιτήματος αναστολής καθώς και την εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 63 ν. 4174/2013» του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 984/τ. Β/12.03.2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 01-07-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, τελούντος υπό πλήρη επικουρική δικαστική συμπαράσταση δυνάμει της υπ' αριθμ...../2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών με δικαστικό συμπαραστάτη τον, κατά της υπ' αριθμ./22-05-2014 Πράξης Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου οικονομικού έτους 2008 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα..

5. Την υπ' αριθμ./22-05-2014 Πράξη Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου οικονομικού έτους 2008, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 01/07/2014 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα (σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2019 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./22-05-2014 Πράξη Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου οικονομικού έτους 2008 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ποσό διαφοράς κυρίου φόρου εισοδήματος 58.253,25 €, πλέον ποσού 69.903,90 € πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας και λοιπών συμβεβαιούμενων ποσών, ήτοι **συνολικό ποσό 128.157,15 €.**

Η διαφορά φόρου προέκυψε ύστερα από μερικό έλεγχο φορολογίας εισοδήματος που πραγματοποιήθηκε από την Δ.Ο.Υ. Σύρου κατόπιν του από 10/09/2013 δελτίου πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης, σύμφωνα με το οποίο το Ειρηνοδικείο Μυκόνου ζητούσε με το υπ' αριθμ. πρωτ./22-08-2012 έγγραφό του, να διαπιστωθεί αν τελέστηκαν τα αδικήματα της ανακριβούς δήλωσης φόρου εισοδήματος και φοροδιαφυγής από τον ελεγχόμενο. Όπως αναφέρεται στην από 22/05/2014 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Σύρου διαπιστώθηκαν ανακρίβειες στα δηλωμένα μισθώματα από τον προσφεύγοντα κατά το ελεγχόμενο οικονομικό έτος 2008 και ως εκ τούτου εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

Αρχικά, ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον της υπηρεσίας μας την υπό κρίση υπ' αριθμ./01-07-2014 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία εξετάστηκε, και αφού ελήφθησαν υπόψη τα υποβληθέντα εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 2415/06.08.14 Απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή ως εκπρόθεσμη, ήτοι υποβλήθηκε μετά την πάροδο των 30 ημερών από την κοινοποίηση της πράξης.

Κατά της ανωτέρω απόφασης της υπηρεσίας μας, ο προσφεύγων άσκησε την με αριθμό καταχώρησης/30-9-2014 προσφυγή, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2019 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου (τμήμα 2ο Μονομελές), σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας:

«Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την 2415/6.8.2014 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, με την οποία απορρίφθηκε η/1-7-2014 ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της/22-5-2014 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση (Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων), προκειμένου να εξεταστεί κατ' ουσίαν η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντος.»

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

«Το συγκεκριμένο κατάστημα εγώ εκμίσθωσα στον ήδη από το 2001 (26.10.2001) για τη στέγαση του καταστήματος «.....» και αυτός παρέμεινε μισθωτής καθ' όλη τη διάρκεια της μίσθωσης (μέχρι 30.9.2013). Ωστόσο, επειδή ο κ. είχε υποπέσει σε πολεοδομικές παραβάσεις κατά το παρελθόν και δεν ήταν δυνατό το χρόνο εκείνο να εκδώσει άδεια λειτουργίας του καταστήματος στο όνομα του, ενώ το κατάστημα που εκμισθώθηκε είχε ήδη άδεια λειτουργίας στο όνομα της «.....», αποφασίστηκε η σύσταση άτυπης αφανούς εταιρείας μεταξύ της «.....» και του κ., ώστε να εξασφαλιστεί η συνέχιση της λειτουργίας του καταστήματος, την απόλυτη εκμετάλλευση του οποίου είχε ο τελευταίος. Έτσι, μπορεί στις οικείες δηλώσεις να εμφανίζεται ότι το ακίνητο μισθώνει η «.....», πλην, όμως, μισθωτής ήταν και παρέμεινε ο Με τον τελευταίο, άλλωστε, προέβην εγώ σε αναπροσαρμογή του αρχικού μισθωτηρίου, με το από 9.10.2007 ιδιωτικό συμφωνητικό (τροποποίησης μισθωτηρίου), το οποίο συμφωνητικό παρ' ότι δεν κατατέθηκε έγκαιρα στην οικεία Δ.Ο.Υ., η ελεγκτική Αρχή λαμβάνει υπόψη για τον προσδιορισμό των φερόμενων ως οφειλομένων μισθωμάτων.

2.3.1. *Ο έλεγχος τεχνηέντως συγχέει τα δεδομένα των φορολογικών δηλώσεων εμού και της εταιρείας «.....» με ό,τι προκύπτει από το ιδιωτικό συμφωνητικό με τον, για να καταλήξει δήθεν ότι υπήρχαν ταυτόχρονα δύο μισθώσεις για το ίδιο ακίνητο, χωρίς να έχει ελέγξει τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης. Πλην, όμως, δεν επρόκειτο βέβαια για κάτι τέτοιο, αλλά εξαρχής και μόνο και στη συνέχεια μισθωτής του καταστήματος ήταν ο, η εμφάνιση δε της εταιρείας «.....» είχε αποκλειστικό σκοπό τη εξασφάλιση της λειτουργίας του καταστήματος και όχι βέβαια την αλλαγή του μισθωτή ή τη φοροδιαφυγή.*

Από μόνο το γεγονός της εμφάνισης δύο προσώπων στις φορολογικές δηλώσεις δεν αποδεικνύεται βέβαια η ύπαρξη δύο αυτοτελών μισθώσεων, αλλά ο έλεγχος μπορούσε αν μη τι άλλο ευχερέστατα να προβεί σε αυτοψία στο κρίσιμο κατάστημα, για να διαπιστώσει αν υπήρχαν δύο διαφορετικές επιχειρήσεις στον ίδιο χώρο ή αν το ακίνητο είχε διαμορφωθεί σε δύο χώρους, για να στεγάσει δύο καταστήματα. Δεν προέβη ωστόσο σε αυτή την αυτονόητη ελεγκτική επαλήθευση, αλλά όποτε εξυπηρετείται χρησιμοποιεί το συμφωνητικό μεταξύ εμού και του και άλλοτε τα δεδομένα των δηλώσεων.

Ωστόσο, δεδομένου ότι η ελεγκτική αρχή δεν επιβεβαίωσε θετικά ότι δεν επρόκειτο για δύο διαφορετικά καταστήματα-επιχειρήσεις, εντός του ιδίου χώρου ή εντός διακεκριμένων χώρων εντός του ιδίου καταστήματος ούτε έλεγξε αντίστοιχα τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του, σχετικά με τις δηλωθείσες από αυτόν δαπάνες ενοικίων, δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη δύο μισθώσεων. Εξάλλου, από κανένα άλλο στοιχείο - πλην του απολύτως τυπικού της δήλωσης στο έντυπο Ε2- δεν προκύπτει οποιαδήποτε μισθωτική σχέση μεταξύ εμού και της εταιρείας «.....». Αντίθετα, το σύνολο των υπολοίπων στοιχείων καταδεικνύουν ότι μοναδικός μισθωτής μου ήταν ο: με αυτό υπογράφηκε το αρχικό συμφωνητικό, αυτό το συμφωνητικό τροποποιήθηκε το 2007, με τον προκύπτει αντιδικία στη συνέχεια και εν τέλει ο μου καταβάλει μέσω τραπεζής ποσό 65.000 ευρώ αμέσως μετά την υπογραφή του από 9.10.2007 τροποποιητικού της αρχικής σύμβασης συμφωνητικού (δηλαδή την 10.10.2007, όπως καταγράφεται και στην έκθεση ελέγχου). Ασφαλώς, αφενός εγώ δεν θα αντιδικούσα δικαστικά με τον, αν δεν ήταν αυτός ο μόνος μισθωτής μου και - πολύ περισσότερο- δεν θα μου κατέβαλε αυτός ποσό μάλιστα 65.000ευρώ αδικαιολόγητα, χωρίς άλλη υποκείμενη αιτία.

Έτσι, το τυπικό μόνο στοιχείο του εντύπου του Ε2 δεν αρκεί για να αναιρέσει το πραγματικό γεγονός της μίσθωσης μεταξύ εμού και του Αντίθετη εκδοχή καταλήγει σε ανελαστικά αποτελέσματα, καθώς το πόρισμα του ελέγχου υπερβαίνει την ουσία υπέρ του τύπου, κάτι που απαγορεύεται, εκτός των άλλων, τόσο από την αρχή της νόμιμης δράσης της φορολογικής διοίκησης όσο κυρίως από την αρχή της φορολόγησης με βάση την πραγματική μου φοροδοτική ικανότητα, καθώς καταλήγω να φορολογούμαι για υποθετικά εισοδήματα, που ποτέ δεν εισέπραξα, όταν τα πραγματικά εισπραχθέντα (ή τέλος πάντων απαιτητά) εισοδήματα προκύπτουν ευχερώς και εγώ ο ίδιος άλλωστε γνωστοποίησα στη φορολογική Αρχή και με το έγγραφο των απόψεων μου επί του σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου.

Επομένως, όπως και έλεγχος διαπιστώνει (σελ. 6 της έκθεσης ελέγχου) εγώ εκμίσθωνα το εν λόγω κατάστημα στο και μόνο. Η μίσθωση, πολλώ δε μάλλον η καταβολή μισθώματος από άλλο πρόσωπο, δεν αποδεικνύεται, αλλά και τα δηλωθέντα από την «.....» μισθώματα αφορούν τον, ο οποίος και τα κατέβαλε, ενώ για τυπικούς λόγους μόνο έγινε χρήση της εταιρείας αυτής, χωρίς αυτή να εκμεταλλεύεται το επίμαχο κατάστημα (πρβλ. π.χ. την ταύτιση των ποσών μεταξύ του δικού μου Ε2 του 2007 με μισθωτή τον και του Ε3 της ίδιας χρονιάς της «.....» πως αλλιώς θα ταυτίζονταν τα ποσά, αφορώντα δήθεν κατά τα άλλα τρία διαφορετικά πρόσωπα, αν στην πράξη όσον αφορά τη μίσθωση «.....» και δεν ταυτίζονταν;). Συνακόλουθα, μόνο καταλογιστέο σε βάρος μου εισόδημα μπορεί να είναι η

διαφορά μεταξύ του από 9.10.2007 συμφωνητικού και των καταβληθέντων από την «.....» (αλλά στην πραγματικότητα από τον) μισθωμάτων. Η προσθήκη τόσο της παραπάνω διαφοράς όσο και εξαρχής των μισθωμάτων από το από 9.10.2007 συμφωνητικό συνιστά προσθήκη πλασματικού εισοδήματος, χωρίς έρεισμα στο νόμο, ενώ, εξάλλου, συνιστά και κατάχρηση του από 9.10.2007 συμφωνητικού, ως αποδεικτικού μέσου από την ελεγκτική αρχή και παντελή έλλειψη αιτιολογίας, καθότι το γεγονός της ύπαρξης της υποτιθέμενης δεύτερης μίσθωσης δεν αποδείχθηκε καθόλου με άλλα μέσα από την ελεγκτική αρχή.

.....

Περαιτέρω, ενώ στην αρχή της έκθεσης ελέγχου γίνεται και στην καταλογιστική πράξη γίνεται λόγος για την υπ¹ αρ./5.3.2014 εντολή ελέγχου, στο τέλος της έκθεσης αναφέρεται η εντολή ελέγχου/30.10.2013, ώστε δεν είναι σαφές με βάση ποια εντολή έγινε ο έλεγχος, ιδίως καθώς εντολή προς της 31.12.2013 θα σήμαινε την εφαρμογή άλλων διατάξεων από ό,τι αν η εντολή ήταν μετά την 1.1.2014. Εκτός του ότι αυτή η εντολή ελέγχου δεν μου κοινοποιήθηκε ποτέ, όπως υποχρεώνει και ο ΚΦΔ, προκειμένου να μπορώ να ελέγξω αφενός αν ο ελέγχας υπάλληλος ήταν πράγματι αυτός που εξουσιοδοτήθηκε και αφετέρου αν η εντολή αφορούσε πράγματι τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε κατά χρήση, υπόθεση και αντικείμενο, πάντως η έλλειψη της εντολής δεν επιτρέπει την επαλήθευση του περιεχομένου που απαιτεί το άρθρο 25 του ΚΦΔ, ήτοι α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής, β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων, στους οποίους έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος, γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο, δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος, ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση. Έτσι, όμως, δεν προκύπτει εάν η χορηγηθείσα εντολή ελέγχου είναι σύνομη, κατά χρόνο και αρμοδιότητα της ελεγκτικής αρχής.»

.

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 68 «Έκδοση φύλλων ελέγχου» του ν.2238/1994**, με τις τροποποιήσεις του ν.3522/2006: «2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από, συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογούμενου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή, γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου».

Επειδή, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από 22/05/2014 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Σύρου, αναφορικά με τις δηλώσεις των εμπλεκομένων στην υπόθεση α), β), γ) και δ) διαπιστώνεται η εκμίσθωση καταστήματος/ων στην περιοχή

α). Η επιχείρηση «.....», με κύρια δραστηριότητα «υπηρεσίες που παρέχονται από κέντρο διασκέδασης -ντισκοτέκ», δηλώνει ως έδρα το και ως εκμισθωτή τον προσφεύγοντα. Για τα έτη 2007-2010 η εταιρεία δηλώνει ενοίκια που καταβλήθηκαν στον προσφεύγοντα και σε δύο χρονιές (2009-2010) συμπίπτουν με αυτά που δηλώνει ο ίδιος στο Ε2 των δηλώσεων του. Άλλωστε, ο προσφεύγων, ως ομόρρυθμος εταίρος και Νόμιμος Εκπρόσωπος της «.....» και μάλιστα ως διαχειριστής αυτής, εν γνώσει του παρουσίασε τα μισθώματα αυτά και στις δηλώσεις της ως άνω εταιρείας και στην ατομική του δήλωση φορολογίας εισοδήματος.

β). Παράλληλα, ο προσφεύγων είχε αρχικώς εκμισθώσει στον, με ΑΦΜ, με το από/26-11-2001 ιδιωτικό συμφωνητικό, κατάστημα στην περιοχή Στην συνέχεια, την 09-10-2007, γίνεται τροποποίηση του αρχικού συμφωνητικού και ορίζονται νέα ετήσια μισθώματα που αφορούν τα έτη 2007 έως και το 2013. Ο όπως προκύπτει από το σύστημα TAXIS δεν είχε ατομική επιχείρηση, αλλά εμφανίζεται ως μέτοχος σε διάφορες εταιρίες. Η εταιρία που δηλώνει ως έδρα το είναι η «.....», με ΑΦΜ, κύρια δραστηριότητα «υπηρεσίες που παρέχονται από κέντρο διασκέδασης - καμπαρέ ή νάιτ κλαμπ» και ημερομηνία έναρξης 19/06/2007 (η ίδια δηλαδή χρονική περίοδος με την τροποποίηση του ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης του ακινήτου). Από την αναζήτηση στο TAXIS, διαπιστώθηκε ότι από 23/06/2010, στο εν λόγω κατάστημα στεγάζεται η ανωτέρω εταιρία στην οποία συμμετέχει ο με ποσοστό 95%. Πριν τις 23/06/2010 η έδρα της επιχείρησης ήταν στη θέση, όμως, από την ίδια αναζήτηση προκύπτει ότι ως διεύθυνση αλληλογραφίας της Ε.Π.Ε. εμφανίζεται από έναρξης το Το γεγονός της συμφωνίας καταβολής μισθωμάτων μεταξύ του και του προσφεύγοντος, το παραδέχεται και ο ίδιος στην αγωγή του.

Συνεπώς, η εταιρεία «.....» δηλώνει καταβολή ή οφειλή μισθωμάτων προς τον προσφεύγοντα, γεγονός που το γνωρίζει και ο ίδιος σαν διαχειριστής. Επίσης, ο καταβάλει ή οφείλει μισθώματα στον προσφεύγοντα, βάσει του ανωτέρω συμφωνητικού, όπως και ο ίδιος παραδέχεται στην αγωγή του.

Επειδή, η επίκληση των ακραίων ισχυρισμών περί αφανούς άτυπης εταιρίας δεν προκύπτουν από κανένα στοιχείο της υπόθεσης και γίνεται μετά από τις διαπιστώσεις του ελέγχου, ενώ δεν συνάδουν με καμία λογική της λογιστικής επιστήμης και των φορολογικών διατάξεων. Είναι δε εντελώς αίολη διότι το μισθωτήριο υπογράφηκε μεταξύ του προσφεύγοντος και του,

αλλά όπως παραδέχεται και ο ίδιος ο προσφεύγων, ο λειτουργούσε ως εκπρόσωπος της «.....». Συνεπώς, οποιαδήποτε πολεοδομική παρατυπία ή κώλυμα του φυσικού προσώπου δεν μπορεί να επικληθεί ως δικαιολογία για τη μη δυνατότητα λειτουργίας του νομικού προσώπου. Επίσης, οι εμπλεκόμενοι υποβάλλοντας στα ελεγχόμενα έτη μια σειρά ανακριβών δηλώσεων ως προς τα μισθώματα, επιδιώκουν την παραπλάνηση της φορολογικής αρχής. Ενδεικτικά, η «.....» στη δήλωση εισοδήματος του οικ. έτους 2011, δηλώνει τη μίσθωση από τον προσφεύγοντα του ακινήτου των 185 τμ και στο έντυπο Ε5 στον κωδικό 412 δηλώνει ότι έχει υποχρέωση καταβολής ποσού 50% αυτού του μισθώματος. Η δήλωση, λοιπόν, της εταιρίας ότι οφείλει το 50% του μισθώματος ενός καταστήματος 185 τμ είναι ένα βασικό στοιχείο μεταξύ όλων των άλλων που οδηγούν στο λογικό συμπέρασμα ότι στο χώρο αυτό λειτουργεί και έτερη επιχείρηση.

Επομένως, ο έλεγχος διαπίστωσε: α) την ύπαρξη ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ του προσφεύγοντος και του (ως εκπροσώπου της «.....») για τη λειτουργία της ως άνω εταιρείας στο κατάστημα των 185 τμ κατά τα ελεγχόμενα έτη, γεγονός που αποδέχεται και ο προσφεύγων, β) ότι βάσει της δήλωσης στο τμήμα μητρώου στην αρμόδια ΔΟΥ Μυκόνου και βάσει των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος τόσο του προσφεύγοντος όσο και της εταιρίας «.....» προκύπτει η εκμίσθωση και η δραστηριοποίηση της άνω εταιρίας στο κατάστημα των 185 τμ. Μάλιστα, στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2011 της εταιρίας «.....» δηλώνεται ότι η υποχρέωση της είναι η καταβολή του 50 % του συνολικού μισθώματος στον εκμισθωτή ο οποίος είναι και διαχειριστής της. Με βάση αυτά ο έλεγχος προέβη στη διαπίστωση του πραγματικού γεγονότος της δραστηριοποίησης δύο επιχειρήσεων στο κατάστημα των 185 τμ. Για το υπολογισμό του μισθώματος, όπως είναι φυσικό ο έλεγχος χρησιμοποίησε τα επίσημα υπάρχοντα στοιχεία, δηλαδή, για τη μεν μία εταιρία το ιδιωτικό συμφωνητικό, για τη δε άλλη εταιρία τις δηλώσεις αυτής καθώς και του φυσικού προσώπου. Το έργο ήταν δυσχερές γιατί είναι φανερό ότι όλοι οι εμπλεκόμενοι καταστρατήγησαν κάθε έννοια της λογιστικής επιστήμης αλλά και των φορολογικών διατάξεων, στην προσπάθεια τους να αποκρύψουν το πραγματικό ύψος των φορολογητέων μισθωμάτων, αλλά ο τελικός υπολογισμός είναι ορθός βασισμένος σε επίσημα στοιχεία και στις ισχύουσες φορολογικές διατάξεις.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος θα μπορούσε να προβεί σε αυτοψία στο κρίσιμο κατάστημα. Ο έλεγχος με αυτοψία θα μπορούσε να διαπιστώσει πως είναι το ακίνητο σήμερα. Την στιγμή που ο έλεγχος διενεργείται το έτος 2014, από τα τέλη του 2013 και ήδη είχαν μεσολαβήσει τρία χρόνια από την τελευταία ελεγχόμενη χρήση, θα ήταν ανέφικτο να διαπιστωθεί αν ο ίδιος χώρος ήταν διαμορφωμένος σε δύο καταστήματα ή υπήρχε κάποιος άλλος χώρος μη δηλωμένος ως εγκατάσταση, ο οποίος σήμερα έχει αλλάξει.

Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς σχετικά με την εντολή ελέγχου, εκδόθηκε η υπ' αρ./30-10-2013 χειρόγραφη Εντολή Ελέγχου από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ Σύρου για προσωρινό έλεγχο, κατόπιν του υπ' αρ. πρωτ./2013 Δελτίου Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Αττικής και έγινε η έναρξη της επεξεργασίας του Δελτίου και των ελεγκτικών επαληθεύσεων. Με την εισαγωγή της Δ.Ο.Υ Σύρου στο σύστημα ELENXIS, ζητήθηκε από το Υπουργείο η ένταξη όλων των εντολών ελέγχου και η τακτοποίηση τους μέσω του συστήματος αυτού. Κατόπιν αυτού η ανωτέρω χειρόγραφη εντολή εντάχθηκε στο νέο σύστημα και έλαβε αρ./05-03-2014 Εντολή Ελέγχου με ID Υπόθεσης Ο έλεγχος διενεργήθηκε ορθά βάσει των διατάξεων του Ν. 2238/94 και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων στις 22/05/2014 βάσει του Ν. 4174/2013.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 22/05/2014 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Σύρου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **01/07/2014** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

1. Υπ' αριθμ./28-12-2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007

Διαφορά φόρου	53.461,04 €
Τέλη Χαρτοσήμου από εκμίσθωση ακινήτων	3.993,51 €
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ	798,70 €
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας	64.153,25 €
Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου	4.792,21 €

Πρόσθετη Εισφορά υπέρ ΟΓΑ	958,44 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	128.157,15 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

