



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 30/7/2021

Αριθμός απόφασης: 1878

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατίας 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την αριθμ. Α.1049/2021 "Παράταση των προθεσμιών της παρ. 4 του άρθρου έκτου της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75)", με την οποία η προθεσμία του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 που δεν έχει συμπληρωθεί από την 01.03.2021 έως και τις 27.10.2021 παρατείνεται έως και τις 29.10.2021.

5. Την από 28/04/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ, κατοίκου Θεσσαλονίκης επί της

οδούΤ.Κ., κατά της με αριθμό/1-3-2021 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ.3 Ν.4733/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

7. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της με αριθ.πρωτ...../28-4-2021 ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ:....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμ./01-03-2021 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 και 5 Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01-01-2013 έως 31-12-2013, καταλογίσθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με 59.081,58 € ,επειδή διαπιστώθηκε ότι δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο εσόδου τουλάχιστον σε μία περίπτωση στη χρήση 2013 ,συνολικής καθαρής αξίας 236.326,32 €. Η ως άνω πράξη εκδόθηκε βάσει της από 01-03-2021 έκθεσης ελέγχου άρθρου 7 παρ.3 Ν.4337/2015.

Κατόπιν έκδοσης της με αριθμ...../26-11-2019 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, διενεργήθηκε έλεγχος στα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντος προκειμένου να αποτυπωθούν στη φορολογία εισοδήματος και στο ΦΠΑ, οι διαφορές που διαπιστώθηκαν με την από 02-10-2019 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4093/2012 της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Θεσσαλονίκης .

Ειδικότερα, αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η συνταχθείσα από 02-10-2019 έκθεση ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. και Κ.Φ.Δ. (Ν.4093/2012 και Ν.4174/2013) της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Θεσσαλονίκης, η οποία απεστάλη στη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων με το με αριθ.πρωτ...../04-10-2019 (αρ.εισερχ.πρωτ...../10-10-2019) δελτίο πληροφοριών της πρώτης υπηρεσίας. Με την εν λόγω έκθεση ελέγχου διαπιστώθηκαν για τον προσφεύγοντα παραβάσεις λήψεως εικονικών φορολογικών στοιχείων κατά το έτος 2013 εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ., καθώς και παράβαση μη ανταπόκρισης σε έγγραφο αίτημα του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.Θεσσαλονίκης για παροχή αντιγράφων των βιβλίων και στοιχείων,του καταστατικού και των βιβλιαρίων επισκευής και συντήρησης των ΦΤΜ ή ΦΥΜ. Για τις εν λόγω παραβάσεις εκδόθηκαν, από τη ΔΟΥ Αμπελοκήπων:

α)η με αριθμ./2019 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015 για τη λήψη των πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων και β)η με αριθμ...../2019 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ν.4174/2013 για τη μη ανταπόκριση στο αίτημα της ελεγκτικής αρχής .Τα πρόστιμα επιδόθηκαν την 26/11/2019 στον ίδιο τον προσφεύγοντα, ενώ δεν έχει κατατεθεί ενδικοφανής προσφυγή για την ακύρωση αυτών.

Στη συνέχεια συντάχθηκε η από 01/03/2021 σχετική έκθεση ελέγχου και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό/1-3-2021 πράξη επιβολής προστίμου ποσού 59.081,58 € στη χρήση 2013 ,επειδή διαπιστώθηκε, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας «.....»-Α.Φ.Μ.....,ότι ο προσφεύγων πραγματοποίησε αγορές φαρμάκων από την παραπάνω εταιρεία, τα οποία διέθεσε στη συνέχεια , χωρίς να προβεί στην έκδοση φορολογικού στοιχείου εσόδου .

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος:

1. Μη νόμιμος ο καταλογισμός των προστίμων και διαφορών στη Φορολογία Εισοδήματος και στον Φ.Π.Α. λόγω της παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για έκδοση οριστικών πράξεων και προστίμων για το οικονομικό έτος 2013, αφού προϋπόθεση για την έκδοσή τους είναι η κοινοποίηση του προστίμου μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για κοινοποίηση των φύλλων ελέγχου. Δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 19 παρ.18 ν.3091/2002 το πρόστιμο του άρθρου 7 παρ.3 ν.4337/2015.-Το άρθρο 19 παρ.18 ν.3091/2002 αντίκειται στις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της φορολογικής ισότητας και αναλογικότητας.
2. Πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης και αοριστία της έκθεσης ελέγχου.
3. Ακύρωση του προστίμου ,κατ' επίκληση της αρχής της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης κύρωσης.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή στο άρθρο 72§11 Ν. 4174/2013 (πρώην άρθρο 66) ορίζεται ότι: “11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί....”.

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 18 του άρθρου 19 του Ν 3091/2002 ορίζεται ότι :
«18. Για υποθέσεις φόρου εισοδήματος, φόρου προστιθέμενης αξίας και λοιπών παρακρατούμενων και επιρριπτόμενων φόρων, τελών και εισφορών των προσώπων του άρθρου 2 του Π.Δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84/Α/), σε βάρος των οποίων έχουν εκδοθεί και κοινοποιηθεί αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., για έκδοση εικονικών ή πλαστών φορολογικών στοιχείων ή λήψη εικονικών ή νόθευση φορολογικών στοιχείων, μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής του φόρου, παρατείνεται το δικαίωμα αυτό για δύο ακόμη έτη πέραν του χρόνου που ορίζεται από τις οικείες κατά περίπτωση διατάξεις. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζονται για τις διαχειριστικές περιόδους που βαρύνονται με τα εικονικά, πλαστά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία και ισχύουν για υποθέσεις για τις οποίες η προθεσμία παραγραφής λήγει από 31.12.2002 και μετά. Για τις υποθέσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους, οι οποίες έπονται των διαχειριστικών περιόδων για τις οποίες έχουν εκδοθεί αποφάσεις επιβολής προστίμου για εικονικά, πλαστά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, ο χρόνος παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής του φόρου μετατίθεται μέχρι τη συμπλήρωση του χρόνου παραγραφής που ορίζεται στα προηγούμενα εδάφια.

3. Οι διατάξεις της παραγράφου 18 του άρθρου 19 του Ν. 3091/2002 εφαρμόζονται ανάλογα και στις περιπτώσεις που μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής του φόρου έχουν επιδοθεί εκθέσεις κατάσχεσης ανεπίσημων βιβλίων και στοιχείων κατά τις διατάξεις του άρθρου 36 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων. Στις περιπτώσεις αυτές ο νέος χρόνος παραγραφής καταλαμβάνει και τις προηγούμενες της κατάσχεσης ανέλεγκτες διαχειριστικές περιόδους».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, για το οικονομικό έτος 2014 (διαχειριστική περίοδος 01-01-2013 έως 31-12-2013) σε βάρος του προσφεύγοντος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε ήδη την 26/11/2019, ήτοι εντός του πενταετούς χρόνου παραγραφής, η με αριθμ./2019 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015 για λήψη πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων .

Συνεπώς, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη της παραγράφου 18 του άρθρου 19 του Ν 3091/2002, εφόσον η πράξη επιβολής προστίμου για λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων επιδόθηκε εντός της αρχικής πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής του φόρου , παρατείνεται για ακόμη δύο (2) έτη, ήτοι έως 31-12-2021 (για την χρήση 2013) .

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για επιβολή φόρων, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι: *“Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου. ”.*

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. **17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999)** ορίζεται ότι: «1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως ,τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (βλ. Επαμεινώνδας Π.Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2011, σελ. 174), αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις, ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, της διαπίστωσης της συνδρομής και της εκτίμησης των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σχετικό με την αιτιολογία είναι το βάρος της απόδειξης για τη συνδρομή των πραγματικών περιστατικών, που είναι προϋπόθεση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (αρ. 17 παρ. 3 του ΚΔΔιαδ). Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου, τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή για τη διασφάλιση των συμφερόντων ή δικαιωμάτων του διοικούμενου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων καταλογισμού φόρου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες, δηλαδή, στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην πράξη καταλογισμού του φόρου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της πράξης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου, το δε Δικαστήριο όταν επιλαμβάνεται, κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας, ελέγχει την ουσιαστική βασιμότητα της

πράξης καταλογισμού του φόρου συμπληρώνοντας την ελλιπή αιτιολογία της πράξης και δεν άγεται για το λόγο αυτό σε ακύρωση αυτής.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρεια (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής. Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 01/03/2021 Έκθεση **Ελέγχου** άρθρου 7 Ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, η οποία αποτελεί την αιτιολογία της επίδικης πράξης (Ι.Δ. Αναστόπουλος - Θ.Π. Φορτσάκης, Φορολογικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2003, σελ. 504), αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης και εκτίθενται τα πραγματικά περιστατικά εμπειριστά, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω ανάλυση μη κρίσιμων λεπτομερειών περιγραφής τους για την στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης της σχετικής παράβασης.

Η υποχρέωση αιτιολογίας αφορά τις πράξεις όλων του Λειτουργίων της ενιαίας εξουσίας του Κράτους και επιβεβαιώνει την αρχή της φανεράς δράσης των οργάνων του, διότι μόνο με την αιτιολογία η δημόσια διοίκηση εξαναγκάζεται να αποδείξει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή, δηλαδή ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας. Η ελαττωματική αιτιολογία (ελλείπουσα, ανεπαρκής, πλημμελής ή εσφαλμένη) καθιστά τη διοικητική πράξη άκυρη, όπως και η αόριστη αιτιολογία (ΣτΕ 277/1996) (Αναστάσιος Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2003, σελ.609-612).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι : *“Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου. ”*.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο έλεγχος που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης λαμβάνοντας υπόψη:

- τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας «.....»-Α.Φ.Μ.
(αναλυτικό καθολικό,παραστατικά πωλήσεων,έγγραφα εξόφλησης)

- τις επαναλαμβανόμενες αγορές που πραγματοποιούσε ο προσφεύγων στη χρήση 2013 από την εταιρεία «.....»-Α.Φ.Μ.,
- τα τραπεζικά έγγραφα τμηματικής εξόφλησης της παραπάνω προμηθεύτριας εταιρείας ,
- τις ποσότητες των φαρμάκων που προμηθεύονταν ,
- την φύση των εμπορευμάτων (φάρμακα),τα οποία για να διατηρηθούν χρειάζεται χώρος αποθήκευσης που να πληρεί συγκεκριμένες προϋποθέσεις,
- τη δήλωση του λογιστή του προσφεύγοντος ότι η επιχείρηση του πελάτη του δεν απασχολούσε προσωπικό και ότι διέθετε τα εμπορεύματα στους πελάτες του με φορτηγό,
- το ότι δεν προσκομίστηκαν τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης ατομικής επιχείρησης ,

έκρινε ότι η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος διέθεσε το σύνολο των εμπορευμάτων (φάρμακα) που προμηθεύτηκε από την εταιρεία «.....»-Α.Φ.Μ.,χωρίς να προβεί στην έκδοση φορολογικού στοιχείου εσόδου σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση στη χρήση 2013 ,συνολικής καθαρής αξίας 236.326,32 € πλέον Φ.Π.Α. 6.50% ύψους 15.361,21 €.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της σχετικής έκθεσης ελέγχου, η οποία περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, τα οποία διέπονται από αντικειμενικότητα, πληρότητα και ακρίβεια, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον εδράζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη με αριθμό/1-3-2021 εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015, διότι ο προσφεύγων δεν εξέδωσε παραστατικά στοιχεία ,κατά τη χρήση 2013 και όχι για την παράβαση της λήψης εικονικών τιμολογίων, κατά την ίδια χρήση, για την οποία εκδόθηκε προγενέστερα η με αριθμό/2019 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 28-04-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ:.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

- Υπ' αριθμ...../1-3-2021 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 Ν.4337/2015 χρήσης 2013:
59.081,58 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**Η υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της