



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 15-07-2021

Αριθμός απόφασης: 2096

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α4 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604526

Φαξ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β'

4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 10/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, Α.Φ.Μ. κατοίκου, οδός αρ....., κατά της με αριθμό/2021 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2020, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 10/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, Α.Φ.Μ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2021 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2020 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 1.000,00 €, για το φορολογικό έτος 2020, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ.1 περ. ιε του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), σε συνδυασμό με το άρθρο 2 περ. η

και με το άρθρο 3 του ίδιου νόμου, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 περ. β του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.)

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση από τον προσφεύγοντα ενός φορολογικού στοιχείου για παροχή υπηρεσιών για πράξεις μη υπαγόμενων σε ΦΠΑ συνολικής αξίας 50,00 ευρώ και συγκεκριμένα για εξέταση και συνταγογράφηση σε μία ασθενή σύμφωνα με δήλωσή της.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου κατόπιν της από 11-02-2021 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της ΔΟΥ Μεσολογγίου.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και η συνημμένη επί αυτής έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1) Δεν είχε καμία ενημέρωση για την είσοδο των ελεγκτών στο χώρο του, διότι όταν εισήλθαν στο ιατρείο του, απευθύνθηκαν στην την γραμματέα του και δεν της επέτρεψαν να τον ενημερώσει για την παρουσία τους. Κατά το χρονικό διάστημα που βρίσκονταν στην γραμματεία του ιατρείου του υποχρέωσαν την γραμματέα του να εισέλθει στο σύστημα ηλεκτρονικής συνταγογράφησης, χωρίς να ενημερωθεί ο ίδιος. Καμία ταυτοποίηση των επισκέψεων ενός ιατρείου δεν μπορεί να υπάρξει από την συνταγογράφηση αφού ένας ασθενής μπορεί να έχει εξεταστεί σε προγενέστερο χρόνο και να προσέρχεται στο ιατρείο σε έτερο χρόνο προκειμένου να συνταγογραφήσει τα φάρμακά του, χωρίς να υποβληθεί σε εξέταση εκείνη την ημέρα και συνεπώς χωρίς να παρέχει υπηρεσία για την οποία είναι υποχρεωμένος να εκδώσει φορολογικό στοιχείο. Περαιτέρω έχει προβλεφθεί η δυνατότητα της άυλης συνταγογράφησης δηλαδή χωρίς την φυσική παρουσία του ασθενούς στο χώρο του ιατρείου και κατ' επέκταση χωρίς να παρέχεται από αυτόν οποιαδήποτε ιατρική υπηρεσία. Συνεπώς, από το σύστημα συνταγογράφησης,

δεν μπορεί να προκύψει τεκμηριωμένο και επαρκώς αιτιολογημένο συμπέρασμα απόκρυψης φορολογητέας ύλης.

2) Το πρόστιμο επιβλήθηκε για μη έκδοση απόδειξης για παροχή υπηρεσίας για εξέταση και συνταγογράφηση σε μία ασθενή κατά δήλωσή της, πλην όμως δεν αναγράφονται τα στοιχεία της στο σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου. Ως εκ τούτου, η επιβολή του υπό κρίση προστίμου δεν βασίστηκε σε εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα γεγονότα και σε πραγματικά στοιχεία. Επιπροσθέτως, η υπογραφή του δεν συνιστά σε καμία περίπτωση αποδοχή της παραβάσεως αλλά αντιθέτως υπέγραψε στο έγγραφο το οποίο του επέδωσαν οι ελεγκτές.

Επειδή, με τις διατάξεις της **παρ. 1 του άρθρου 8 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι: «Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας».

Επειδή, με τις διατάξεις της **παρ. 1 & 8 του άρθρου 12 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη», «8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν.1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 13 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας...»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **παρ. 1 περ. ιε , παρ. 2 περ. η και παρ 3 του άρθρου 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του ν.4174/2013**, ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

ιε) δεν εκδίδει λογιστικά αρχεία ή εκδίδει ή λαμβάνει ανακριβή λογιστικά αρχεία (παραστατικά), για πράξεις που δεν επιβαρύνονται με Φ.Π.Α.», «2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:.... η) πεντακόσια (500) ευρώ, ανά φορολογικό έλεγχο, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος, και χίλια (1.000) ευρώ, ανά φορολογικό έλεγχο, αν ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος στις περιπτώσεις ιε και ιστ της παραγράφου 1...», «3. Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, τα σύμφωνα με το παρόν άρθρο πρόστιμα επιβάλλονται στο διπλάσιο και, στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης, στο τετραπλάσιο του αρχικώς επιβληθέντος προστίμου.»

Επειδή, στην από 11-02-2021 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν. 4174/1023 (Κ.Φ.Δ.) της ΔΟΥ Μεσολογγίου, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην φορολογική παράβαση της μη έκδοσης Α.Π.Υ.(Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών) σε μία (1) περίπτωση σε πελάτισσά του στην οποία είχε παρέχει υπηρεσίες για εξέταση και συνταγογράφηση, συνολικής αξίας 50,00 ευρώ.

Επειδή, στην σελίδα 21 της εν λόγω έκθεσης ελέγχου, αναφέρονται τα εξής:
«Πριν την είσοδό μας στο ιατρείο και για περίπου είκοσι λεπτά βρισκόμαστε στο διάδρομο δεξιά από την κεντρική είσοδο του ιατρείου όπου στις 20:44 εξήλθε μια κυρία νεαρής ηλικίας , στην οποία αφού συστηθήκαμε, απάντησε σε ερώτησή μας ότι πλήρωσε πενήντα (50,00) ευρώ για εξέταση και συνταγογράφηση χωρίς να λάβει Α.Π.Υ. Αρνήθηκε όμως να μας δώσει τα στοιχεία της (για ευνόητους λόγους) και μας ζήτησε να το χειριστούμε διακριτικά, γεγονός το οποίο έγινε σεβαστό από το συνεργείο»

Επειδή, στην σελίδα 2 της εν λόγω έκθεσης ελέγχου αναφέρονται επίσης:
«Την 23/09/2020 ημέρα Τετάρτη και ώρα 20:45μ.μ., οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι διενεργώντας έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.), σύμφωνα με την ανωτέρω εντολή μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, εισήλθαμε στην έδρα της επιχείρησης και αφού επιδείξαμε την εντολή ελέγχου και τις αστυνομικές μας ταυτότητες στη γραμματέα της επιχείρησης, η οποία με τη σειρά της ενημέρωσε τον ιατρό κο που την ώρα εκείνη εξέταζε ασθενή στο ιατρείο του, προβήκαμε σε ελεγκτικές επαληθεύσεις για τη νομότυπη έκδοση φορολογικών στοιχείων, όπου προέκυψαν τα εξής: Από τον έλεγχο που έγινε, στο αρχείο των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων διαπιστώθηκε ότι, δεν είχε εκδοθεί μία (01) ΑΛΣ για την παροχή υπηρεσίας, συνολικής αξίας (50,00) ευρώ, για εξέταση και συνταγογράφηση μιας ασθενούς κατά δήλωσή της κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 περίπτωση α' του Ν.4308/2014 περί Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων. **Ο ελεγχόμενος αποδέχτηκε την παράβαση υπογράφοντας σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/86...».**

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η επιβολή του υπό κρίση προστίμου δεν βασίστηκε σε εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα γεγονότα και σε πραγματικά στοιχεία, είναι αβάσιμες.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (**άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ**) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο **171§§1 & 4 ΚΔΔ**, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από

τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, ο προσφεύγων έχει αποδεχτεί την υπό κρίση παράβαση, αφού σύμφωνα με την από 23/9/2020 υπεύθυνη δήλωσή του αρθ.8 ν. 1599/1986, την οποία έχει υπογράψει: «....δηλώνω ότι: Δεν εξέδωσα μια απόδειξη αξίας 50 € σε μία ασθενή».

Επειδή, από την αρμόδια ΔΟΥ διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων είχε διαπράξει την ίδια παράβαση για δεύτερη φορά εντός της πενταετίας, ως εκ τούτου επιβλήθηκε διπλάσιο πρόστιμο, ήτοι ποσού ύψους 1.000,00 ευρώ, σύμφωνα με την παρ.3 του αρθ. 54 του ν.4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 10/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, Α.Φ.Μ. και την επικύρωση της με αριθμό/2021 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2020, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

Κ.Φ.Δ. (Αριθ. Πράξης/2021) Φορολογικού έτους 2020

Οριστική φορολογική υποχρέωση-καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο του άρθρου 54 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 4174/2013: **1.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.