



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 28/07/2021

Αριθμός απόφασης: 2212

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α4 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604526
Φαξ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 10/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με επωνυμία «.....»

Α.Φ.Μ. με έδρα τον, οδός
αρ....., κατά της με αριθμό/...../2021 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού
έτους 2020, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, και τα προσκομιζόμενα με
αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως η
τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται
στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 10/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς
προσφυγής της εταιρείας με επωνυμία «.....»
Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την
αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των
προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./...../2021 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους
2020, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας
εταιρείας πρόστιμο ποσού 500,00 €, για το φορολογικό έτος 2020, σύμφωνα με τις
διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει,
λόγω παράβασης των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 1, 8, 12 και 13 του
ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του άρθρου 13 του ν.4174/2013.

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση από την προσφεύγουσα εταιρία μία (1) Α.Λ.Π.
από την εν χρήση Φ.Τ.Μ., η άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, και συγκεκριμένα για παροχή
υπηρεσιών αποκατάστασης υδραυλικής ζημιάς, επί της οδού αρ..... στον
.....

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου, εκδόθηκε από τον
Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, κατόπιν της από 23-03-2021 έκθεσης μερικού
ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του Ν. 4174/2013
(Κ.Φ.Δ.) της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να
εξαφανισθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να της επιστραφεί
εντόκως, από της καταβολής του, άλλως από της ασκήσεως της υπό κρίσης ενδικοφανής
της προσφυγής, κάθε ποσό το οποίο κατέβαλε ή θα καταβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο
δυνάμει της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

Πρώτος λόγος προσφυγής:

Ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης λόγω ελλείψεως αιτιολογίας της εκθέσεως ελέγχου και παράνομης αντιστροφής του βάρους της αποδείξεως, και συγκεκριμένα:

Η Φορολογική Αρχή ουδόλως απέδειξε τα πραγματικά περιστατικά, υπό τα οποία φέρεται ότι τελέστηκε η αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, παρά αρκέστηκε σε μία αόριστη καταγγελία τρίτου προσώπου. Η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται υπεύθυνη δήλωση του , ο οποίος είναι υδραυλικός, με την οποία δηλώνει ότι προέβη στην παροχή υπηρεσίας στην πολυκατοικία επί της οδού στον , ήτοι την αποκατάσταση της υδραυλικής ζημίας την οποία έκανε κατ' εντολή του κ. , χωρίς όμως η συγκεκριμένη εργασία να αφορά παροχή υπηρεσίας από την προσφεύγουσα εταιρεία. Οι εν λόγω εργασίες έλαβαν χώρα εκτός ωραρίου εργασίας του ως άνω υδραυλικού, η δε αμοιβή που έλαβε, ουδόλως αποτέλεσε έσοδο της προσφεύγουσας. Για όλες τις υπηρεσίες, οι οποίες παρασχέθηκαν από την προσφεύγουσα, μέσω του ως άνω υδραυλικού και αφορούν τις εργασίες που έλαβαν χώρα στην ως άνω πολυκατοικία, εκδόθηκαν νομίμως και προσηκόντως, τα οικεία παραστατικά, γεγονός που συνομολογεί και ο ίδιος ο έλεγχος.

Δεύτερος λόγος προσφυγής:

Επικουρικώς, παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και παράνομη επιμέτρηση του προστίμου, και συγκεκριμένα:

Ακόμη κι αν γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα υπέπεσε στην αποδιδόμενη παράβαση— πράγμα που αρνείται ρητώς και κατηγορηματικώς— η επιβολή προστίμου ύψους 500,00 ευρώ, ιδίως αν αναλογισθεί κανείς τις πραγματικές συνθήκες υπό τις οποίες φέρεται ότι τελέσθηκε η εν λόγω παράβαση, καθώς και την παντελή άγνοια της και το ύψος του αναλογούντος στο μη εκδοθέν στοιχείο Φ.Π.Α., ποσού 42,58 ευρώ, τυγχάνει υπέρμετρα επαχθής και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

Επειδή, με τις διατάξεις της του **άρθρου 8 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι: «Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας».

Επειδή, με τις διατάξεις της **παρ. 1 & 8 του άρθρου 12 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη», «8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών

ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου».

Επειδή, με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της περίπτωσης α του άρθρου 13 του ν.4308/2014 ορίζεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α).... β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ . 1 του άρθρου 58Α του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1 Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος».

Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής:

Επειδή, στην από 23-03-2021 έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του Ν. 4174/1023 (Κ.Φ.Δ.) της ΔΟΥ Καλλιθέας, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι η προσφεύγουσα εταιρεία υπέπεσε στην φορολογική παράβαση της μη έκδοσης μίας (1) Α.Λ.Σ. από την εν χρήση Φ.Η.Μ., η άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, και συγκεκριμένα για παροχή υπηρεσιών αποκατάστασης υδραυλικής ζημιάς επί της οδού αρ..... στον

Επειδή, στην σελίδα 2 της εν λόγω έκθεσης ελέγχου, αναφέρονται τα εξής: «Σύμφωνα με την με αριθμ. πρωτ. /2020 καταγγελία του στις 10/02/2020 κλήθηκε η ανωτέρω οντότητα (η προσφεύγουσα) για αποκατάσταση υδραυλικής ζημιάς στην πολυκατοικία της οδού, Για τις ανωτέρω εργασίες σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο δόθηκαν στον υδραυλικό με όνομα για λογαριασμό της εταιρείας

«.....» με απόδειξη 200€ & 150€ και επιπλέον 220€ χωρίς απόδειξη για το ίδιο έργο την ίδια ημέρα και ώρα. Από τον καταγγέλλοντα προσκομίστηκαν αντίγραφα αποδείξεων της εταιρείας «.....» σειρά Α1 με Ν..... και Ν..... συνολικής αξίας 200€ & 150€ αντίστοιχα».

Επειδή, στην σελίδα 3 της εν λόγω έκθεσης ελέγχου αναφέρονται επίσης: «Από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στα τηρούμενα βιβλία της ελεγχόμενης και συγκεκριμένα στο ισοζύγιο και το αναλυτικό καθολικό πωλήσεων του 2^{ου} 2020 διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη καταχώρησε στα βιβλία της τις ανωτέρω αποδείξεις σειράς Α1 με Ν.2401 και Ν.2402 συνολικής αξίας 200€ & 150€ αντίστοιχα (καθαρή αξίας 161,29€ και 120,97€) με ημερομηνία 10/02/2020, χωρίς να βρεθεί την ίδια ημερομηνία καταχωρημένη απόδειξη για το ανωτέρω ποσό των 220€ (καθαρή αξία 177,42€)».

Επειδή, ο, όπως προκύπτει από την υπεύθυνη δήλωσή του, παραδέχεται ότι παρείχε υπηρεσίες στην πολυκατοικία επί της οδού στο, και ότι έλαβε αμοιβή για αυτές.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της, ότι ο κατά την κρινόμενη περίοδο αλλά και ως σήμερα, είναι υπάλληλός της.

Επειδή, στις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας αναφέρεται ότι, σύμφωνα με το ηλεκτρονικό της αρχείο, κατά την κρινόμενη περίοδο, ήτοι τον Φεβρουάριο του 2020, ο απασχολούνταν ως μισθωτός από την προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή, ο ισχυρισμός του εν λόγω υπαλλήλου της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι έκανε ατομικά και προσωπικά την εργασία, στην πολυκατοικία επί της οδού στο μετά το τέλος του ωραρίου του και χωρίς την ιδιότητα του υπαλλήλου της προσφεύγουσας εταιρείας δεν αποδεικνύετε, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν.4174/2013 σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης. Ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτετε ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής:

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί παράβασης της αρχής της αναλογικότητας κρίνεται απορριπτέος διότι η επικαλούμενη εκ μέρους των «αναλογικότητα» μεταξύ της διοικητικής κύρωσης και των διαπραχθεισών παραβάσεων,

είναι προφανώς αβάσιμη αφού τέτοια σχέση «αναλογικότητας» δεν καθορίζεται από τις διατάξεις. Είναι γνωστό δε ότι στο φορολογικό δίκαιο οι διατάξεις ερμηνεύονται «γραμματικά» και όχι «αναλογικά». Τα επιβαλλόμενα μέτρα έχουν απολύτως αυστηρό χαρακτήρα και η Διοίκηση προβαίνει σε διαπιστωτικού χαρακτήρα αποτίμηση των πραγματικών περιστατικών και υπαγωγή τους στον κανόνα δικαίου πριν την εφαρμογή των διατάξεων. Είναι προφανές δε ότι με βάση τα προαναφερθέντα, τα μέτρα που λαμβάνονται από την Διοίκηση, προληπτικά και όχι κατασταλτικά, είναι κατάλληλα και αποτελεσματικά για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, χωρίς τα επερχόμενα μειονεκτήματα να υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (σχετ. ΣτΕ 1149/88, ΣτΕ 4050/90, ΣτΕ 3112/90, ΣτΕ 2775/89).

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 10/05/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ., και την επικύρωση της με αριθμό/...../2021 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2020, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας.

Κ.Φ.Δ. (Αριθ. Πράξης/...../2021) Φορολογικού έτους 2020

Οριστική φορολογική υποχρέωση-καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο του άρθρου 58 παρ. 1 του ν. 4174/2013: **500,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.