



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604538

E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα 30.06.21

Αριθμός απόφασης:2020

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)».

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **20/01/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....» με **Α.Φ.Μ.**, νομίμως εκπροσωπούμενης, με έδρα τον δήμο και κατάσταση επί της οδού αριθμός Τ.Κ:..... κατά:

α) της με αριθμό/20 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού /επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

β) της υπ' αριθμ./20 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

γ) της υπ' αριθμ./20 Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παράγ.3 & 5 του ν.4337/15 διαχειριστικής περιόδου 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

δ) της υπ' αριθμ./20 Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 55 παράγ.2 περίπ. του ν.4174/13 διαχειριστικής περιόδου 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

5. Τις α) υπ' αριθ./20 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού /επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

β) υπ' αριθμ./20 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

γ) υπ' αριθμ./20 Οριστική Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παράγ.3& 5 του ν.4337/15 διαχειριστικής περιόδου 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

δ) υπ' αριθμ./20 Οριστική Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 55 παράγ.2 περίπ. του ν.4174/13 διαχειριστικής περιόδου 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου

6. Το υπ' αρθ' πρωτ./21 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ με το οποίο διαβιβάσθηκε στην Υπηρεσία μας (αρθ. πρωτ. εισερχ. ΔΕΔ ΕΙΣ 2021 ΕΜΠ/5.4.21.) το υπ' αρθ' πρωτ. έγγραφο της περιλαμβάνον συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με την εξόφληση επιταγών σχετικών με τις επίδικες συναλλαγές.

7. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20/01/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ.

..... με αντικείμενο εργασιών υπηρεσίες ενοικίασης και χρηματοδότησης, μισθώσεις άλλου χερσαίου μεταφορικού εξοπλισμού χωρίς οδηγό, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./20 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος για το φορολογικό έτος 2014 στην προσφεύγουσα εταιρεία και συντάχθηκαν οι από 21/12/2020 εκθέσεις ελέγχου εισοδήματος, ΦΠΑ και εφαρμογής των διατάξεων των Ν.4308/14 και Ν.4174/13 επί των οποίων εδράζονται:

α) η υπ' αριθ./20 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 με την οποία καταλογίσθηκε κύριος φόρος ποσού 14.300,00€ πλέον πρόστιμο άρθρου 58 ΚΦΔ ποσού 7.150,00€, ήτοι συνολικό ποσό 21.450,00€.

β) η υπ' αριθ./20 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01.01.14 - 31.12.14 με την οποία καταλογίσθηκε χρεωστικό υπόλοιπο ποσού 12.650,00€ πλέον πρόστιμο άρθρου 58/58 Α ΚΦΔ ποσού 6.325,00€, ήτοι συνολικό ποσό 18.975,00€.

γ) η υπ' αριθμ./20 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 § 3 & 5 του ν.4337/15 φορολογικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 τού Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ με την οποία καταλογίσθηκε πρόστιμο ποσού 22.000,00 € που αντιστοιχεί σε ποσοστό 40% ποσού 55.000,00€ πού εξέπεσε η προσφεύγουσα εταιρεία από λήψη εξ (6) εικονικών φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η επιχείρηση «.....»

με ΑΦΜ:....., για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της, συνολικής καθαρής αξίας 55.000,00 €.

δ) η υπ' αριθμ./20 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 55 § 2δ του ν.4174/13 και άρθρου 79 ν.4479/17 διαχειριστικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ με την οποία καταλογίσθηκε πρόστιμο ποσού 6.325,00€ που αντιστοιχεί σε ποσοστό 50% του κυρίου φόρου ποσού 12.650,00€ πού προέκυψε από λήψη εξ (6) εικονικών φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η επιχείρηση «.....»

με ΑΦΜ:, για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της, συνολικής καθαρής αξίας 55.000,00€ πλέον ΦΠΑ 12.650,00€

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση των ως άνω προσβαλλομένων οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ και πράξεων επιβολής προστίμου προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:

α) Η Φορολογική Αρχή εσφαλμένα επέβαλε τα προσβαλλόμενα πρόστιμα χαρακτηρίζοντας εικονικά για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της, αν και τα εν λόγω τιμολόγια εξοφλήθηκαν με τραπεζικές επιταγές προερχόμενες από μπλοκ επιταγών του τότε διαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας.

β) Παραγραφή του Δημοσίου για τον συγκεκριμένο έλεγχο

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση **116/2013** του Συμβουλίου της Επικρατείας:

«η) Όποιος γνωρίζει το σκοπό της επιχειρούμενης πράξης και συνεργεί με οποιοδήποτε τρόπο στην κατασκευή πλαστών φορολογικών στοιχείων ή γνωρίζει ότι τα στοιχεία είναι πλαστά ή εικονικά και συνεργεί με οποιοδήποτε τρόπο στην έκδοσή τους ή αποδέχεται τα πλαστά ή τα εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία με σκοπό την απόκρυψη φορολογητέας ύλης». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο

συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **66 § 5 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι:

« 5. Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρεία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο. Δεν είναι εικονικό το φορολογικό στοιχείο που εξέδωσε ή έλαβε η κοινωνία κληρονόμων ή ο κληρονόμος ή σύζυγος ή τέκνο αποβιώσαντος ή συνταξιοδοτηθέντος συζύγου ή γονέα, το οποίο φέρεται ότι εκδόθηκε ή λήφθηκε από τον αποβιώσαντα ή συνταξιοδοτηθέντα επιτηδευματία, εφόσον αφορά πραγματική συναλλαγή και πριν από κάθε είδους φορολογικό έλεγχο, έχει καταχωρηθεί στα βιβλία τόσο του λαμβάνοντα όσο και του εκδώσαντα το στοιχείο, η αξία αυτού έχει συμπεριληφθεί στις οικείες δηλώσεις ΦΠΑ και φορολογίας εισοδήματος και έχει γίνει η απόδοση των φόρων που προκύπτουν από το στοιχείο αυτό.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο **55§ 2 (γ') του Ν. 4174/2013** (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας), όπως ίσχυε μέχρι και την 16/10/2015, οριζόταν ότι σε περίπτωση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων ή λήψης εικονικών στοιχείων ή νόθευσης αυτών, καθώς και καταχώρησης στα βιβλία, αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί

και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του στοιχείου. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας.

Επειδή, με τον **Ν. 4337/2015** επήλθαν σημαντικές αλλαγές στον Ν.4174/2013 και συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 3, παρ. 4 (β') του Ν. 4337/2015, καταργήθηκε η παράγραφος 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **7 § 3 & 5 του Ν.4337/2015**, όπως διευκρινίσθηκε με την **ΠΟΛ 1252/2015**, ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α'84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ)δ)ε)..... στ).....ζ).....»

«5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 (Α'170).»

Επειδή, σύμφωνα με τις από 21/12/20 εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ αναφέρεται ότι δυνάμει της υπ' αριθ'/20 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, η Φορολογική Αρχή απέστειλε με συστημένη επιστολή (αρθ. συστ. RE) στην προσφεύγουσα εταιρεία την υπ' αριθ' πρωτ. /20 γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής δηλώσεων Ν.4512/18 και το υπ' αριθ'/20 αίτημα παροχής πληροφοριών με το οποίο καλούσε την προσφεύγουσα εταιρεία εντός 5 ημερών από την παραλαβή αυτής να θέσει στην

διάθεση του ελέγχου τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της κατά το διαχειριστικό έτος 2014.

Επειδή, ο διαχειριστής της επιχείρησης την 03-11-2020 προσκόμισε στον έλεγχο τα τηρούμενα βιβλία και όλα τα ζητηθέντα στοιχεία, πλην των τιμολογίων που έχουν εκδοθεί από την επιχείρηση με ΑΦΜ, τα οποία αναφέρονται στο υπ' αριθμόν ΕΞ 2020/06/10/2020 Πληροφοριακό Δελτίο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ

Από τον έλεγχο και την διασταύρωση όλων των ανωτέρω στοιχείων και επιπλέον αυτών που συγκεντρώθηκαν στα πλαίσια του αιτήματος για παροχή πληροφοριών διαπιστώθηκαν τα εξής:

ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΔΟΤΡΙΑ «.....»
με ΑΦΜ

Η ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ με το υπ' αριθ' πρωτ. ΕΞ 2020/06.10.20 διαβιβαστικό της έγγραφο απέστειλε στην Φορολογική Αρχή το από 29.09.20 συνταχθέν Δελτίο Πληροφοριών που αφορούσε την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ, στο οποίο αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Από έλεγχο που διενεργήθηκε στην οντότητα, με κύρια δραστηριότητα **ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ**, με έδρα τη διεύθυνση, με **Α.Φ.Μ.** και **Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ**, κατόπιν της εντολής έρευνας-ελέγχου με αρ. /..... /2018 του προϊσταμένου της υπηρεσίας μας, **διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των φορολογικών στοιχείων που αυτή εξέδωσε για τα φορολογικά έτη 2014-2017 είναι εικονικά.**

Από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις εξόδων-προμηθευτών που υπέβαλε η ελεγχόμενη οντότητα ή από αυτές που υπέβαλε η εκδότρια, για τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη, διαπιστώθηκε από αυτήν, η λήψη των κάτωθι εικονικών φορολογικών στοιχείων:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΦΜ	ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΠΛΗΘΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ σε ευρώ
.....		2014	6	55.000

Σημειώνεται, ωστόσο, ότι ακόμη και για τις συναλλαγές που αφορούν παροχή υπηρεσιών φύλαξης, για τα φορολογικά έτη 2013-2014, (από τον 10-2014 και μετά δε δηλώνει εργαζόμενους) και παρόλο που διαπιστώθηκε ότι 39 φύλακες μισθοδοτούνταν μέσω τραπεζικού λογαριασμού για υπηρεσίες φύλαξης, οι 25 από αυτούς μας απάντησαν ότι εργάζονταν τα προηγούμενα έτη στις εταιρείες φύλαξης κι αργότερα εργάστηκαν στη, όλες τους εταιρείες που παρέχουν υπηρεσίες φύλαξης, αλλάζοντας, επομένως, μαζικά εργοδότη, ενώ ο χώρος φύλαξης παρέμενε ο ίδιος τουλάχιστον για τους 17. Μάλιστα, τουλάχιστον οι 11 υπέγραψαν συμβάσεις εργασίας εντός του χώρου φύλαξης. Επίσης 17 τουλάχιστον εργαζόμενοι από τους 26 που ανταποκρίθηκαν σε ερώτημά μας με εργοδότη την ελεγχόμενη, δεν είχαν συναντήσει ποτέ τον ιδιοκτήτη-νόμιμο εκπρόσωπο της ελεγχόμενης, 2 τον είχαν δει μία φορά, ένας ελάχιστες φορές, ενώ οι υπόλοιποι δεν απάντησαν (σελ.93). Ο έλεγχος έκρινε, από το σύνολο των ανωτέρω διαπιστώσεων ότι οι εν λόγω υπηρεσίες φύλαξης ουσιαστικά δεν παρασχέθηκαν από την ελεγχόμενη και τον νόμιμο εκπρόσωπό της, κο Τόσο η ελεγχόμενη όσο κι οι λήπτριες όσων από τις υπηρεσίες φύλαξης παρασχέθηκαν ζημίωσαν το ελληνικό δημόσιο, εξαιτίας της μη καταβολής φόρου Εισοδήματος, ΦΠΑ αλλά και ασφαλιστικών εισφορών.

Τέλος, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην ενότητα ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ-ΕΞΑΓΩΓΕΣ & ΕΝΔΟΚΟΙΝΟΤΙΚΕΣ ΑΠΟΚΤΗΣΕΙΣ-ΠΑΡΑΔΟΣΕΙΣ (σελ.12 της εν λόγω έκθεσης) η δεν πραγματοποίησε εισαγωγές κι ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αξίας, από ενάρξεώς της, το φορολογικό έτος 2013 κι έως το φορολογικό έτος 2017, ενώ καταλογίσθηκε σε αυτήν κι η λήψη εικονικών στοιχείων από τους βασικούς προμηθευτές της, όπως αυτοί δηλώνονταν στις ΜΥΦ, αφού κανείς τους δεν ανταποκρίθηκε σε προσκλήσεις μας για διάθεση φορολογικών αρχείων, για τα ελεγχόμενα έτη 2014, 2016 και 2017, ενώ για το φορολογικό έτος 2015 δηλώνονταν

αγορές αμελητέες, συγκριτικά με τον κύκλο εργασιών της, για τις οποίες μάλιστα ο μεγαλύτερος προμηθευτής της, για το 2015, μας απέστειλε έγγραφα που αποδεικνύουν την αναδοχή του χρέους από τρίτον (σελ.76). Επομένως, διαπιστώθηκε από τον έλεγχο ότι η εκδότρια δεν είχε αγορές, εισαγωγές, ενδοκοινοτικές αποκτήσεις, ώστε να διαθέσει το όποιο εμπόρευμα- προϊόν όσον αφορά τα ελεγχόμενα έτη 2014-2017.»

Επειδή, στην από 21.12.20 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Φορολογικής Αρχής και ειδικότερα στο κεφάλαιο «ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΔΕΛΤΙΑ» αναφέρονται μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

«Από τον έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ διαπιστώθηκε ότι:

1) Η προμηθεύτρια επιχείρηση της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ. δηλώνει ως έδρα της γραφείο, επί της οδού, και υποκατάστημα, γραφείο, επί της οδού στην που δε λειτούργησαν για το ελεγχόμενο διάστημα.

Το χρησιμοποιούμενο υποκατάστημα, επί της λεωφόρου, μ' αντικείμενο εργασιών μαρμαρικές εργασίες από δήλωση της νόμιμου εκπροσώπου της οντότητας που λειτουργούσε στη διεύθυνση αυτή κατά τον επιτόπιο έλεγχό της ΥΕΔΔΕ, λειτουργούσε σε διάστημα προγενέστερο του ελεγχόμενου διαστήματος, ενώ σύμφωνα με μισθωτήριο από την 21/5/2014 λειτουργούσε άλλη οντότητα, στην οποία έχουν καταλογισθεί παραβάσεις για έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων. Μάλιστα ο ένας εκ των ληπτών των εικονικών φορολογικών στοιχείων αποτελεί οντότητα που είναι βασικός προμηθευτής του βασικού προμηθευτή της ελεγχόμενης, ενώ και στις δύο αυτές οντότητες καταλογίσθηκε η έκδοση κι η λήψη πλήθους εικονικών φορολογικών στοιχείων από την υπηρεσία μας.

Για το χρησιμοποιούμενο υποκατάστημά της, στο, στο, ο εκμισθωτής δεν αναγνωρίζει το μισθωτήριο συμβόλαιο που ήταν κατατεθειμένο στη ΔΟΥ, ενώ δε γνωρίζει την ελεγχόμενη και τον νόμιμο εκπρόσωπό της.

Για το χρησιμοποιούμενο υποκατάστημά της, γραφείο επί της οδού &

..... στην ένοικος του κτιρίου ενημέρωσε την ΥΕΔΔΕ ότι δε λειτούργησε ποτέ, ενώ ο εκμισθωτής του χώρου ενημέρωσε την ΥΕΔΔΕ ότι η ελεγχόμενη παρέμεινε έως τον 11/2014, ο έλεγχος όμως διαπίστωσε ότι δηλώνει εισοδήματα έως τον 3/2014, όταν κι αποχώρησε αφήνοντας απλήρωτα ενοίκια κι οφειλές. Ο εκμισθωτής ενημέρωσε επίσης την ΥΕΔΔΕ ότι ουδέποτε κατάφερε να βρει κάποιον απ' τους εκπροσώπους της ελεγχόμενης.

2) Η προμηθεύτρια επιχείρηση της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ. δεν υπέβαλε δήλωση διακοπής εργασιών ή υποκαταστημάτων ή μεταφοράς έδρας ή υποκαταστημάτων ούτε βρέθηκε πάγιος εξοπλισμός της ελεγχόμενης.

3) Η ίδια ως άνω επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε σε καμία πρόσκληση της ΥΕΔΔΕ ούτε προσκόμισε βιβλία και στοιχεία της.

4) Από τη συμπληρωματική καταγγελία του με αρ. /2016 πληροφοριακού δελτίου (Π.Δ.) το οποίο διαβίβασε στην ΥΕΔΔΕ η Διεύθυνση Προγραμματισμού Αξιολόγησης Ελέγχων και Ερευνών (ΔΙ.Π.Α.Ε.Ε.) κι έλαβε τον αρ. πρωτ. ΔΙΠΑΕΕ ΕΜΠ /2016, προέκυψε ότι μεταξύ άλλων εμπλέκεται και η ελεγχόμενη οντότητα σε κύκλωμα έκδοσης εικονικών τιμολογίων.

5) Η ίδια ως άνω επιχείρηση μετά τον Οκτώβριο του 2014 δε δηλώνει εργαζόμενους στον ΕΦΚΑ ούτε κατέβαλλε ασφαλιστικές εισφορές στον ΕΦΚΑ για τους υπαλλήλους που δήλωνε πως απασχολούσε τη φορολογική χρήση 2013 αλλά και μετέπειτα, με αποτέλεσμα το ελληνικό δημόσιο να ζημιωθεί από εισφορές ύψους τουλάχιστον 320.610,28 ευρώ.

6) Τουλάχιστον 13 εργαζόμενοι-φύλακες, για τα φορολογικά έτη 2013-2014, της ελεγχόμενης, από τους 25 εργαζόμενους δήλωσαν ότι εργάζονταν τα προηγούμενα έτη στις εταιρείες φύλαξης και κι αργότερα εργάστηκαν στη, αλλάζοντας, επομένως, μαζικά εργοδότη, ενώ ο χώρος φύλαξης παρέμενε ο ίδιος τουλάχιστον για τους 17. Μάλιστα, τουλάχιστον οι 11 υπέγραψαν συμβάσεις εργασίας εντός του χώρου φύλαξης.

7) Τουλάχιστον 17 εργαζόμενοι από τους 26 δήλωσαν ότι δεν είχαν συναντήσει ποτέ τον ιδιοκτήτη-νόμιμο εκπρόσωπο της ελεγχόμενης, 2 τον είχαν δει μία φορά, ένας ελάχιστες φορές.

10) Για τα φορολογικά έτη 2013-2017 σε σύνολο πιστώσεων στους λογαριασμούς της ελεγχόμενης συνολικής αξίας 1.494.833,30€, πραγματοποιούνται μεταφορές συνολικής αξίας 319.429 € σε προσωπικό λογαριασμό της υπαλλήλου της κας
....., καθώς κι αναλήψεις από ΑΤΜ συνολικής αξίας 514.080 € από χρεωστική κάρτα η οποία είχε εκδοθεί στο όνομα της κας Επιπρόσθετα, διαπιστώθηκε από έτερους ελέγχους της ΥΕΔΔΕ, σε λήπτες φορολογικών στοιχείων της ελεγχόμενης ότι πραγματοποιούνταν εξοφλήσεις επιταγών, που εκδίδονταν από τους λήπτες της, με μετρητά, από τις δηλωμένες ως υπαλλήλους της ελεγχόμενης κα και κα, οι οποίες ισχυρίσθηκαν ότι κλείδωναν τα μετρητά σε συρτάρι στα γραφεία της ελεγχόμενης επί της, από όπου είχε αποχωρήσει η ελεγχόμενη εντός του 2013, για να τα πάρει ο κος, τον οποίο όμως έβλεπαν σπάνια, γεγονός το οποίο δε συνάδει με την όποια συνήθη εμπορική πρακτική αλλά και λογική, να παραμένουν δηλαδή κλειδωμένα κάποια χιλιάδες ευρώ σε ένα συρτάρι-γραφείο για αρκετό καιρό. Μάλιστα η κα ισχυρίζεται ότι για κάθε ανάληψη που πραγματοποιούσε ο κος της έδινε ένα χαρτζιλίκι. Επίσης η κα ισχυρίζεται ότι δεν είχε δει κανέναν άλλο υπάλληλο της ελεγχόμενης, εκτός της Τέλος, τόσο η κα όσο κι η κα εργάστηκαν στη συνέχεια στις οντότητες με ΑΦΜ και στην οντότητα με ΑΦΜ οι οποίες είχαν ως νόμιμο εκπρόσωπο τη, η οποία εμπλέκεται, μέσω της, σε

κύκλωμα έκδοσης και λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων στο οποίο εμπλέκεται κι η ελεγχόμενη.

11) Η ελεγχόμενη δηλώνει ή δηλώνεται ότι από ενάρξεως εξέδωσε φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 56.023.522,40€, για τα φορ. έτη 2013-2017, ενώ έχει βεβαιώσει κι εξοφλήσει φόρους συνολικής αξίας 27.469,36 €, εκ των οποίων ΦΠΑ 1.661,78 €, που αφορούν τη λειτουργία της.

12) Η ελεγχόμενη από το πρώτο έτος λειτουργίας της, σε υπερδωδεκάμηνη χρήση 2013-2014, παρουσιάζει κύκλο εργασιών 15.003.517,46 €, ενώ το αρχικό της κεφάλαιο δηλώνεται ότι είναι 24.000 €, το οποίο ουδέποτε πιστώνεται στους λογαριασμούς της.

13) Για το φορολογικό έτος 2014 διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη οντότητα συμμετέχει σε ένα κύκλωμα ανακύκλωσης εικονικών φορολογικών στοιχείων με τις οντότητες με ΑΦΜ, με ΑΦΜ, με ΑΦΜ κι με ΑΦΜ

Από τα παραπάνω αναλυτικά αναφερόμενα, ο έλεγχος κρίνει ότι η προμηθεύτρια επιχείρηση της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ. για το φορολογικό έτος 2014 εξέδωσε 2.532 φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 13.865.921 €, προς διάφορες οντότητες, όπως διαπιστώθηκε από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών που υποβλήθηκαν, για το φορολογικό έτος 2014, τα οποία είναι εικονικά, για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους

Μεταξύ των ληπτών των εικονικών φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ. ευρίσκεται και η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία κατά την φορολογική περίοδο 1/1 – 31/12/2014 έλαβε από την ως άνω επιχείρηση έξι (6) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 55.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 12.650,00 €.

Επειδή, με την ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η Φορολογική Αρχή εσφαλμένα επέβαλε πρόστιμα για λήψη εικονικών τιμολογίων, διότι όπως προκύπτει από το μπλοκ επιταγών του τότε διαχειριστή της , αυτός εξέδωσε για την χρήση 2014 την υπ'αρθ'

...../14 επιταγή ποσού 6.150,00 € και την υπ' αρθ'/14 επιταγή ποσού 12.300,00 € σε διαταγή της προμηθεύτριας εταιρείας, η οποία εξέδωσε τα εικονικά τιμολόγια.

Επιπλέον ο τότε διαχειριστής εξέδωσε την υπ' αρθ'/15 επιταγή ποσού 12.300,00 €, την υπ' αρθ'/2013 επιταγή ποσού 12.300,00 €, και την υπ' αρθ' επιταγή ποσού 12.300,00€ για τις οποίες προσκομίσθηκαν και οι αντίστοιχες μεταφορές ποσών από την αναλυτική καρτέλα της προς την προμηθεύτρια εταιρεία

Επειδή η Φορολογική Αρχή με το υπ' αρθ' πρωτ/21 έγγραφό της προς την αιτήθηκε την προσκόμιση απ' αυτήν των εξοφλητικών επιταγών σχετικών με τις επίδικες συναλλαγές.

Επειδή η Φορολογική Αρχή με το υπ' αρθ' πρωτ./21 έγγραφό της απέστειλε στην Υπηρεσία μας το υπ' αρθ' πρωτ./21 έγγραφό της το οποίο περιλαμβάνει φωτοτυπίες των υπ' αρθ' α)/2014 β)...../2015 γ)...../2015 και/2015 επιταγών εξόφλησης συναλλαγών που πραγματοποίησε η προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης, η Υπηρεσία μας με το υπ' αρθ' πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ 2021 ΕΜΠ/7.06.21 έγγραφό της προς την Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, αιτήθηκε την αξιολόγηση των ως άνω επιταγών. Η Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου της Υπηρεσίας μας, μας απέστειλε την από 17-06-2021 έκθεση μερικού ελέγχου λαμβάνοντας από την Υπηρεσία μας αριθ. πρωτ. εισερχομένου ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/ 28-1-2021, στην οποία αναφέρονται τα κάτωθι:

«1) Η επιχείρηση δεν μας προσκόμισε διαρκούντος του ελέγχου και μέχρι την σύνταξη της οικείας Έκθεσης, πρωτότυπα ή αντίγραφα των διαπιστωμένων από έλεγχο της ΥΕΔΕ ως εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων που έλαβε από την επιχείρηση «.....», ώστε να λάβουμε γνώση του είδους της υπηρεσίας που έλαβε η επιχείρηση, συνολικής αξίας 55.000,00€ πλέον ΦΠΑ

12.650,00€, άλλα ούτε και τα αντίγραφα των επιταγών με τις οποίες εξοφλήθηκαν οι φερόμενες στα στοιχεία "υπηρεσίες".

2) Οι επιταγές οι οποίες προσκομίστηκαν στην Υπηρεσία σας μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου συνολικού ποσού 49.200,00€, δεν προκύπτει ότι συνδέονται με τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία. Αυτό διαπιστώνεται γιατί αφ' ενός μεν το συνολικό ποσό των εικονικών φορολογικών στοιχείων δεν είναι ισόποσο με το σύνολο των εν λόγω επιταγών, επιπλέον δε, τουλάχιστον η πρώτη εξ' αυτών αξίας 12.300,00€, έχει εκδοθεί την 19/11/2014, ήτοι σε προγενέστερη φορολογική περίοδο από αυτήν που αφορούν τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, γεγονός τα οποία σε συνδυασμό με την μη προσκόμιση στον έλεγχο των εν λόγω χαρακτηρισθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων (και μόνο αυτών), καθώς και της μη ύπαρξης τυχόν ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ των μερών (κατατεθειμένου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.), στερούν από τον έλεγχο κάθε δυνατότητα διασταύρωσης και περαιτέρω επαλήθευσης των φερομένων ως πραγματοποιηθεισών συναλλαγών. Αφετέρου, σύμφωνα με την συνήθη συναλλακτική πρακτική που ακολουθείται στις εμπορικές σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων, οι επιταγές προς εξόφληση προμηθευτών εισπράττονται είτε από τον εκπρόσωπο της επιχείρησης σε διαταγή της οποίας έχει εκδοθεί (πρώτος κομιστής), είτε μεταβιβάζονται από αυτόν δια της οπισθογραφησεώς τους σε προμηθευτές της επιχείρησης, θέτοντας πέρα από τη σφραγίδα της επιχείρησής του, τη μονογραφή του, το ονοματεπώνυμό του και τον αριθμό της ταυτότητάς του. Οι συγκεκριμένες όμως επιταγές, προκύπτει ότι μεταβιβάζονται δι' οπισθογραφησεως και το προϊόν αυτών εισπράττεται σε μετρητά όχι από κάποιον προμηθευτή ή πιστωτή της «.....», αλλά απ' ευθείας από την φερόμενη ως υπάλληλό της, η οποία στη συνέχεια, δεν διέθεσε το ποσό αυτό σε εξόφληση τυχόν προμηθευτών ή πιστωτών της «.....», αλλά, σύμφωνα με την κατάθεση που έδωσε στην ΥΕΔΔΕ μετά από την υπ' αρ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 ΕΜΠ/ 6.5.2020 πρόσκληση, εισέπραττε τις επιταγές και συνήθως τα λεφτά της εισπραξης τα τοποθετούσε σε ένα γραφείο στην,, από το οποίο όμως σύμφωνα και με την Έκθεση Ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, η επιχείρηση «.....» είχε ήδη αποχωρήσει από το 2013 ούσα συναλλακτικά ανύπαρκτη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι παραπάνω επιταγές, ακόμα και εάν ήθελε κριθεί ότι αφορούν τα υπό κρίση

τιμολόγια, προσχηματικά και μόνον με σκοπό την νομιμοποίηση των επίμαχων στοιχείων εκδόθηκαν σε διαταγή «.....», ουσιαστικά αποδεικνύεται ότι εισπράχθηκαν από την και το προϊόν σε ΜΕΤΡΗΤΑ δεν κατέληξε σε προμηθευτές ή σε τραπεζικούς λογαριασμούς της «.....». Το γεγονός ότι ΔΙΑΠΙΣΤΩΜΕΝΑ η «.....» αποτελεί συναλλακτικά ανύπαρκτο εκδότη, αντιστρέφει το βάρος της απόδειξης των φερομένων συναλλαγών (για τις οποίες δεν παρασχέθηκε κανένα στοιχείο στη φορολογική Διοίκηση από τη προσφεύγουσα), καθώς και το βάρος της απόδειξης της ισχυριζόμενης καλής πίστης της λήπτριας προσφεύγουσας, η οποία εμφανίζεται ότι συναλλάσσεται με εταιρεία που δεν έχει κατά τον χρόνο των συναλλαγών πραγματική έδρα, χωρίς συμφωνητικά από τα οποία να προκύπτουν τα πρόσωπα που για λογαριασμό της «.....» υπέγραψαν και συμφώνησαν μαζί της και ως μοναδικό αποδεικτικό εμφανίζονται πληρωμές με επιταγές οι οποίες έχουν τα παραπάνω χαρακτηριστικά.

3)Ακόμα λεκτέο είναι ότι, η εταιρεία «.....» ελέγχθηκε ξανά για την χρήση 2013 λόγω της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων από την ίδια προμηθεύτρια «.....» για τα οποία υπέβαλλε τροποποιητική δήλωση εισοδήματος και αναμόρφωσε τα αποτελέσματά της αφαιρώντας από τις δαπάνες την καθαρή αξία των κριθέντων ως εικονικών φορολογικών στοιχείων, καθώς και τροποποιητικές δηλώσεις ΦΠΑ αφαιρώντας από την αξία των φορολογητέων εισροών την καθαρή αξία των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων, αποδεχόμενη έτσι την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών με την ανύπαρκτη συναλλακτικά επιχείρηση «.....».

Επειδή για την χρήση 2013 πραγματοποιήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία και καταλογίσθηκαν παραβάσεις για λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων από την ίδια προμηθεύτρια «.....» με Α.Φ.Μ.: Στην συνέχεια η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλλε τροποποιητική δήλωση εισοδήματος και αναμόρφωσε τα αποτελέσματά της αφαιρώντας από τις δαπάνες την καθαρή αξία των κριθέντων ως εικονικών φορολογικών στοιχείων, καθώς και τροποποιητικές δηλώσεις ΦΠΑ αφαιρώντας από την αξία των φορολογητέων εισροών την καθαρή αξία των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων, αποδεχόμενη έτσι την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών με την ανύπαρκτη συναλλακτικά επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ.:

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε ούτε στην Φορολογική Αρχή, ούτε στην Υπηρεσία μας έως την σύνταξη της παρούσας τα πρωτότυπα ή αντίγραφα των διαπιστωμένων από έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ως εικονικών στο σύνολό τους έξι (6) φορολογικών στοιχείων που έλαβε από την επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ:, ή τυχόν ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των μερών (κατατεθειμένου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.), με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη από πλευράς της Φορολογικής Αρχής η γνώση του είδους της υπηρεσίας που έλαβε η επιχείρηση, συνολικής αξίας 55.000,00 € πλέον ΦΠΑ 12.650,00€

Επειδή από τις φωτοτυπίες των προσκομισθεισών επιταγών προκύπτει ότι αυτές οπισθογραφήθηκαν από την του, Α.Δ.Τ./05, υπάλληλο της προμηθεύτριας εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ: της προσφεύγουσας εταιρείας ,και εισπράχθηκαν σε μετρητά από την ίδια , χωρίς να προκύπτει οποιαδήποτε μορφής μεταβίβασης αυτών δι' οπισθογραφήσεως σε άλλον προμηθευτή ή πιστωτή.

Επειδή η του με την κατάθεση της στην ΥΕΔΔΕ μετά από την υπ' αρ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 ΕΜΠ/ 6.5.2020 πρόσκληση, δήλωσε ότι εισέπραττε τις επιταγές και συνήθως τα λεφτά της είσπραξης τα τοποθετούσε σε ένα γραφείο στην, από το οποίο όμως σύμφωνα και με την Έκθεση Ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, η επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ: είχε ήδη αποχωρήσει από το 2013 ούσα συναλλακτικά ανύπαρκτη.

Επειδή η Φορολογική Αρχή μετά το τέλος του ελέγχου συνέταξε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ.1 του ν. 4174/2013, το με αριθ./2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων, το οποίο επιδόθηκε στους διαχειριστές της ελεγχόμενης και την 26/11/2020. Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα εταιρεία δεν υπέβαλλε εγγράφως τις απόψεις της, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 20 ημερών.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας για εσφαλμένη επιβολή των προσβαλλομένων προστίμων από την Φορολογική Αρχή χαρακτηρίζοντας τα

ληφθέντα τιμολόγια εικονικά για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της, αν και εξοφλήθηκαν αυτά με τραπεζικές επιταγές δεν γίνονται δεκτοί ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, με την ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η Φορολογική Αρχή δεν επέδωσε ως όφειλε τις προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμων εντός πενταετίας και ως εκ τούτου το σχετικό δικαίωμα ελέγχου και επιβολής φόρων και εισροών για την χρήση 2014 να έχει παραγραφεί.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **36 § 1** του ν. **4174/13** (παραγραφή) ορίζεται ότι:

1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους «εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

«Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.»

Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί...»

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **57 § 1** του ν. **2859/00** (Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι: Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.

Επειδή, εν προκειμένω η Φορολογική Αρχή εξέδωσε

α) την υπ' αρθ./20 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου/επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 την οποία

κοινοποίησε, όπως προκύπτει από τις συνημμένες στην έκθεση ελέγχου εκθέσεις επίδοσης, αφ' ενός μεν στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 24.12.20, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30 πμ, εφ' ετέρου στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 23.12.20, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.13 μμ.

β) την υπ' αρθ. /20 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01.01.14 - 31.12.14 την οποία κοινοποίησε, όπως προκύπτει από τις συνημμένες στην έκθεση ελέγχου εκθέσεις επίδοσης, αφ' ενός μεν στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 24.12.20, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30 πμ, εφ' ετέρου στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 23.12.20, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.13 μμ.

γ) την υπ' αρθ. /20 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 § 3 & 5 του ν.4337/15 φορολογικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ αφ' ενός μεν στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 24.12.20, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30 πμ, εφ' ετέρου στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 23.12.20, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.13 μμ.

δ) την υπ' αρθ. /20 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 55 § 2δ του ν.4174/13 και άρθρου 79 ν. 4479/17 διαχειριστικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ αφ' ενός μεν στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 24.12.20, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30 πμ, εφ' ετέρου στον συνδιαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας του εντός του καταστήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 23.12.20, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.13 μμ.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας για παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρων και προστίμων δεν γίνονται δεκτοί ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 21/12/20, εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **20/01/2021** και με αριθμό ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» με **Α.Φ.Μ.**, και την **επικύρωση**:

α) της με αριθμό/20 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού /επιβολής προστίμου φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

β) της υπ' αριθμ./20 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.01.14 – 31.12.14 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

γ) της υπ' αριθμ./20 Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παράγ. 3 & 5 του ν.4337/15 διαχειριστικής περιόδου 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

δ) της υπ' αριθμ./20 Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 55 παράγ. 2 περίπ. του ν.4174/13 διαχειριστικής περιόδου 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

Διαφορά φόρου	14.300,00 €
Πρόστιμοιμο άρθρου 58 ΚΦΔ	7.150,00 €

ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	21.450,00 €
----------------------------	--------------------

Β) ΦΠΑ

Διαφορά φόρου	12.650,00 €
Πρόστιμο άρθρου 58/58 Α ΚΦΔ	6.325,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	18.975,00 €

Γ) Πρόστιμο άρθρου 55 § 2δ ν. 4174/13

ΦΠΑ εικονικών τιμολογίων	Συντελεστής επιβάρυνσης	Πρόστιμο
12.650,00 €	50 %	6.325,00 €

Δ) Πρόστιμο άρθρου 7 § 3 ν. 4337/15

Καθαρή αξία τιμολογίων	ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ Συντελεστής επιβάρυνσης	Πρόστιμο
55.000,00 €	40 %	22.000,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.