



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 03-06-2021

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **1756**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604538

E-Mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)».

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και

A.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/08-01-2021 ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός αρ., κατά της με αριθμ. πρωτ./2020 απορριπτικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ επί του με αριθμ. πρωτ./2020 αιτήματος του προσφεύγοντος περί ανάκλησης των με αρ./2011 (χρήση 2006) και/2011 (χρήση 2007) πράξεων επιβολής προστίμων του Κ.Β.Σ., συνολικού ποσού 100.320,00€, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. πρωτ./2020 απορριπτική απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/08-01-2021 ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ. πρωτ./2020 απορριπτική απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ δεν έγινε δεκτό το με αριθμ. πρωτ./2020 αίτημα του προσφεύγοντος με το οποίο ζητούσε να ανακληθούν οι ως άνω αναφερόμενες με αρ./2011 (χρήση 2006) και/2011 (χρήση 2007) Πράξεις Επιβολής Προστίμων ΚΒΣ της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών ως δυσμενείς, καθόσον –κατά τους ισχυρισμούς του- καλείται παρανόμως να καταβάλει υπέρογκα ποσά στη Φορολογική Αρχή.

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Α. Από τακτικό έλεγχο που διενεργήθηκε από τη ΔΟΥ Α' Περιστερίου σε βάρος της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία “..... ΤΟΥ” με ΑΦΜ διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση αυτή είναι εκδότρια πλήθους πλαστών και εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων (σχετικό το υπ' αρ. πρωτ. /1990, /2009 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Α' Περιστερίου προς τη ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών). Από τον έλεγχο προέκυψε ειδικότερα ότι τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε, και ειδικά όσα φέρουν αρίθμηση πέραν του 50, κρίθηκαν **πλαστά κατά την έννοια των διατάξεων του αρ. 19 παρ. 3 του Ν. 2523/1997**, διότι δεν έχουν θεωρηθεί από την αρμόδια ΔΟΥ Α' Περιστερίου και δεν έχουν καταχωρηθεί στα ειδικά βιβλία θεωρήσεων βιβλίων και στοιχείων της ΔΟΥ, η δε διάτρηση που φέρουν έχει γίνει με άγνωστο στην Υπηρεσία μέσο και τρόπο, **και επιπλέον εικονικά στο σύνολό τους, επειδή δεν ανταποκρίνονται σε πραγματικές συναλλαγές (ανύπαρκτες συναλλαγές)**. Συγκεκριμένα, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω επιχείρηση, παρότι υπέβαλε δήλωση έναρξης εργασιών στις 19.02.2002 με αντικείμενο την εμπορία ειδών διατροφής γενικά:

1. Δεν στεγαζόταν στον χώρο της φερόμενης έδρας της, οι δε περίοικοι ερωτηθέντες σχετικά δήλωσαν ότι ουδέποτε λειτούργησε εκεί κατάστημα με αυτήν την επωνυμία και αυτό το αντικείμενο εργασιών.

2. Αν και από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία βάσει των πινάκων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) προκύπτουν συναλλαγές της μέχρι και το 2007, η εκδότρια δεν υπέβαλε δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ για τις χρήσεις 2002-2007 και μέχρι την ημέρα του ελέγχου της, δεν υπέβαλε δηλώσεις ΦΜΥ και δεν προκύπτει ότι απασχόλησε προσωπικό, και επιπλέον δεν υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών – πελατών για τις χρήσεις 2002 –2005 και 2007.

3. Το δελτίο ταυτότητας με αρ. /2001, Γ' Τ.Α. Αθηνών, με στοιχεία ΤΟΥ και της, γενν. 10.12.1968, είναι **εξ υπαρχής πλαστό**.

4. Ουδεμία επιχείρηση έχει δηλώσει ως πελάτη της την επιχείρηση “..... ΤΟΥ” με ΑΦΜ

5. Ακόμα και εάν είχε λειτουργήσει η επιχείρηση το χρονικό διάστημα που εξέδιδε

φορολογικά στοιχεία, ήταν αδύνατο να είχε λειτουργήσει, αφού αντικειμενικά δεν διέθετε ούτε την υποδομή ούτε το προσωπικό ούτε τα μεταφορικά μέσα για να μπορεί να πραγματοποιήσει τις πωλήσεις που φαίνεται ότι πραγματοποίησε στα φορολογικά στοιχεία που φέρεται ότι εξέδιδε.

Από τον έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι μεταξύ των ληπτών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της ως άνω επιχείρησης “..... του” με ΑΦΜ είναι και ο προσφεύγων, ο οποίος

α) τη χρήση 2006 έχει λάβει από την ως άνω εκδότρια δύο φορολογικά στοιχεία, ήτοι ένα δελτίο αποστολής-τιμολόγιο πώλησης (ΔΑ-ΤΠ) και ένα τιμολόγιο παροχής Υπηρεσιών (ΤΠΥ), συνολικής καθαρής αξίας ύψους 15.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ συνολικού ύψους 2.850,00 ευρώ, και

β) τη χρήση 2007 έχει λάβει από την ως άνω εκδότρια δύο φορολογικά στοιχεία, ήτοι ένα δελτίο αποστολής-τιμολόγιο πώλησης (ΔΑ-ΤΠ) και ένα τιμολόγιο παροχής Υπηρεσιών (ΤΠΥ), συνολικής καθαρής αξίας ύψους 15.180,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ συνολικού ύψους 2.884,20 ευρώ,

Τα φορολογικά αυτά στοιχεία εξειδικεύονται και αναγράφονται αναλυτικά (έκαστο εξ αυτών) στη σελ. 7 της επίμαχης από 29.08.2011 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών.

Β. Περαιτέρω, η ΔΟΥ Α' Πειραιά με το υπ' αρ. /2010 δελτίο πληροφοριών της προς τη ΔΟΥ Κ' Αθηνών, το οποίο διεβιβάσθη ακολούθως στη ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών (υπ' αρ. πρωτ. /2010), έκανε γνωστό ότι από τακτικό έλεγχο που διενεργήθηκε από τη ΔΟΥ Α' Πειραιά σε βάρος της επιχείρησης με την επωνυμία “.....” με ΑΦΜ, διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση αυτή είναι εκδότρια εικονικών φορολογικών στοιχείων και ότι ο προσφεύγων τη χρήση 2006 έχει λάβει από την ως άνω εκδότρια τρία φορολογικά στοιχεία, ήτοι δύο δελτία αποστολής-τιμολόγιο πώλησης (ΔΑ-ΤΠ) και ένα τιμολόγιο παροχής Υπηρεσιών (ΤΠΥ), συνολικής καθαρής αξίας ύψους 19.980,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ συνολικού ύψους 3.796,20 ευρώ. Τα φορολογικά αυτά στοιχεία εξειδικεύονται και αναγράφονται αναλυτικά (έκαστο εξ αυτών) στη σελ. 10 της επίμαχης από 29.08.2011 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.

Ο έλεγχος της ΔΟΥ Α' Πειραιά, αφού έλαβε ειδικότερα υπόψιν **ότι:**

α) Η εκδότρια επιχείρηση με την υπ' αρ. /1998 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου κηρύχθηκε σε πτώχευση με ημερομηνία παύσης πληρωμών

την 01.03.1998 και σφράγιση καταστήματος την 23.10.1998, ουδείς δε εκ των ορισθέντων ως συνδίκων της πτώχευσης παρέλαβε τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης, ουδέν πράγμα παραδόθηκε σε αυτούς, ουδεμία απογραφή διενεργήθηκε, ουδεμία λογιστική κατάσταση συντάχθηκε, ουδεμία πώληση πραγματοποιήθηκε, ούτε συνέχιση της εμπορικής ιδιότητας έλαβε χώρα **και ότι** η πτώχευση του νομικού προσώπου επιφέρει τη λύση του.

β) Κατά την πτώχευσή της βρέθηκε με ένα μεγάλο πλήθος θεωρηθέντων φορολογικών στοιχείων, τα οποία δεν ανευρέθησαν και τα οποία κάλυπταν μια μεγάλη γκάμα δραστηριοτήτων και θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν κατά το δοκούν, όπως και έγινε με βάση καταστάσεις του αρ. 20 ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ) που απέστειλε η Γ.Γ.Π.Σ.

γ) Από το 1997 είναι ανύπαρκτη στην έδρα της και παρά τις προσπάθειες του ελέγχου δεν εντοπίστηκαν ο διαχειριστής και ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής.

δ) Τα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία έχουν εκδοθεί **μετά** την πτώχευσή της και την σφράγιση του καταστήματός της.

έκρινε, τα κατά τα ανωτέρω εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία **εικονικά** κατά παράβαση των διατάξεων των αρ. 2 παρ. 1, 12 παρ. 1, 14 και 18 παρ. 2, 9, 30 παρ. 4 περ. γ, 33 παρ. 4 του ΠΔ 186/1992, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των αρ. 5 παρ. 10, 19 παρ. 4 και 24 παρ. 4 Ν. 2523/1997, ως ίσχυαν.

Κατόπιν αυτών, δυνάμει της με αρ./2010 εντολής φορολογικού ελέγχου (η οποία αντικαταστάθηκε αργότερα από την με αρ./2011 εντολή φορολογικού ελέγχου), διενεργήθηκε έλεγχος ως προς τις χρήσεις 2006 και 2007 στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, η οποία έχει ως αντικείμενο εργασιών υπηρεσίες πώλησης πίτσας σε πακέτο. Στον προσφεύγοντα κοινοποιήθηκε η με α.π./2011 πρόσκληση του αρ. 4 του Ν. 3610/2007 της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών και η με α.π./2011 πρόσκληση του αρ. 36 ΠΔ 186/1992 και του αρ. 66 του Ν. 2238/1994 της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών, με την οποία ο προσφεύγων κλήθηκε να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία για τις ανέλεγκτες χρήσεις 2005-2009 εντός πέντε ημερών. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε εντός προθεσμίας στην πρόσκληση και έθεσε στη διάθεση του ελέγχου τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία, τα οποία βρέθηκαν εμπρόθεσμα ενημερωμένα.

Αναφορικά με τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης “..... του", **από τον συνολικό έλεγχο των στοιχείων και από επιτόπιο έλεγχο** διαπιστώθηκε –μεταξύ άλλων- ότι αυτά έχουν

καταχωρηθεί στη μηνιαία κατάσταση μηνός Δεκεμβρίου χρήσεων 2006 και 2007 του τηρούμενου ανά χρήση βιβλίου εσόδων-εξόδων της επιχείρησης, ότι οι παρασχεθείσες βάσει των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων υπηρεσίες δεν ανταποκρίνονται στις πραγματικά ληφθείσες και λαβούσες χώρα επί του καταστήματος του προσφεύγοντος κειμένου επί της οδού αρ. (.....), ότι τα τιμολόγια αγοράς γυψοσανίδας που αφορούν βελτιώσεις του μισθωμένου κτιρίου και υπόκεινται σε αποσβέσεις σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, δεν έχουν καταχωρηθεί στο βιβλίο παγίων του προσφεύγοντος. Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος συμπέρανε ότι **οι συναλλαγές** που αναφέρονται στα ληφθέντα από τον προσφεύγοντα και ακολούθως καταχωρηθέντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως “..... του” **δεν πραγματοποιήθηκαν, είναι ανύπαρκτες και τα φορολογικά στοιχεία είναι πλαστά και εικονικά για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους**, εξεδόθησαν δε με σκοπό τη μείωση της καταβολής των αναλογούντων φόρων εισοδήματος και ΦΠΑ του προσφεύγοντος.

Αναφορικά με τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης «.....», από τον συνολικό έλεγχο των στοιχείων και από επιτόπιο έλεγχο διαπιστώθηκε –μεταξύ άλλων- ότι αυτά έχουν καταχωρηθεί στη μηνιαία κατάσταση μηνός Νοεμβρίου χρήσης 2006 του τηρούμενου βιβλίου εσόδων-εξόδων της επιχείρησης, ότι τα αναγραφέντα σε αυτά ηλεκτρονικά συστήματα παρακολούθησης δεν ευρέθησαν, ότι τα εμπορεύματα αυτά που αναγράφονται στα φορολογικά αυτά στοιχεία αφορούν πάγια στοιχεία της επιχείρησης του προσφεύγοντος χωρίς αυτά να έχουν καταχωρηθεί στο βιβλίο παγίων της. Πέραν αυτών, στον έλεγχο δεν επεδείχθησαν τιμολόγια-δελτία αποστολής πώλησης των αναγραφόμενων εμπορευμάτων, εφόσον δεν ευρέθησαν στην έδρα της επιχείρησης, στα ληφθέντα δε φορολογικά στοιχεία αναγράφεται εξόφληση μετρητοίς, πάγια τακτική των εικονικών συναλλαγών, καθότι πρόκειται για μεγάλα ποσά και είθισται στην αγορά τα μεγάλα ποσά να εξοφλούνται με επιταγή. Επιπλέον, ο προσφεύγων δεν επέδειξε στον έλεγχο δαπάνες μεταφοράς των ηλεκτρονικών συστημάτων, φορτωτικά έγγραφα κλπ. Ο φερόμενος δε ως εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων δεν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσει τις επίμαχες συναλλαγές, καθότι είχε κηρυχθεί σε πτώχευση με ημερομηνία παύσης πληρωμών την 01.03.1998 και σφράγιση καταστήματος την 23.10.1998, κατά τα ήδη προαναφερόμενα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος συμπέρανε ότι οι **συναλλαγές** που αναφέρονται στα ληφθέντα από

τον προσφεύγοντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως «.....» δεν πραγματοποιήθηκαν, είναι **ανύπαρκτες και τα φορολογικά στοιχεία είναι εικονικά για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους**, εξεδόθησαν δε με σκοπό τη μείωση της καταβολής των αναλογούντων φόρων εισοδήματος και ΦΠΑ του προσφεύγοντος.

Τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά στοιχειοθετούν παράβαση των αρ.2 παρ.1, 12 παρ.1 και 18 παρ.2 και 9 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των αρ. 2, 23, 25, 28, 30, 34, 37 και 66 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), καθώς και του αρ. 5, 6 και 19 του ν.2523/97.

Εν συνεχεία, ο έλεγχος κοινοποίησε την υπ' αρ. πρωτ./2011 κλήση προς ακρόαση του αρ. 6 του Ν. 2690/1999, η οποία επεδόθη στις 11.07.2011 στον προσφεύγοντα, και συμπληρωματικά την υπ' αρ. πρωτ./2011 κλήση προς ακρόαση του αρ. 6 του Ν. 2690/1999, η οποία επεδόθη στις 22.07.2011 στον προσφεύγοντα, καλώντας τον εντός 10 ημερών από την επομένη εκάστης των ως άνω επιδόσεων να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις του για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις προσκομίζοντας οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο. Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε εντός της ταχθείσης προθεσμίας και δεν απάντησε στις κλήσεις αυτές του ελέγχου.

Ακολούθως, η ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών προέβη, ως όφειλε, κατ' αρ. 9 παρ. 3 Ν. 2523/1997 στην έκδοση καταλογιστικών πράξεων (Αποφάσεων Επιβολής Προστίμων Κ.Β.Σ.). Συγκεκριμένα, εξέδωσε την υπ' αρ./2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου (ΑΕΠ), με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ύψους 69.960,00 ευρώ για τη χρήση του 2006, επειδή ο προσφεύγων ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε τα αναφερόμενα σε αυτή ενάριθμα δύο πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως "..... του" και επιπλέον τρία εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως «.....». Επιπλέον, εξέδωσε την υπ' αρ./2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου (ΑΕΠ), με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ύψους 30.360,00 ευρώ για τη χρήση του 2007, επειδή ο προσφεύγων ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε τα αναφερόμενα σε αυτή ενάριθμα δύο πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως "..... του". Τα πρόστιμα αυτά επεβλήθησαν σύμφωνα με το αρ. 5 παρ. 10 του Ν. 2523/1997.

Έκαστη των καταλογιστικών αυτών πράξεων της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών επεδόθη στον προσφεύγοντα στα γραφεία της Υπηρεσίας (ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών) στις 31.08.2011,

συνοδευομένη από έντυπη Πράξη Διοικητικής Επίλυσης Προστίμου ΚΒΣ, επέχουσας και θέση ατομικής ειδοποίησης (κατ' αρ. 70 παρ. 11 του Ν. 2238/1994) και με την επισήμανση στο κάτω μέρος εκάστου εντύπου ότι «Κατά της πράξης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής, η οποία μπορεί να περιλαμβάνει και πρόταση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και η οποία μπορεί να κατατεθεί στην αρχή που την εξέδωσε ή στην αρχή που από το νόμο προβλέπεται η κατάθεσή της (παρ. 1 αρ. 126 Ν. 2717/1999,) μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την επίδοση της πράξης στους υπόχρεους. Επίσης η διοικητική επίλυση της διαφοράς μπορεί να προταθεί και με ιδιαίτερη αίτηση μέσα στην ίδια προθεσμία». Ο προσφεύγων δεν αιτήθηκε ωστόσο τη διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με τα προαναφερόμενα.

Αντ' αυτού, κατά των καταλογιστικών πράξεων, που επεδόθησαν σε εκείνον στις 31.08.2011, ο προσφεύγων κατέθεσε ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΩΣ και συγκεκριμένα τέσσερα και πλέον έτη αργότερα τη με αρ. πρωτ./16.10.2015 ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Δ.Ε.Δ., η οποία επ' αυτής εξέδωσε τη με αρ. **4840/2015 ρητή απόφασή της**, που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με το υπ' αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ 2016 ΕΜΠ έγγραφο της ΔΕΔ στη δηλωθείσα από τον προσφεύγοντα διεύθυνση άσκησης της δραστηριότητάς του επί της οδού αρ. (ΤΚ), όπως η διεύθυνση αυτή αποτυπώνεται άλλωστε και επί της ενδικοφανούς προσφυγής του.

Εν συνεχεία, ο προσφεύγων κατέθεσε **εκπροθέσμως** την από 11.03.2016 με/2016 και/2016 προσφυγή του ενώπιον του **Διοικητικού Πρωτοδικείου**, με την οποία στράφηκε «κατά της σιωπηρής αρνητικής απάντησης της ΔΕΔ που αφορά τις κατωτέρω πράξεις επιβολής προστίμων (ΑΕΠ) του ΚΒΣ του Π.Δ. 186/92 περί ΚΒΣ...» της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών, με σκοπό την ακύρωση αυτής και την εξαφάνιση των συμπροσβαλλόμενων καταλογιστικών πράξεων (με αρ./11 και/11 ΑΕΠ ΚΒΣ) της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών. Αργότερα, επί της προσφυγής του αυτής κατέθεσε τους από 05.03.2019 (**...../2019**) **ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ** του, με τους οποίους ισχυρίστηκε, ότι δεν ήταν νόμιμος ο καταλογισμός των προστίμων σύμφωνα με το αρ. 17 του Ν. 4446/2016 (ne bis in idem), επικαλούμενος εν προκειμένω την έκδοση της **ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗΣ υπ' αρ./2017 απόφασης του Ε' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου**, η οποία δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του στις 13.07.2018 και με την οποία αθώωθηκε στο πλαίσιο μηνυτήριας αναφοράς για το αδίκημα της φοροδιαφυγής (διωκόμενη πράξη: παράβαση του αρ. 19 παρ. 1 εδ. Β' περ. α'

N.2523/1997 κατ' εξακολούθηση), και ότι στην περίπτωση του πρέπει να τύχει εφαρμογής το ευνοϊκότερο φορολογικό καθεστώς κατ' αρ. 3 του Ν. 4337/2015.

Επί της προσφυγής του αυτής εξεδόθη εντέλει η με αρ./2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμ. 11^ο Μονομελές), με την οποία απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη και απαράδεκτη η προσφυγή του και οι πρόσθετοι σε αυτή λόγοι. Κατά της απόφασης αυτής, ο προσφεύγων έχει ασκήσει ήδη την από 07.07.2020 (με αρ. Εισαγ./2020) έφεσή του ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, η συζήτηση της οποίας έχει οριστεί για τις 13.01.2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30. Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ με το ΔΕΑ, έγινε γνωστό ότι η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τις 06.10.2021.

Πέραν των ανωτέρω, στις 26.11.2020 ο προσφεύγων κατέθεσε στην Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ τη με αρ. πρωτ./2020 αίτησή του, με την οποία ζητούσε να ανακληθούν οι ως άνω αναφερόμενες με αρ./2011 (χρήση 2006) και/2011 (χρήση 2007) Πράξεις Επιβολής Προστίμων ΚΒΣ της ΔΟΥ ΚΓ' Αθηνών ως δυσμενείς, καθόσον –κατά τους ισχυρισμούς του- καλείται **παράνομως** να καταβάλει υπέρογκα ποσά στη Φορολογική Αρχή. Προς τούτο προέβαλε τους ίδιους ακριβώς ισχυρισμούς, που είχε προβάλλει με τους από 05.03.2019 (...../2019) ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ του επί της από 11.03.2016 με/2016 και/2016 απορριφθείσας ήδη προσφυγής του ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Συγκεκριμένα προέβαλε, ότι δεν ήταν νόμιμος ο καταλογισμός των προστίμων σύμφωνα με το αρ. 17 του Ν. 4446/2016 (ne bis in idem), επικαλούμενος εν προκειμένω την έκδοση της ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗΣ υπ' αρ./2017 απόφασης του Ε' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, η οποία δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του στις 13.07.2018 και με την οποία αθώωθηκε στο πλαίσιο μηνυτήριας αναφοράς για το αδίκημα της φοροδιαφυγής (διωκόμενη πράξη: παράβαση του αρ. 19 παρ. 1 εδ. Β' περ. α' Ν. 2523/1997 κατ' εξακολούθηση), και ότι στην περίπτωση του πρέπει να τύχει εφαρμογής το ευνοϊκότερο φορολογικό καθεστώς κατ' αρ. 3 του Ν.4337/2015.

Επί της αίτησής του αυτής εξεδόθη η με αρ. πρωτ./2020 προσβαλλόμενη απορριπτική απάντηση της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ. Κατά αυτής ο προσφεύγων υπέβαλε την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή του.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι:

Άρθρο 63 Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή

«1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, « ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης» οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη «ή παρέλειψε την έκδοση της» και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν «ή από τη συντέλεση της παράλειψης.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν 4274/14-7-2014 «Ρυθμίσεις Ποινικού και Σωφρονιστικού Δικαίου και άλλες διατάξεις» όπου στο Κεφάλαιο Γ΄ Τροποποιήσεις του κώδικα διοικητικής δικονομίας ορίζεται στο άρθρο 24 «η παρ. 1 του άρθρου 70 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 83 του Ν.4139/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης. **Κατ εξαίρεση επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για λόγους τυπικούς, εκτός από την περίπτωση της απόρριψης αυτής ως εκπρόθεσμης** και τις περιπτώσεις εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 28 παρ 3 ,139 Α και 277 παρ 1 του παρόντος Κώδικα. Η προσφυγή αυτή ασκείται εντός της προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της τελεσίδικης απόφασης και τα αποτελέσματα της άσκησης της ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης.»

Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων, κατά των ως άνω αναφερόμενων με αρ./2011 (χρήση 2006) και/2011 (χρήση 2007) Πράξεων Επιβολής Προστίμων ΚΒΣ της ΔΟΥ ΚΓ΄ Αθηνών (των οποίων ζητά την ανάκληση τους με το με αριθμ./2020 προσβαλλόμενο αίτημά του προς την Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ), κατέθεσε, εκπροθέσμως την με αρ. πρωτ./2015 ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Δ.Ε.Δ., η οποία επ΄ αυτής εξέδωσε τη με αρ./2015 ρητή απόφασή της, σύμφωνα με την οποία αυτή απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης 2α της υποπαραγράφου Α.5 της παραγράφου Α του άρθρου πρώτου του

ν. 4152/2013 και της παραγράφου 1 του άρθρου 1 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1209/2013.

Συνεπώς η άσκηση της κρινόμενης με αρ. πρωτ./8-1-2021 δεύτερης ενδικοφανούς προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά των αυτών κατ' ουσία πράξεων, είναι απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου/08-01-2021 ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, **ως απαράδεκτης**, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.