



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 12.07.2021

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 2068

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1. Τις διατάξεις:**

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
- δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. [Α.1273/2020](#) (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), [Α.1241/2020](#) (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και [Α.1215/2020](#) (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από 19.01.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ομορρύθμου εταιρείας με την επωνυμία ".....", με Α.Φ.Μ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης κατά το καταστατικό της, με έδρα την Βιομηχανική Περιοχή (ΒΙ.ΠΕ.) στην θέση "....." ή "....." ή "....." της Περιφέρειας Οινοφύτων του Ν. ΒΟΙΩΤΙΑΣ, κατά: **1)** της υπ' αριθ. ....../2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, **2)** της υπ' αριθ. ....../2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, **3)** του υπ' αριθ. ....../2020 Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, **4)** του υπ' αριθ. ....../2020 Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Τις ως άνω οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις σχετικές εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 19.01.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ομορρύθμου εταιρείας με την επωνυμία ‘.....’, με Α.Φ.Μ. ...., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα **{σύμφωνα με τις Α.1273/2020 και Ε.2021/2020 του Διοικητή της ΑΑΔΕ}**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

**1)** Με την υπ’ αριθ. .... /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, ποσό φόρου εισοδήματος 2.198,18 €, πλέον 659,45 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο) και συνολικά 2.857,63 €.

**2)** Με την υπ’ αριθ. .... /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, μειώθηκε το Πιστωτικό Υπόλοιπο της προσφεύγουσας κατά 3,455,87 €, από 21.404,46 € σε 17.948,59 €

**3)** Με τον υπ’ αριθ. .... /2020 Οριστικό Προσδιορισμό Προστίμου Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ποσό προστίμου ύψους 1.727,93 €, επειδή διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών 3.455,85 €, χωρίς να έχει δικαίωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 30, 31, 32 του ν. 2859/2000, ως λήπτης δύο (2) εικονικών, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 § 5 περ. ε’ του Κ.Φ.Δ., φορολογικών στοιχείων, για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, από την οντότητα “.....”, με Α.Φ.Μ. ...., συνολικής αξίας 15.025,00 € πλέον φπα 3.455,85 €. Η παράβαση αυτή επισύρει πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 ν. 4472/2017.

**4)** Με τον υπ’ αριθ. .... /2020 Οριστικό Προσδιορισμό Προστίμου άρθρου 7 §3 & 5 ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ποσό προστίμου ύψους 6.010,20 €, επειδή έλαβε και καταχώρησε δύο (2) εικονικά, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 § 5 περ. ε’ του Κ.Φ.Δ., φορολογικά στοιχεία, παραβαίνοντας τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 13 του ίδιου νόμου και του άρθρου 2 παρ. 3 του Κ.Φ.Α.Σ., για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, από την οντότητα ‘.....’, με Α.Φ.Μ. ...., συνολικής αξίας 15.025,00 €, που επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3 παρ. β’ του ν. 4337/2015.

Οι ως άνω διαφορές προέκυψαν, κατόπιν ελέγχου για το φορολογικό έτος 2014, σύμφωνα με την ..... /2020 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση των παραπάνω Πράξεων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

**“1. Οι συναλλαγές είναι πραγματικές.**

**2. φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο η εκδότρια των φορολογικών στοιχείων.**

**3. ακύρωση άλλως μεταρρύθμιση του υπ’ αριθ. .... /2020 οριστικού προσδιορισμού προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 ν. 4337/2015.”**

**Επειδή,** αιτία ελέγχου του ως άνω φορολογικού έτους, απετέλεσε το με αρ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ ..... ΕΞ 2020/05.10.2020 {αρ. πρωτ. .... /2020 Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΙΑΣ} έγγραφο της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, με το οποίο διαβιβάστηκε Πληροφοριακό Δελτίο με συνημμένη Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν. 4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ. και ν. 4308/2014 Ε.Λ.Π. για την επιχείρηση ‘.....’,

με αντικείμενο εργασιών “ ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ Π.Δ.Κ.Α.”, με διεύθυνση την οδό ..... και με Α.Φ.Μ. ....

**Επειδή**, σύμφωνα με το ως άνω πληροφοριακό δελτίο, ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε στην ως άνω οντότητα «.....» διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η ανωτέρω επιχείρηση στις χρήσεις 2014, 2015 είναι εικονικά. Από τις υποβληθείσες καταστάσεις πελατών - προμηθευτών προκύπτει ότι μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν φορολογικά στοιχεία από την ανωτέρω οντότητα είναι και η προσφεύγουσα.

**Επειδή**, διαπιστώθηκε, ότι η προσφεύγουσα, κατά το φορολογικό έτος 2014, έχει λάβει και έχει καταχωρήσει στα βιβλία της και συγκεκριμένα στην στήλη των παγίων και στις συγκεντρωτικές Καταστάσεις Προμηθευτών, καθώς επίσης έχει εκπέσει τον αναλογούντα ΦΠΑ των δύο (2) τιμολογίων με εκδότη την εταιρεία “.....” ΑΦΜ ....., τα οποία είναι εικονικά ως προς το σύνολο των συναλλαγών, ήτοι:

| A/A | ΦΟΡΟΛΟΓ. ΣΤΟΙΧΕΙΟ    | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ                                 | ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ | ΦΠΑ      | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ |
|-----|----------------------|-------------------------------------------|-------------|----------|---------------|
| 1   | Τ.Π. Νο ...../2014   | ΔΙΑΦΟΡΑ ΠΑΓΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΠΑΓΙΩΝ     | 10.020,50   | 2.304,70 | 12.325,20     |
| 2   | Δ.Α-Τ. Νο ...../2014 | ΔΙΣΚΟΙ ΚΟΠΗΣ, ΣΕΤ ΤΡΥΠΑΝΙΩΝ ΛΑΜΑ ΚΟΡΔΕΛΑΣ | 5.005,00    | 1.151,15 | 6.156,15      |
|     |                      |                                           | 15.025,50   | 3.455,85 | 18.481,35     |

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζεται, ότι:

**Άρθρο 66.Εγκλήματα φοροδιαφυγής**

“5..... Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.....”

**Επειδή**, στην [παρ. 4 του άρθρου 20](#) του Ν.3842/2010 ορίζεται: “Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει και ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ., και οφείλει, εκτός των οριζόμενων στην παράγραφο αυτή, να επιβεβαιώνει από ηλεκτρονική βάση δεδομένων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών την ακρίβεια των στοιχείων, καθώς και τη φορολογική συνέπεια του αντισυμβαλλόμενου εκδότη, για φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας άνω των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ”.

**Επειδή**, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣτΕ 4328/2013, ΣτΕ 4570/2014, ΣτΕ 4269/2014, ΣτΕ 1405/2-15, 3336-40, ΣτΕ 3347/2015, 3399/2015), όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται,

με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.

Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτος (οπότε, επί αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής, δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου), ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, ήτοι ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο).

**Επειδή** επίσης σύμφωνα και με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ κρίθηκε ότι όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή**, σύμφωνα με την υπ' αρ. **1238/2018 απόφαση του ΣτΕ**, (σκέψη 3): *"Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣτΕ 394/2013, ΣτΕ 4328/2013, ΣτΕ 4570/2014, ΣτΕ 4269/2014, 1405, 3336-40, ΣτΕ 3347/2015, ΣτΕ 3399/2015, ΣτΕ 336/2018) και όπως, άλλωστε, και με την ίδια την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση κρίθηκε, όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.*

*Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο). Εξάλλου, όπως ομοίως έχει κριθεί με την προαναφερθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, το δικαστήριο της ουσίας, ενώπιον του οποίου αμφισβητείται ο χαρακτηρισμός στοιχείου ως εικονικού, υποχρεούται κατά τις διατάξεις περί αποδείξεως [άρθρο 144 επ. του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α'97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας] να εκφέρει κρίση, σχηματίζοντας πλήρη και βέβαιη δικανική πεποίθηση,*

**χρησιμοποιώντας όλα τα επιτρεπόμενα αποδεικτικά μέσα, ήτοι και τα δικαστικά τεκμήρια, περί της συνδρομής των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών, αφού εκτιμήσει συνολικώς τα υφιστάμενα στον φάκελο της υποθέσεως στοιχεία και όχι μεμονωμένα το καθένα απ' αυτά.** Αν δε το δικαστήριο ήθελε κρίνει ότι τα υπάρχοντα στοιχεία είναι ανεπαρκή προς σχηματισμό βέβαιης δικανικής πεποιθήσεως, έχει δυνατότητα να διατάξει, κατ' άρθρο 152 επ. (και 96 παρ. 3) του ως άνω Κώδικα, συμπλήρωση των αποδείξεων και, τελικώς, να κρίνει την υπόθεση, αφού κατανείμει το βάρος αποδείξεως μεταξύ των διαδίκων”.

**Επειδή,** εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

**Επειδή,** κατά παγία νομολογία, δεν νοείται, κατ' αρχήν, η καλή πίστη του λήπτη εικονικού στοιχείου από συναλλακτικώς ανύπαρκτο επιτηδευματία, εκτός εάν ο λήπτης αποδείξει το αντίθετο (ΣτΕ 505/2012, όπου και περαιτέρω παραπομπές στη σκέψη 2).

**Επειδή,** στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: “*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*”

**Επειδή,** σύμφωνα με την πληροφοριακή έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των από 21.12.2020 εκθέσεων μερικού φορολογικού ελέγχου φόρου εισοδήματος, Φ.Π.Α. Κ.Φ.Α.Σ. και προστίμου ΦΠΑ της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, ο φορολογικός έλεγχος, μετά από εκτεταμένη έρευνα, έκρινε ότι το σύνολο των φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η εκδότρια επιχείρηση “.....” ΑΦΜ ..... προς διάφορες ημεδαπές επιχειρήσεις είναι εικονικά και εκδόθηκαν για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους.

**Επειδή,** ως προκύπτει από τον φάκελο της υπό κρίση υπόθεσης, ο ανωτέρω εκδότης των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, κατά τον χρόνο έκδοσης αυτών, είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, και εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου των εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες πωλήσεις, ήτοι:

- ❖ Δεν δραστηριοποιήθηκε ποτέ στην δηλωθείσα έδρα της. Βάσει της υπεύθυνης δήλωσης της ιδιοκτήτριας του ακινήτου της έδρας δεν εγκαταστάθηκε ποτέ στην δηλωθείσα έδρα της.
- ❖ Δεν δήλωσε άλλη επαγγελματική εγκατάσταση ούτε εντοπίσθηκε τέτοια από τον έλεγχο.
- ❖ Δεν είχε πραγματικές αγορές εμπορευμάτων από το εσωτερικό, ενδοκοινοτικές συναλλαγές ούτε συναλλαγές με τρίτες χώρες, πλην δύο (2) ληφθέντων φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 12.025,00 € τα οποία κρίθηκαν ως εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής.
- ❖ Η περιγραφή των εμπορευμάτων και των εργασιών στα φορολογικά στοιχεία που έχει στην διάθεση του ο έλεγχος είναι αόριστη, στην πλειονότητα των περιπτώσεων δεν προκύπτει σύνδεση ποιοτικής διάκρισης των πωλούμενων ειδών με την αξία, ενώ ουσιαστικά η ποσότητες των πωλούμενων ειδών περιγράφονται σε τεμάχια, χαρτοκιβώτια, δέματα, κιβώτια, κουλούρες, m.m. και φύλλα:
- ❖ Δεν απασχόλησε εργατοϋπαλληλικό προσωπικό σε συνάρτηση με τον υποτιθέμενο όγκο εργασιών της, όπως προκύπτει από την αλληλογραφία με στον ασφαλιστικό φορέα. Φέρεται να απασχόλησε ανειδίκευτο προσωπικό για κάποιους μήνες το 2014 με ελάχιστα ημερομίσθια. Στο έτος 2015 δεν προκύπτει από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα απασχόληση προσωπικού από την ελεγχόμενη.
- ❖ Δεν είχε στην κατοχή της επαγγελματικά φορτηγά οχήματα, μηχανήματα έργου και λοιπό πάγιο εξοπλισμό, απαραίτητο για τις φερόμενες εργασίες της. Επιπροσθέτως, από τις συγκεντρωτικές

- τρίτων επιχειρήσεων δεν προκύπτει να έχει μισθώσει τον εξοπλισμό αυτό.
- ❖ Έχει υποβάλλει αυθαίρετα περιοδικές δηλώσεις φ.π.α. και την μοναδική υποβληθείσα δήλωση εισοδήματος για την χρήση 26/04/2014 - 31/12/2014, δεν υπάρχει αντιστοίχιση στα στοιχεία των υποβληθέντων δηλώσεων φ.π.α., εισοδήματος και των υποβληθέντων συγκεντρωτικών καταστάσεων εσόδων εξόδων.
  - ❖ Στα κατασχεμένα φωτοαντίγραφα δελτίων αποστολής δεν αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου, πράξη αντίθετη με τα οριζόμενα των διατάξεων του ΚΦΑΣ στο έτος 2014 {άρθρο 5 παρ. 5 ν. 4093/2012}.
  - ❖ Έχει έναν μοναδικό τραπεζικό λογαριασμό ..... με αριθμό ....., ο οποίος ανοίχθηκε την 15.05.2014 και δεν εμφανίζει καμία κίνηση είτε χρέωσης είτε πίστωσης. Συνεπώς, καμία φερόμενη συναλλαγή της (αγορές-πωλήσεις) δεν πίστωσε ή χρέωσε τον τραπεζικό λογαριασμό.
  - ❖ Η εξόφληση των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων .... φέρεται να πραγματοποιείται με επιταγές εκδόσεως των πελατών της λήπτριας επιχείρησης. Από τις απαντήσεις των τραπεζικών ιδρυμάτων διαπιστώθηκε ότι οι επιταγές μετά από οπισθογραφήσεις της ....., δεν εισπράττονται από την ..... αλλά ακολουθούν τις εξής πορείες: α) οπισθογραφούνται από την ως άνω και φέρονται να εισπράττονται από τρίτες επιχειρήσεις και φυσικά πρόσωπα που δεν σχετίζονται με την εκδότρια των τιμολογίων. Μάλιστα στην περίπτωση του κ. .... επιταγές συνολικής αξίας 820.000,00€ δεν εισπράχθηκαν από αυτόν, κατά δήλωση του, αν και εμφανίζεται ως ο τελευταίος οπισθογράφος. Το συγκεκριμένο πρόσωπο δηλώνει ότι ουδέποτε μετέβη σε τραπεζικό ίδρυμα και ότι απλά οπισθογραφούσε επιταγές. Βάσει των συστημάτων της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ο κ. .... δεν συνδέεται εμφανώς με την εκδότρια και δεν εμφανίζεται να ασκεί κάποιο επιτήδευμα ή να συμμετέχει σε κάποια επιχείρηση. β)....., γ)....
  - ❖ Δεν ανταποκρίθηκε στην Πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων. Ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης ....., κ. ...., παρά το γεγονός ότι παρέλαβε την υπ' αριθ. .... /2018 Πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων και το υπ' αριθ. .... /2019 Σ.Δ.Ε.- Κλήση προς Ακρόαση για την μη ανταπόκριση στην Πρόσκληση ουδέποτε ανταποκρίθηκε.

**Επειδή**, η εκδότρια επιχείρηση ενόψει των επιχειρηματικών της δυνατοτήτων, όπως προκύπτει από τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής της συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών της, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις συγκεκριμένες συναλλαγές.

Εξάλλου, σύμφωνα με την 1404/2015 απόφαση του ΣΤΕ, *“ Εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ’ ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικά για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες “*

**Επειδή**, εν προκειμένω, όπως προκύπτει, η φορολογική αρχή είχε κατ’ αρχήν αποδείξει ότι ο εκδότης των τιμολογίων, κατά τον χρόνο εκδόσεως αυτών, δεν διέθετε τα μέσα και το προσωπικό για να εκτελέσει τις ανωτέρω πωλήσεις αλλά ούτε και τις αντίστοιχες αγορές, το βάρος αποδείξεως της πραγματοποιήσεως των επίμαχων συναλλαγών με τον εν λόγω εκδότη είχε η προσφεύγουσα, η οποία μάλιστα, όπως προκύπτει από τα διαδικαστικά έγγραφα της υποθέσεως, δεν αντέκρουσε ειδικώς, ούτε στο φορολογικό έλεγχο ούτε με την ενδικοφανή της προσφυγή τον σχετικό λόγο της φορολογικής

αρχής, περί πραγματικής αδυναμίας εκτελέσεως, από τον ανωτέρω εκδότη των συγκεκριμένων συναλλαγών, για τους κάτωθι λόγους:

- ❖ Στο Δελτίο Αποστολής Νο ...../2014 και στο Δελτίο Αποστολής – Τιμολόγιο Νο ...../2014 δεν αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου, πράξη αντίθετη με τα οριζόμενα των διατάξεων του ΚΦΑΣ στο έτος 2014 (άρθρο 5§5 του 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.). Επίσης από την προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προσκομίστηκαν ληφθέντα φορολογικά στοιχεία από μεταφορικές επιχειρήσεις στις ημερομηνίες παράδοσης των φερόμενων ως αγορασθέντων εμπορευμάτων. Η εκδότρια επιχείρηση ‘.....’ δεν είχε στην κατοχή της επαγγελματικά φορτηγά οχήματα.
- ❖ Στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία αναγράφεται ως τόπος Φόρτωσης/Αποστολής η φράση “έδρα μας” ενώ όπως αποδεικνύεται από την 15.09.2020 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ η εκδότρια επιχείρηση δεν δραστηριοποιήθηκε ποτέ στην δηλωθείσα έδρα της. Βάσει δε της υπεύθυνης δήλωσης της ιδιοκτήτριας του ακινήτου της έδρας η εκδότρια των τιμολογίων δεν εγκαταστάθηκε ποτέ στην δηλωθείσα έδρα της. Επίσης δεν δήλωσε άλλη επαγγελματική εγκατάσταση ούτε εντοπίστηκε τέτοια από τον έλεγχο.
- ❖ Για τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία τα οποία αφορούν αγορά εμπορευμάτων αξίας άνω των τριών χιλιάδων (3.000) € (άρθρο 10 § 6 του 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου. Από την προσφεύγουσα προσκομίστηκαν για την απόδειξη των συναλλαγών α) κατάθεση ποσού των 800,00 € στις 11.03.2015 σε μηχανήμα EASY/PAY ..... σε λογαριασμό με αριθμό ..... με δικαιούχο τον ..... και β) παραστατικό ..... περί έκδοσης επιταγής με αριθμό ..... ποσού 10.000,00 € στις 05.02.2015 σε διαταγή ..... από τον λογαριασμό όψεως με αριθμό ..... καθώς και κίνηση του ανωτέρω λογαριασμού για το χρονικό διάστημα από 30.01.2015 έως 31.03.2015.

Όμως η εκδότρια επιχείρηση ‘.....’ ΑΦΜ ....., όπως ρητώς αναφέρεται στην από 15.09.2020 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε ΑΤΤΙΚΗΣ, διέθετε μόλις έναν τραπεζικό λογαριασμό, ..... με αριθμό ....., ο οποίος ανοίχθηκε την 15.05.2014 και δεν εμφανίζει καμία κίνηση είτε χρέωσης είτε πίστωσης.

Η κατάθεση δε του ποσού των 800,00 €, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν εξοφλεί τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 18.481,35 € (καθαρή αξία 15.025,50 € πλέον Φ.Π.Α. 3.455,35 €), έγινε σε μηχανήμα EASY/PAY ..... σε λογαριασμό με αριθμό ..... με δικαιούχο τον ..... και όχι στον μοναδικό λογαριασμό της εκδότριας επιχείρησης όπως προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις.

Η δε, επιταγή με αριθμό ..... ποσού 10.000,00 € (.....) σε διαταγή ‘.....’ όπως προκύπτει από το υπ’ αριθμ. Πρωτ. ....../...../2020 έγγραφό ....., οπισθογραφήθηκε από την ίδια ως άνω εταιρεία και εισπράχθηκε στις 06.02.2017 και ώρα 13:13 στο κατάστημα της ως άνω Τράπεζας ..... από τον κ. .... του ..... με ΑΦΜ ....., διεύθυνση ....., ΑΔΤ ΑΙ ..... και .....

Πρόκειται για φυσικό πρόσωπο το οποίο όπως αποδεικνύεται από την από 15.09.2020 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, δεν σχετίζεται με την εκδότρια των τιμολογίων. Πιο συγκεκριμένα βάσει δε των συστημάτων της ανωτέρω Υπηρεσίας καθώς και της αρμόδια Δ.Ο.Υ., ο κ. .... δεν συνδέεται εμφανώς με την προσφεύγουσα και δεν εμφανίζεται να ασκεί κάποιο επιτήδευμα ή να συμμετέχει σε κάποια επιχείρηση. Μάλιστα ο κ. .... κατά δήλωση του, δηλώνει ότι ουδέποτε μετέβη σε τραπεζικό ίδρυμα, ότι απλά οπισθογραφούσε επιταγές, και ότι αγνοεί ποιος αντί αυτού εισέπραξε τις επιταγές.

**Επειδή**, εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι, η προσφεύγουσα και λήπτης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, δεν απέδειξε, ότι οι συγκεκριμένες συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν μεν, αλλά ήταν αντικειμενικά αδύνατον να εκτελεσθούν από τον συγκεκριμένο εκδότη, και ως εκ τούτου δεν τίθεται



ούτε θέμα καλής πίστης αυτού, αλλά και ούτε ότι υπάρχει εικονικότητα ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

**Επειδή**, η εικονικότητα των υπό κρίση τιμολογίων, αποδείχθηκε, κατόπιν ελεγκτικών ενεργειών και επαληθεύσεων της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, κατόπιν εντολής επεξεργασίας για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων της φορολογικής νομοθεσίας, για τον εκδότη των τιμολογίων, σε συνδυασμό με τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, στην αρμοδιότητα της οποίας ανήκει η λήπτρια των υπό κρίση τιμολογίων.

**Επειδή**, στην από 15.05.2020 αναλυτική, εμπειριστατωμένη και πλήρως αιτιολογημένη, έκθεση ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, διεξοδικά και εμπειριστατωμένα αναφέρονται οι λόγοι και τα πραγματικά περιστατικά που αποδεικνύουν πως λειτουργούσε το κύκλωμα των εικονικών φορολογικών στοιχείων με λήπτριες επιχειρήσεις, μέσω ανύπαρκτων συναλλακτικά επιχειρήσεων όπως και η ‘.....’ και άλλα πρόσωπα όπως ο κ. ...., και πολλοί άλλοι οι οποίοι “προσλήφθηκαν” είτε για να εισπράττουν επιταγές είτε απλά να τις οπισθογραφούν και αυτές να εμφανίζονται ως εξοφλημένες. Στόχος των ανωτέρω πρακτικών ήταν η κάλυψη των προσώπων της διακίνησης των εικονικών φορολογικών στοιχείων και της υποστήριξης των φερόμενων συναλλαγών μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων μέσω υποτιθέμενων τραπεζικών εξοφλήσεων.

**Επειδή**, από τα αποδεικτικά στοιχεία τόσο του εκδότη όσο και του λήπτη σχηματίζεται δέσμη ενδείξεων που συγκλίνουν στην απόδειξη της εικονικότητας, και όχι μεμονωμένα και ασύνδετα αλλά στο σύνολο και σε συνδυασμό μεταξύ τους, προκειμένου να κριθεί αν, πράγματι, τα υπό κρίση τιμολόγια είναι ή όχι εικονικά, ήτοι χωρίς τις ταυτόχρονες ελεγκτικές επαληθεύσεις τόσο στον εκδότη των φορολογικών στοιχείων όσο και στον λήπτη των αντίστοιχων φορολογικών στοιχείων, δεν μπορεί να εξαχθούν βάσιμα συμπεράσματα περί έκδοσης και λήψης εικονικών τιμολογίων.

**Επειδή**, ορθώς η αρμόδια φορολογική αρχή, έκρινε τα υπό κρίση τιμολόγια, εικονικά τα οποία είναι εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν ευσταθούν και απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

**Επειδή**, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η μη ολοκληρωτική εξόφλησή των επίμαχων φορολογικών στοιχείων είναι δικαίωμά της, αφού θεώρησε ότι τα πωληθέντα ήταν ποιοτικά κατώτερα είναι αβάσιμος επειδή στα πλαίσια της ορθής απεικόνισης των συναλλαγών της, η προσφεύγουσα θα έπρεπε είτε να επιστρέφει τα αγορασθέντα αγαθά εκδίδοντας τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις του Ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) φορολογικά στοιχεία είτε να εκδώσει τα προβλεπόμενα φορολογικά στοιχεία για μείωση της αξίας των αγορασθέντων, απεικονίζοντας στα βιβλία της και στις φορολογικές της δηλώσεις (Φ.Π.Α., Φορολογίας Εισοδήματος).

**Επειδή**, οι διατάξεις του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α' 129/17-10-2015), ορίζουν, ότι:

**Άρθρο 7.Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας**

“3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. ([Π.Δ. 186/1992](#), Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.[2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

....β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.



5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/ 2013 (Α'170).”

**Επειδή**, ορθώς η αρμόδια φορολογική αρχή, εξέδωσε την με αρ. ....../2020 Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015, και επέβαλλε πρόστιμο ίσο με το 40% επί της καθαρής αξίας των εικονικών ως προς τη συναλλαγή ληφθέντων φορολογικών στοιχείων, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν ευσταθούν και απορρίπτονται, ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα, δεν προβάλλει ισχυρισμούς οι οποίοι άπτονται ως προς τον προσδιορισμό του φόρου εισοδήματος, φόρου προστιθέμενης αξίας και προστίμου άρθρου 55 ν. 4174/2013-79 § 1 ν. 4472/2017.

**Επειδή**, βάσει της ανωτέρω νομολογίας, κρίνεται ότι, οι διαπιστώσεις του ελέγχου ως προς την εικονικότητα των υπό κρίση στοιχείων, όπως αναφέρονται στις σχετικές εκθέσεις, καθώς και ως προς τη νομιμότητα έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων, κρίνονται **βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες**, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς αυτά πρέπει **να απορριφθούν**.

#### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. ....../19.01.2021 ενδικοφανούς προσφυγής της ομορρύθμου εταιρείας με την επωνυμία ‘.....’, με Α.Φ.Μ. ...., και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

**1)** της υπ’ αριθ. ....../**2020** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

#### **Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσης απόφασης.**

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

**ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 2.857,63 €**

**2)** της υπ’ αριθ. ....../**2020** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

#### **Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φπα βάσει της παρούσης απόφασης.**

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

**ΜΕΙΩΣΗ ΠΙΣΤΩΤΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥ ΣΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ: 17.948,59 €**

**3)** του υπ’ αριθ. ....../**2020** Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

#### **Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό προστίμου βάσει της παρούσης απόφασης.**

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

**ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 1.727,93 €**

4) του υπ' αριθ. ....../2020 Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 §§ 3 & 5 ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό προστίμου βάσει της παρούσης απόφασης.**

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

**ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 6.010,20 €**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.