



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 23/ 07/ 2021

Αριθμός Απόφαση 2200

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει .

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. της Α 1122/31-05-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.(Β 2088).

2.Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4.Την από **22-12-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης '''', με ΑΦΜ, που έχει έδρα στην-....., επί της οδού αριθ., κατά: -Της υπ' αριθμ./2020 (taxis/2020) Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5 ν. 4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ της οποίας ζητείται η ακύρωση .

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **22/12/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, που υπέβαλε η επιχείρηση “, με ΑΦΜ, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ’ αριθμ./2020 (taxis/2020) Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§§3&5- ν. 4337/2015) για την διαχειριστική περίοδο 01/01 - 31/12/2013, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 5.560,00€(13.900,00€x 40%), διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, συγκεκριμένα α) ΤΠΥ Νο/2013 καθαρής αξίας 9.400,00 πλέον ΦΠΑ 2.162,00€, β) ΤΠΥ Νο/2013 καθαρής αξίας 4.500,00 πλέον ΦΠΑ 1.035,00€, ήτοι συνολικής καθαρής αξίας 13.900,00€, εκδόσεως της επιχείρησης “” με ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2§3 του ΚΦΑΣ (περιλαμβάνεται στο ν. 4093/2012) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β’ του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

-Με την υπ’ αριθμ./2020 (taxis/2020) Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§§3&5-ν.4337/2015) για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12-2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού €8.0000,00(20.000€x 40%), διότι: ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, συγκεκριμένα α)ΤΠΥ Νο/2014, καθαρής αξίας 7.000,00 πλέον ΦΠΑ 1.610,00€, β)ΤΠΥ Νο/2014, καθαρής αξίας 7.000,00 πλέον ΦΠΑ 1.610,00€, γ)ΤΠΥ Νο/2014, καθαρής αξίας 6.000,00 πλέον ΦΠΑ 1.380,00€, ήτοι συνολικής καθαρής αξίας 20.000,00€, εκδόσεως της επιχείρησης “” με ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2§3 του ΚΦΑΣ (περιλαμβάνεται στο ν. 4093/2012), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β’ του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§§3&5- ν. 4337/2015) εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, κατόπιν της από 16-10-2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/ 2012 (ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) & β), ύστερα από έλεγχο που έγινε στην προσφεύγουσα επιχείρηση, και η οποία διαβιβάστηκε στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, με την αρ. πρωτ.//22-12-2020 ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της υπ' αριθμ.//2020 (taxis//2020) Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5 ν. 4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12-2013, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παράνομη έκδοση της καταλογιστικής πράξεως που αφορά στη χρήση 2013, διότι το δικαίωμα του δημοσίου έχει υποπέσει σε παραγραφή.
- Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές και όχι εικονικές, η ελεγκτική αρχή έχει το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας της συναλλαγής.

Επειδή, στην παρ. 5 του άρθρου 66 Εγκλήματα φοροδιαφυγής του Ν. 4174/2013, (ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζεται ότι: «5. **Όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία**, καθώς και **όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία** ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών, εκτός και αν τα φορολογικά στοιχεία χρησιμοποιήθηκαν για τη διάπραξη ή την υποστήριξη κάποιας από τις πράξεις των παραγράφων 1 έως 4, οπότε ο δράστης τιμωρείται μόνο για την τελευταία ως αυτουργός ή συμμετοχος [...]».

Επειδή, ως προς την έννοια της φοροδιαφυγής στον Κ.Φ.Δ., μετά την κατάργηση της παραγράφου 1 του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ., ισχύουν τα οριζόμενα στο άρθρο 66 του Κ.Φ.Δ., για τα αναφερόμενα σε αυτό εγκλήματα φοροδιαφυγής, και παρασχέθηκαν διευκρινίσεις με την ΠΟΛ 1142/15-09-2016, με την οποία ορίζεται ότι: «1. Κατάργηση αδικημάτων φοροδιαφυγής του ν.2523/1997 (άρθρο 71 του Κ.Φ.Δ.) Με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 71 του Κ.Φ.Δ., ορίζεται ότι τα άρθρα 17, 18, 19, 20 και 21 του ν.2523/1997, καταργούνται. [...] Περαιτέρω, με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 71 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται παραπομπή στις ρυθμίσεις του ν.2523/1997 (άρθρα 17-21), εννοούνται στο εξής οι αντίστοιχες διατάξεις των νέων άρθρων 66 έως 70 του Κ.Φ.Δ. [...]

*Β. Εγκλήματα φοροδιαφυγής για περιπτώσεις έκδοσης, αποδοχής, φορολογικών στοιχείων και για τη νόθευση φορολογικών στοιχείων ι. Σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ., **έγκλημα φοροδιαφυγής διαπράττει όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία**, ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το εάν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου. Τα ως άνω εγκλήματα τιμωρούνται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών (ανεξαρτήτως της αναγραφόμενης αξίας συναλλαγής).[...]*». Το άρθρο 66, τέθηκε όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015 και ισχύει από τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 17-10-2015, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ίδιου νόμου. Το προηγούμενο άρθρο 66 το οποίο περιέχει τις μεταβατικές διατάξεις του Κ.Φ.Δ., αναριθμήθηκε σε άρθρο 72.

Επειδή, στην παρ. 27 α του άρθρου 66 Μεταβατικές διατάξεις και έναρξη εφαρμογής του Ν. 4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12-12-2019), ορίζεται ότι: «27.α. Οι διατάξεις της παραγράφου 3α του άρθρου 36 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 2 του άρθρου 32 του παρόντος καταλαμβάνει φορολογικά έτη, περιόδους, υποθέσεις από 1.1.2018 και μετά. **Ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.**».

Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4646/2019, σχετικά με τη ρύθμιση που εισάγεται με το άρθρο 32, αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα εξής: «Με σειρά αποφάσεων του ΣΤΕ κρίθηκε πως η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να διενεργεί φορολογικούς ελέγχους και να εκδίδει σχετικές πράξεις πρέπει να είναι εύλογη και να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου που αποτελεί έκφανση της Συνταγματικής Αρχής του Κράτους Δικαίου (ΣΤΕ Ολομ 1738/2017). Η υφιστάμενη διάταξη που προβλέπει υπό προϋποθέσεις την παράταση της προθεσμίας παραγραφής σε 20ετή υπό τον όρο διαπιστώσεως φοροδιαφυγής, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη μείζονα σκέψη της ΣΤΕ Ολομ. 1738/2017. Η προτεινόμενη διάταξη εισάγει την κατ' εξαίρεση παράταση της βασικής πενταετούς προθεσμίας παραγραφής κατά πέντε (5) έτη.... Ο περιορισμός της προθεσμίας παραγραφής από είκοσι σε δέκα έτη για την περίπτωση που διαπιστώνεται φοροδιαφυγή συνιστά βελτίωση της θέσης των φορολογουμένων σε σύγκριση με τη σήμερα ισχύουσα και ως εκ τούτου νομίμως τίθεται αναδρομικά σε περιόδους προγενέστερες της 1.1.2018.» Επί δε του άρθρου 66 αναφέρονται τα εξής: «Στο άρθρο αυτό περιλαμβάνονται οι μεταβατικές ρυθμίσεις για τις οποίες γίνεται αναλυτικά λόγος στις επιμέρους διατάξεις του παρόντος. Επίσης, περιλαμβάνεται ανά διάταξη ο χρόνος έναρξης εφαρμογής τους, όταν δεν συμπίπτει με τον χρόνο έναρξης ισχύος από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

Επειδή στην υπό εξέταση υπόθεση, η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, λόγω αρμοδιότητας, εξέδωσε την προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αποσταλείσα με ημερομηνία θεώρησης 16-10-2020 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, δυνάμει του πορίσματος της οποίας, η προσφεύγουσα επιχείρηση υπέπεσε σε δύο (2) παραβάσεις. Ειδικότερα, από τον διενεργηθέντα έλεγχο στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013, διαπιστώθηκε η λήψη εκ μέρους της προσφεύγουσας επιχείρησης δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 13.900,00€, εκδόσεως της επιχείρησης `` ..... `` με ΑΦΜ

Επειδή η λήψη των παραπάνω δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων, συνιστά φοροδιαφυγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν. 4174/2013.

Επειδή από τον συνδυασμό των παραπάνω αναφερομένων συνάγεται ότι η αρχική πενταετής προθεσμία παραγραφής για διενέργεια ελέγχου και επιβολή προστίμου του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 στην κρινόμενη χρήση 2013, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις της παρ 1 του άρθρου 84 του Ν. 2238/1994 και της παρ. 5 του άρθρου 9 του Ν. 2523/1997, καθίσταται, κατ' εξαίρεση, με

τις μεταβατικές διατάξεις της παρ 27α του άρθρου 66 του Ν. 4646/2019 δεκαετής, λόγω της διαπιστωθείσας φοροδιαφυγής. Επομένως, το δικαίωμα του δημοσίου για επιβολή προστίμου στη χρήση 2013 δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης (20/11/2020) πράξης, καθόσον παραγράφεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, μετά το πέρας δεκαετίας και συγκεκριμένα την 31/12/2024. Κατά συνέπεια, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης, κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 19§4 του ν. 2523/1997** (Α' 179), όπως ίσχυε κατά την κρινόμενη χρήση οριζόταν ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό νομικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. ...».*

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 2§3 του Κ.Φ.Α.Σ** (Άρθρο πρώτο, παρ. Ε', υποπαρ. Ε1, του ν. 4093/2012 - Α' 222) όπως ίσχυε κατά την κρινόμενη χρήση οριζόταν ότι: «*Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία*», και με τις διατάξεις του **άρθρου 10§8** του ίδιου νόμου ότι: «*Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει. Η επιβεβαίωση των στοιχείων των συναλλασσομένων μπορεί να γίνεται και από βάση δεδομένων ή αρχείο υπόχρεων απεικόνισης συναλλαγών, που είναι διαθέσιμα από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, καμπτομένου στην περίπτωση αυτή του ισχύοντος φορολογικού απορρήτου.*»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι :
«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι:
«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, όπως καταγράφεται με την από 16-10-2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013 ΚΦΔ] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), ότι:

Α. Για την εκδότρια επιχείρηση '' με ΑΦΜ

«.....1) Την 07/10/2019 με την με αριθμό/..... εντολή ελέγχου συνεργείο ελέγχου μετέβη στην δ/ση στην, όπου όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο της ΥΕΔΔΕ Αττικής είναι η έδρα της εκδότριας επιχείρησης, για διενέργεια ελέγχου. Στην εν λόγω δ/ση υπάρχει πολυκατοικία στο ισόγειο της οποίας υπάρχουν επαγγελματικοί χώροι που έχουν έντονη εικόνα εγκατάλειψης και δεν βρέθηκε να λειτουργεί η επιχείρηση αλλά και από πληροφορίες περιοίκων παραμένουν κλειστά τουλάχιστον από οκταετίας ίσως και πιο πολύ, όπως χαρακτηριστικά ανέφεραν. Επίσης εκτός του ότι δεν βρέθηκε καμία ένδειξη της εκδότριας, κανείς δεν γνώριζε από τους ενοίκους την ύπαρξη της. Στη συνέχεια το συνεργείο ελέγχου μετέβη στην δ/ση κατοικίας, όπως αυτό προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο του TAXIS, του νομίμου εκπροσώπου της στην οδό στην, πλην όμως δεν κατέστη δυνατόν να βρεθεί.

2) Την 08-10-2019 με το με αριθμό πρωτ. ΕΜΠ.ΕΞ έγγραφο της ΥΕΔΔΕ Αττικής ζήτησε από την Διεύθυνση Ασφαλείας Αττικής (Τμήμα αρχείου ταυτοτήτων) να τους γνωρίσει οτιδήποτε στοιχείο διαθέτει η υπηρεσία τους για τον

Ανταποκρινόμενη η Διεύθυνση Ασφαλείας Αττικής τους γνώρισε με το με αριθ. πρωτ. 1200.....-2019 έγγραφο της ότι από τα στοιχεία που διαθέτει ο ανωτέρω **απεβίωσε την 12/05/2014** και το συμβάν δηλώθηκε την 27/06/2014 στο ΤΑ

3) Η εκδότρια επιχείρηση δεν έχει δηλώσει απασχόληση υπαλληλικού προσωπικού και δεν έχει υποβάλλει δηλώσεις Φόρου μισθωτών υπηρεσιών. Περαιτέρω την 24/10/2019 με το με αριθμό πρωτ. ΕΜΠ.ΕΞ έγγραφο του ελέγχου ζήτησε από τον Ε.Φ.Κ.Α. (Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής ασφάλισης) να τους γνωρίσει από τα στοιχεία που διαθέτει εάν η επιχείρηση έχει απογραφεί στο μητρώο Εργοδοτών και αν έχει απασχολήσει προσωπικό για τα **έτη από 2012 έως και σήμερα**.

Την 24/12/2019 με το με αριθμό πρωτ. Δ.ΕΙΣΦ.Μ./...../..... έγγραφο του, τους απάντησε ότι η επιχείρηση δεν έχει απογραφεί στο Μητρώο Εργοδοτών του Ε.Φ.Κ.Α και ως εκ τούτου **ουδέποτε έχει απασχολήσει προσωπικό**.

4) Από τον έλεγχο που έγινε στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από την επιχείρηση, διαπιστώθηκε ότι σε πελάτες της διενεργούσε εκτός των άλλων διαφημίσεων και προώθηση - προβολή των σκοπών της εκάστοτε εταιρείας μέσω του δικτύου τηλεοράσεων (μόνιτορ) της
....., καθώς και του σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα. Για το λόγο αυτό την 11/12/2019 με την με αριθμό/..... εντολή ελέγχου ο έλεγχος πήγε: **α)** στα στην δ/ση για να επιδώσει στην επιχείρηση “” **με ΑΦΜ** την υπ' αριθ./2019 πρόσκληση με την οποία ζητήθηκε να προσκομισθούν στην ΥΕΔΔΕ Αττικής συμβάσεις, συμφωνητικά, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που αφορούν συναλλαγές της με την επιχείρηση για τις χρήσεις 2013 μέχρι και σήμερα, καθώς επίσης και οπτικοακουστικό υλικό σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών για διαφήμιση. Στην εν λόγω πρόσκληση ανταποκρίθηκε και την 15/01/2020 προσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής ο οικονομικός δ/ντής του συνεταιρισμού κος και κατέθεσε υπόμνημα το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. και στο οποίο αναφέρει τα εξής: «Για την εταιρεία και διακρ. Τίτλο 1) ουδέποτε μέχρι σήμερα έχουμε ακούσει κάτι σχετικό με την ανωτέρω εταιρεία 2) ουδέποτε μέχρι σήμερα έχουμε συνεργαστεί ή έχουμε υπογράψει κάποιο συμφωνητικό παραχώρησης χρήσης των μόνιτορ».

β) στη για να επιδώσει στην επιχείρηση “” **με ΑΦΜ** την υπ αριθ./2019 πρόσκληση με την οποία ζητήθηκε να προσκομισθούν στην ΥΕΔΔΕ Αττικής συμβάσεις, συμφωνητικά, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που αφορούν συναλλαγές της με την επιχείρηση για τις χρήσεις 2013 μέχρι και σήμερα, καθώς επίσης και οπτικοακουστικό υλικό σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών για διαφήμιση. Στην εν λόγω πρόσκληση ανταποκρίθηκε και την 20/01/2020 προσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής ο πρόεδρος του σωματείου κος και κατέθεσε υπόμνημα το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. και στο οποίο αναφέρει τα εξής: «ουδέποτε είχα συναλλαγές με την επιχείρηση “” ούτε σύναψα ποτέ μέχρι σήμερα σύμβαση - συμφωνητικό για διενέργεια από μέρους της ανωτέρω οποιαδήποτε διαφήμιση στο χώρο της αγοράς. Εξάλλου δεν υπήρχαν ποτέ στο χώρο της αγοράς μόνιτορ Τη».

γ) στη για να επιδώσει στην επιχείρηση “” **με ΑΦΜ** την υπ αριθ./2019 πρόσκληση με την οποία ζητήθηκε να προσκομισθούν στην ΥΕΔΔΕ Αττικής συμβάσεις, συμφωνητικά, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που αφορούν συναλλαγές της με την επιχείρηση για τις χρήσεις 2013 μέχρι και σήμερα, καθώς επίσης και οπτικοακουστικό υλικό σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών για διαφήμιση. Στην εν λόγω πρόσκληση ανταποκρίθηκε και την 20/01/2020 προσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής ο πρόεδρος του Συνδέσμου και κατέθεσε υπόμνημα το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. και στο οποίο αναφέρει τα εξής: «ουδέποτε έχω έρθει σε επαφή με την επιχείρηση “” ούτε έχουμε συνάψει

συμφωνητικό για να διενεργήσει διαφημίσεις στην καθόσον δεν υπάρχουν
μόνιτορ στην».

5) Λόγω του ότι η εκδότρια επιχείρηση χρησιμοποιεί για τις παρεχόμενες υπηρεσίες διαφήμισης προς τους πελάτες της το διαδίκτυο και συγκεκριμένα τους ιστότοπους και , την 14/05/2020 με το με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ.....ΕΞ/20ΕΜΠ έγγραφο της ΥΕΔΔΕ Αττικής ζήτησε από την Εθνική Επιτροπή τηλεπικοινωνιών & ταχυδρομείων να τους γνωρίσει το ιστορικό των εν λόγω ιστότοπων και συγκεκριμένα τα πλήρη στοιχεία των φυσικών και νομικών προσώπων στα οποία ανήκουν, την ημερομηνία λειτουργία τους, καθώς και λοιπά στοιχεία που υπάρχουν στην διάθεση της και αφορούν τους ιστότοπους αυτούς. Την 26/05/2020 με το με αριθ. πρωτ. απαντητικό έγγραφο της, το οποίο έλαβε από την ΥΕΔΔΕ Αττικής αριθ. πρωτ. απαντητικό έγγραφο της, το οποίο έλαβε από την ΥΕΔΔΕ Αττικής αριθ. πρωτ./2020, τους ενημερώνει ότι, ο ιστότοπος έχει εκχωρηθεί μέσω του καταχωρητή στην επιχείρηση με ΑΦΜ, πλην όμως από το ηλεκτρονικό αρχείο της ΥΕΔΔΕ Αττικής taxis-elenxis και συγκεκριμένα από τις καταστάσεις τιμολογίων (ΜΥΦ) δεν προκύπτει καμία συναλλαγή με την επιχείρηση '''', η οποία όμως έχει εκδώσει το υπ' αριθ./2014 Τ.Π.Υ. με υποτιθέμενες παρασχεθείσες υπηρεσίες - διαφήμιση - για ένα χρόνο στην λήπτρια επιχείρηση με επωνυμίασυνολικής αξίας 46.432,50€ !! Σημειώνεται ότι με τον εν λόγω ιστότοπο δεν προκύπτει συναλλαγή ούτε με την εν λόγω επιχείρηση.

-Επίσης ο ιστότοπος έχει εκχωρηθεί μέσω του καταχωρητή στην χωρίς αλλά στοιχεία. Για το λόγο αυτό την 09/06/2020 μέσω e-mail εστάλη στην το με αριθ. πρωτ./2020 έγγραφο με το οποίο ζητήσανε να τους αποστείλει τα πλήρη στοιχεία της εν λόγω επιχείρησης (επωνυμία, ΑΦΜ, δ/ση) καθώς επίσης και η με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ..... ΕΞ 2020 ΕΜΠ πρόσκληση για παροχή πληροφοριών από τρίτους (άρθρα 15, 23 Ν.4174/2013).

-Την 23/06/2020 εστάλη στην ΥΕΔΔΕ Αττικής e-mail - απάντηση (πρωτ./2020) το οποίο αναφέρει ότι τα στοιχεία της επιχείρησης με διακριτικό τίτλο είναι με ΑΦΜ και δ/ση στον στον οποίο είχε καταχωρηθεί ο εν λόγω ιστότοπος και ήταν διαχειριστής έως την 12/11/2013. Από την ημερομηνία αυτή και μετά διαχειριστής είναι ο με ΑΦΜ

-Σημειώνεται ότι από το έγγραφο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων δήλωση καταχώρησης του ονόματος, στα στοιχεία για πρώτη φορά κατατέθηκε την 09/07/2018 και εγκρίθηκε από το σύστημα την 15/07/2018.

6) Η ΥΕΔΔΕ Αττικής με την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞ ΕΜΠ/2020 εισήγηση για αίτημα στο Σύστημα Μητρώου Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών (Σ.Μ.Τ.Λ. και Λ.Π.) της Γ.Γ.Δ.Ε., αιτήθηκε πρόσβαση στα Μητρώα των τραπεζικών λογαριασμών της επιχείρησης, για την περίοδο από 01/01/2013 έως και 31/12/2018.

-Την 02/07/2020 παραδόθηκαν σε ηλεκτρονική μορφή στο δίκτυο τα δεδομένα που προέκυψαν, σε ηλεκτρονικό φάκελο και την 15/07/2020 με το με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 ΕΜΠ

έγγραφο τους προς την αποστείλανε ενδεικτικά κινήσεις(βλέπε σελ. 12,13 της έκθεσης ελέγχου) για να τους γνωρίσει το σύνολο των πληροφοριών που έχει στην διάθεση της (παραστατικά, συσχετιζόμενες κινήσεις, δικαιούχο λογαριασμού χρέωσης/πίστωσης κ.λπ.).

-Την 30/07/2020 με το με αριθ. πρωτ. /..... απαντητικό έγγραφο της η (έλαβε πρωτ. από την ΥΕΔΔΕ Αττικής /20 ΕΜΠ) τους απέστειλε αντίγραφα των παραστατικών των συσχετιζόμενων κινήσεων του, από τα οποία προέκυψε ότι η εξόφληση των τιμολογίων από τους πελάτες της εκδότριας πραγματοποιείτε με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό της, στη συνέχεια όμως το σύνολο των ποσών αυτών αναλαμβάνετε από τον ή μεταφέρεται σε ατομικό λογαριασμό του ίδιου (λογ.), αν και όπως έχουμε προαναφέρει μεταβίβασε και αποχώρησε από την εταιρεία την 13/02/2012 και μέχρι συντάξεως της παρούσης δεν προσκόμισε στοιχεία για το λόγο ανάληψης των χρηματικών αυτών ποσών αφού όπως ο ίδιος δήλωσε (προσερχόμενος στην ΥΕΔΔΕ Αττικής την 13/07/2020) ούτε υπάλληλος αυτής ήταν, ούτε πληρεξούσιο παρουσίασε όπως ισχυρίσθηκε ότι είχε, εκτός από μιας απλής εξουσιοδότησης την οποία δεν προσκόμισε ποτέ σε κανένα πιστωτικό ίδρυμα, όπως δεν προσκόμισε ποτέ την τροποποίηση του καταστατικού που έγινε την 13/02/2012, ώστε η τράπεζα να λάβει γνώση ότι τον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας θα διαχειρίζεται πλέον ο Επιπλέον δεν κατέστη δυνατόν να βρεθούν και να ελεγχθούν τα τηρούμενα διπλογραφικά βιβλία (ισοζύγια Γενικού & Αναλυτικών Καθολικών) των ελεγχόμενων χρήσεων προκειμένου να διαπιστωθεί η ταμειακή αντιμετώπιση των εν λόγω τραπεζικών κινήσεων από την εταιρεία.

7) Την 04/05/2020 με το με αριθμό πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 ΕΜΠ έγγραφο της ΥΕΔΔΕ Αττικής ζητήθηκε από την (δ/ση κανονιστικής συμμόρφωσης) να του γνωρίσει σε ποιόν ανήκει ο λογαριασμός IBAN: (.....), ποιος τον διαχειρίζεται και να τους αποστείλει τυχόν εξουσιοδότηση ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που αφορά τον δικαιούχο του εν λόγω λογαριασμού.

-Την 02/06/2020 με το με αριθ. πρωτ. /..... έγγραφο της η (αριθ. πρωτ. από την ΥΕΔΔΕ Αττικής /20 ΕΜΠ) τους γνωστοποίησε ότι ο εν λόγω λογαριασμός έχει δικαιούχο το νομικό πρόσωπο (είναι ο διακριτικός τίτλος της εκδότριας επιχείρησης) και σύμφωνα με τα τηρούμενα αρχεία της τράπεζας κατά το **χρονικό διάστημα 30/04/2004 (ημερομηνία ανοίγματος του λογαριασμού) έως και 04/05/2020** (ημερομηνία εγγράφου τους) εκπρόσωπος της εταιρείας είναι ο του , ο οποίος εκπροσωπεί και δεσμεύει την εταιρεία υπογράφοντας κάτω από την εταιρική επωνυμία.

Όμως σύμφωνα με τα παραπάνω ο μεταβίβασε την επιχείρηση την 13/02/2012 στον με ΑΦΜ, ο οποίος στο εξής ήταν ο μοναδικός εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος της, όπως ρητά αναγράφεται στην από 13/02/2012 τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας (Εφημ. της Κυβερνήσεως αρ. φύλλου). Πλην όμως παρουσιαζόταν και λειτουργούσε ως νόμιμος εκπρόσωπος της συνάπτοντας συμφωνίες, υπογράφοντας συμφωνητικά και μετά την εν λόγω ημερομηνία και όπως προκύπτει από τις

απαντήσεις στα αιτήματα της ΥΠΠΕ Αττικής στα συνεργαζόμενα πιστωτικά ιδρύματα με την εκδότρια επιχείρηση, εισέπραττε χρήματα (μετρητά, μέσω επιταγών κ.λπ.) και όχι μόνο μετά την ημερομηνία αποχώρησης του, αλλά και μετά τον θάνατο του την 12/05/2014!!

8) Την 04/05/2020 με το με αριθμό πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 ΕΜΠ έγγραφο της ΥΕΔΔΕ Αττικής ζητήθηκε από (δ/ση κανονιστικής συμμόρφωσης) να τους αποστείλει φωτοαντίγραφα του σώματος (και των δύο όψεων) των επιταγών με τα παρακάτω στοιχεία που εκδόθηκαν από μπλοκ και πληρώθηκαν στο κατάστημα της. Εκδότης των εν λόγω τραπεζικών επιταγών είναι η λήπτρια επιχείρηση με Επωνυμίακαι εκδόθηκαν με χρέωση του λογαριασμού που τηρεί η εν λόγω εταιρεία με στοιχείαΕπίσης ζητήθηκαν όλα τα έγγραφα που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της συναλλαγής στην τράπεζα για την είσπραξη του προϊόντος των επιταγών (όπως εξουσιοδοτήσεις, αντίγραφα δελτίου ταυτότητας κλπ) και σε περίπτωση που το προϊόν των επιταγών κατατέθηκε σε λογαριασμό της δικής τους τράπεζας, να τους γνωρίσουν τον αριθμό του τραπεζικού λογαριασμού στον οποίο κατατέθηκε, τα στοιχεία του δικαιούχου (ονοματεπώνυμο/ επωνυμία, Α.Φ.Μ., ταχυδρομική δ/ση κλπ).

Α/Α	ΤΡΑΠΕΖΑ	Νο ΕΠΙΤΑΓΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΕ ΕΥΡΩ	ΕΚΔΟΤΗΣ
1			30/09/2014	3.800,00	
2			31/07/2014	10.000,00	
3			24/11/2014	12.920,00	
4			01/12/2014	6.000,00	
5			31/12/2014	8.926,00	

Με το με αριθμό/2020 απαντητικό έγγραφο της η εν λόγω τράπεζα τους απέστειλε φωτ/φα των αιτούμενων επιταγών και παραστατικών και προέκυψαν τα παρακάτω:

-Στην επιταγή Νο πρώτος οπισθογράφος είναι η εκδότρια (διακριτικός τίτλος της) και τελευταίος οπισθογράφος, ο οποίος εισέπραξε και το προϊόν της επιταγής συνολικού ποσού 3.800,00€ σε μετρητά είναι ο..... με αριθ. δελτίου ταυτότητας (διαχειριστής της επιχείρησης με ΑΦΜ.....) και ο οποίος δεν έχει καμία απολύτως σχέση με τον πρώτο οπισθογράφο και δεν προκύπτει καμία συναλλαγή μεταξύ τους!

-Στην επιταγή Νο πρώτος οπισθογράφος είναι η λήπτρια επιχείρησηκαι τελευταίος οπισθογράφος και κομιστής είναι ο..... με αριθ. ταυτότητας που όπως προέκυψε από το ELENXIS και συγκεκριμένα από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού αρχείου βεβαιώσεων αποδοχών, υπάλληλος της λήπτριας το επίμαχο διάστημα. Σύμφωνα με την τράπεζα η επιταγή συνολικού ποσού 12.920,00€ εξοφλήθηκε στον εν λόγω κομιστή με έκδοση ισόποσης τραπεζικής επιταγής με δικαιούχο τον ίδιο!

Επίσης σημειώνεται ότι ενώ στο σώμα της εν λόγω επιταγής που τους απέστειλε η τράπεζα αναγράφει πληρώστε με την επιταγή μου αυτή σε διαταγή ΗΜΩΝ ΤΩΝ ΙΔΙΩΝ , στην προσκομισθείσα από την λήπτρια επιχείρηση ίδια επιταγή αναγράφει

πληρώστε με την επιταγή μου αυτή σε διαταγή Η επιταγή αυτή ουδέποτε περιήλθε εις χείρας της εκδότριας επιχείρησης.

-Στην επιταγή Νο πρώτος οπισθογράφος είναι η οντότητα και τελευταίος οπισθογράφος ο, ο οποίος εισέπραξε το προϊόν της επιταγής συνολικού ποσού 10.000,00€ σε μετρητά και ο οποίος το επίμαχο χρονικό διάστημα (31/07/2014) δεν είχε καμία σχέση με την εκδότρια, καθόσον την είχε μεταβιβάσει την 13/02/2012 και στο εξής μοναδικός εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος αυτής ήταν ο ο οποίος απεβίωσε την 12/05/2014.

-Στην επιταγή Νο πρώτος οπισθογράφος είναι η λήπτρια επιχείρησηκαι τελευταίος οπισθογράφος και κομιστής είναι ομε αριθ. ταυτότητας, που όπως προέκυψε από το ELENXIS και συγκεκριμένα από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού αρχείου βεβαιώσεων αποδοχών, υπάλληλος της λήπτριας το επίμαχο διάστημα. Σύμφωνα με την τράπεζα η επιταγή συνολικού ποσού 6.000,00€ εξοφλήθηκε με μετρητά στον εν λόγω υπάλληλο!

Επίσης σημειώνεται ότι ενώ στο σώμα της εν λόγω επιταγής που μας απέστειλε η τράπεζα αναγράφει πληρώστε με την επιταγή μου αυτή σε διαταγή ΗΜΩΝ ΤΩΝ ΙΔΙΩΝ , στην προσκομισθείσα από την λήπτρια επιχείρηση ίδια επιταγή αναγράφει πληρώστε με την επιταγή μου αυτή σε διαταγή Η επιταγή αυτή ουδέποτε περιήλθε εις χείρας της εκδότριας επιχείρησης.

-Όσον αφορά την επιταγή Νο η οποία εστάλη στην ΥΕΔΔΕ Αττικής από την τράπεζα και έχει εκδοθεί από την λήπτρια επιχείρηση την 31/12/2014 για το ποσόν των 8.926,00€ σε διαταγή ΗΜΩΝ ΤΩΝ ΙΔΙΩΝ πρώτος οπισθογράφος είναι η λήπτρια επιχείρησηκαι τελευταία οπισθογράφος και κομιστρια είναι ημε αριθ. ταυτότητας, που όπως προέκυψε από το TAXIS - ELENXIS είναι σύζυγος τουμε ΑΦΜ, ο οποίος από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού αρχείου βεβαιώσεων αποδοχών είναι υπάλληλος της λήπτριας το επίμαχο διάστημα. Σύμφωνα με την τράπεζα η επιταγή συνολικού ποσού 8.926,00€ εξοφλήθηκε με μετρητά στην τελευταία κομιστρια! Η επιταγή αυτή ουδέποτε περιήλθε εις χείρας της εκδότριας επιχείρησης.

Σημειώνεται ότι εν λόγω επιταγή είναι καταχωρημένη στις λογιστικές καρτέλες που προσκομίσθηκαν από την λήπτρια επιχείρηση..... πλην όμως για το ποσό των 8.926,00€ προσκόμισε την επιταγή Νο με ίδια ημερομηνία έκδοσης (31/12/2014), σε διαταγή η οποία όμως επιταγή έχει εκδοθεί και για το ποσό των 6.000,00€.

Επιπροσθέτως ο ίδιος ο κ.όταν προσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής την **13/07/2020** δήλωσε εγγράφως στην **ερώτηση** του ελέγχου: *"Εισπράττατε χρήματα για λογαριασμό της ανωτέρω οντότητας μετά την 13/02/2012 κι αν ναι με ποια ιδιότητα; Ήσασταν υπάλληλος της εταιρείας; απάντηση :* *"Ναι βάση πληρεξουσίου του κ. εισέπραττα χρήματα για να τον διευκολύνω σε κάποιες εκκρεμότητες που υπήρχαν και δεν ήμουν υπάλληλος της εταιρείας",* χωρίς φυσικά να προσκομίσει κάποιο πληρεξούσιο το οποίο βέβαια δεν θα

είχε καμία σημασία, καθόσον δεν είναι δυνατόν να εισπράττει χρήματα για να διευκολύνει κάποιον που έχει πεθάνει διότι όπως προαναφέραμε είχε αποβιώσει την 12/05/2014!

9) Την **24/10/2019** με το με αριθμό πρωτ. **ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2019 ΕΜΠ** έγγραφο της ΥΕΔΔΕ Αττικής ζητήθηκε από (δ/ση κανονιστικής συμμόρφωσης) να μας αποστείλει φωτοαντίγραφα του σώματος (και των δύο όψεων) των επιταγών με τα παρακάτω στοιχεία που εκδόθηκαν από μπλοκ και πληρώθηκαν στο κατάστημα της. Εκδότης των εν λόγω τραπεζικών επιταγών είναι η ελεγχόμενη επιχείρηση «..... - ΑΦΜ -» και εκδόθηκαν με χρέωση του λογαριασμού που τηρεί η εν λόγω εταιρεία με στοιχεία Επίσης ζητήθηκαν όλα τα έγγραφα που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της συναλλαγής στην τράπεζα για την είσπραξη του προϊόντος των επιταγών (όπως εξουσιοδοτήσεις, αντίγραφα δελτίου ταυτότητας κλπ) και σε περίπτωση που το προϊόν των επιταγών κατατέθηκε σε λογαριασμό της δικής τους τράπεζας να τους γνωρίσουν τον αριθμό του τραπεζικού λογαριασμού στον οποίο κατατέθηκε, τα στοιχεία του δικαιούχου (ονοματεπώνυμο/ επωνυμία, Α.Φ.Μ., ταχυδρομική δ/ση κλπ).

Α/Α	ΤΡΑΠΕΖΑ	Νο ΕΠΙΤΑΓΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΕ ΕΥΡΩ	ΕΚΔΟΤΗΣ	
1			14/02/2014	8.365,00		
2			14/02/2014	5.535,00		
3			02/05/2014	8.610,00		
4			07/05/2014	8.610,00		
5			09/05/2014	7.380,00		

Με το απαντητικό έγγραφο της η εν λόγω τράπεζα το οποίο έλαβε από την ΥΕΔΔΕ Αττικής αριθμό πρωτ. ΕΜΠ...../2019 τους απέστειλε φωτ/φα των αιτούμενων επιταγών και παραστατικών και προέκυψαν τα παρακάτω:

Σε όλες τις επιταγές πρώτος οπισθογράφος είναι η οντότητα και τελευταίος οπισθογράφος ο, ο οποίος εισέπραξε το προϊόν των επιταγών συνολικού ποσού 38.500,00€ σε μετρητά και ο οποίος κατά τις ημερομηνίες που εισπράχθηκαν οι επιταγές (14/02/2014, 16/05/2014, 30/05/2014, 17/06/2014) δεν είχε καμία σχέση με την εκδότρια, καθόσον την είχε μεταβιβάσει την 13/02/2012 και στο εξής μοναδικός εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος αυτής ήταν ο ο οποίος απεβίωσε την 12/05/2014.

10) Την 12/05/2020 με το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 έγγραφο της ΥΕΔΔΕ Αττικής ζητήθηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ και συγκεκριμένα από το τμήμα μητρώου να τους αποστείλει φωτ/φα του φακέλου της εκδότριας επιχείρησης. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου τους την 29/05/2020 με το με αριθ. πρωτ. τους απέστειλε σε φωτ/φα στοιχεία τα οποία όμως αφορούν την εκδότρια οντότητα πριν το 2006 (έναρξη εργασιών το 2004, μεταφορά έδρας το 2006, τροποποίηση καταστατικού αριθ. /2004 κ.λπ.).

11) Την 02/06/2020 ο έλεγχος πήγε στην κατοικία του κ., όπως αυτή προκύπτει από το taxis στην δ/ση στην και επιδώσανε την με αριθ.

πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ.....ΕΞ2020ΕΜΠ Πρόσκληση για παροχή πληροφοριών από τρίτους σύμφωνα με τα άρθρα 15 & 23 του Ν. 4174/2013, που λόγω απουσίας του θυροκολλήθηκε νόμιμα. Την 13/07/2020 προσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής, όπου αναφέρθηκε ότι τα φορολογικά στοιχεία της εκδότριας μετά την αποχώρηση του τα εξέδιδε κάποιος , χωρίς άλλα στοιχεία παρά μόνο μια δ/ση στην

Την **28/07/2020** με την με αριθ. /..... εντολή ελέγχου ο έλεγχος πήγε στην εν λόγω δ/ση, πλην όμως δεν βρέθηκε εκεί. Από το ηλεκτρονικό αρχείο της ΥΕΔΔΕ Αττικής taxis-elenxis βρέθηκε φυσικό πρόσωπο με τα εν λόγω στοιχεία στην δ/ση στην ο οποίος όμως απεβίωσε πριν από ενάμιση χρόνο περίπου, όπως τους ενημέρωσε ο διαχειριστής της πολυκατοικίας, επιδεικνύοντας τους και το διαμέρισμα που διέμενε στο ισόγειο αυτής, το οποίο είναι σφραγισμένο από την αστυνομία διότι δεν έχει βρεθεί ακόμα κάποιος συγγενής του. Πρόκειται για τον με ΑΦΜ ο οποίος διατηρούσε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών υπηρεσίες διανομής διαφημιστικού υλικού και έκανε διακοπή εργασιών την 25/07/2016.

Από τα στοιχεία που έχει στη διάθεση του ο έλεγχος δεν προκύπτει καμία συναλλαγή με την εκδότρια επιχείρηση αλλά ούτε και στοιχειοθετούνται τα ανωτέρω αναγραφόμενα από τον κ. , ο οποίος όπως αναφέρεται παραπάνω γνώριζε τον τουλάχιστον από το έτος 2000 που συμμετείχαν από κοινού σε επιχειρήσεις.

Επιπροσθέτως την 29/07/2020 με το με αριθμό πρωτ. ΕΜΠΕΞ2020 έγγραφο τους ζητήσανε από την Διεύθυνση Ασφαλείας (Τμήμα αρχείου ταυτοτήτων) να τους γνωρίσει οτιδήποτε στοιχείο διαθέτει η υπηρεσία τους για τον

Ανταποκρινόμενη η Διεύθυνση Ασφαλείας τους γνώρισε με το με αριθ. πρωτ/2020 έγγραφο της ότι απεβίωσε την 18/08/2019 και το συμβάν δηλώθηκε την 22/08/2019 στο Τ.Α. -

Όσον αφορά επιχείρηση με διακριτικό τίτλο εκπροσωπούμενη από τον του (δεν δόθηκαν άλλα στοιχεία) από το ηλεκτρονικό αρχείο της ΥΕΔΔΕ Αττικής taxis-elenxis προέκυψε - ΑΦΜ - υπηρεσίες παροχής συμβουλών, η οποία έκανε έναρξη εργασιών την 12/06/2020 και δεν προκύπτει καμία συναλλαγή με την εκδότρια αλλά ούτε και αποδεικνύονται όσα ισχυρίζεται ανωτέρω ο κ. Τέλος την 24/07/2020 προσήλθε εκ νέου στην ΥΕΔΔΕ Αττικής ο κος αλλά δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο από αυτά που δήλωσε ανωτέρω ότι θα προσκομίσει, πλην μιας υπεύθυνης δήλωσης του με ημερομηνία 29/06/2012, με την οποία παρέλαβε από τον κ. τα φορολογικά στοιχεία της εκδότριας όταν αποχώρησε αυτός, χωρίς όμως να αναφέρονται αναλυτικά ποια είναι αυτά ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί ως αποδεικτικό παράδοσης παραλαβής. Επίσης προσκόμισε μια απλή εξουσιοδότηση του ίδιου με ημερομηνία 29/06/2012 την οποία όμως δεν την προσκόμισε ποτέ σε κανένα πιστωτικό ίδρυμα, όπως επίσης δεν προσκόμισε ποτέ την τροποποίηση του καταστατικού της επιχείρησης που έγινε την 13/02/2012 (Αρ. φύλλου - Εφημ. Της Κυβερνήσεως) ώστε η τράπεζα να λάβει γνώση για την μεταβίβαση της επιχείρησης στον νέο διαχειριστή, ο

οποίος πλέον εκπροσωπούσε και δέσμευε την εταιρεία υπογράφοντας κάτω από την εταιρική επωνυμία και συνεπώς θα διαχειριζόταν τον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας.

Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το γεγονός ότι η απάντηση που έλαβε η ΥΕΔΔΕ Αττικής σε έγγραφο της (πρωτ./20) προς για τον δικαιούχο του υπ' αριθ.

..... λογαριασμού ήταν η κάτωθι: «ο λογαριασμός έχει δικαιούχο το νομικό και σύμφωνα με τα τηρούμενα αρχεία της Τράπεζας κατά το χρονικό διάστημα 30/04/04 (ημερομηνία ανοίγματος λογαριασμού) έως και 04/05/20 (ημερομηνία εγγράφου σας) εκπρόσωπος της εταιρείας είναι ο του ο οποίος εκπροσωπεί και δεσμεύει την εταιρεία υπογράφοντας κάτω από την εταιρική επωνυμία».....»

Β. Για την λήπτρια επιχείρηση ''

«.....Την 07/10/2019 σύμφωνα με την με αριθμό/..... εντολή ελέγχου, ο έλεγχος πήγε στην έδρα της επιχείρησης για να επιδώσει την υπ' αριθ./2019 πρόσκληση για προσκόμιση των λογιστικών αρχείων της για τις χρήσεις 2013 & 2014, τα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της εκδότριας (.....), τρόπο εξόφλησης αυτών, καθώς επίσης και τυχόν ιδιωτικό συμφωνητικό - σύμβαση με τον εν λόγω προμηθευτή ή όποιο άλλο έγγραφο - στοιχείο που αφορά και αποδεικνύει τις εν λόγω συναλλαγές. Την 22/10/2019 η επιχείρηση ανταποκρίθηκε στην εν λόγω πρόσκληση και προσκόμισε τα ζητηθέντα λογιστικά αρχεία τα οποία ελέγχθηκαν με την αριθ./..... εντολή ελέγχου.

Επίσης κατασχέθηκαν με την υπ' αριθ./2019 έκθεση κατάσχεση τα εξής:

α) ΤΠΥ Νο/2013 καθαρής αξίας 9.400,00 πλέον ΦΠΑ 2.162,00€,

β) ΤΠΥ Νο/2013 καθαρής αξίας 4.500,00 πλέον ΦΠΑ 1.035,00€,

γ) ΤΠΥ Νο/2014, καθαρής αξίας 7.000,00 πλέον ΦΠΑ 1.610,00€,

δ) ΤΠΥ Νο/2014, καθαρής αξίας 7.000,00 πλέον ΦΠΑ 1.610,00€,

ε) ΤΠΥ Νο/2014, καθαρής αξίας 7.000,00 πλέον ΦΠΑ 6.000,00€

-Φωτ/φο του από 02/05/2014 ιδιωτικού συμφωνητικού,

-Τέσσερα (4) φωτ/φα επιταγών εξόφλησης των ανωτέρω Τ.Π.Υ.

-Δύο (2) φύλλα Αναλυτικά καθολικά χρήσεων 2013-2014 (53.98.00) και Λογαριασμός 30.00.01.2290 χρήσης 2014 της επιχείρησης ως πελάτης.

Τα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία, βρέθηκαν καταχωρημένα στα τηρούμενα βιβλία της ελεγχόμενης οντότητας.

Όπως προκύπτει από την περιγραφή των φορολογικών στοιχείων (βλέπε σελ. 24,25 έκθεση ελέγχου) η εκδότρια επιχείρηση εμφανίζεται να έχει παράσχει υπηρεσίες προς την επιχείρηση

α) με το Τ.Π.Υ./13 εμφανίζεται να παρέχει υπηρεσίες προώθησης και προβολής της ηλεκτρονικής διεύθυνσης στις οθόνες του για την περίοδο 01/01-31/12/2013 με τηλεοπτικές κάρτες – spot.

Την 11/12/2019 με την με αριθμό/..... εντολή ελέγχου ο έλεγχος πήγε: **α)** στα στην δ/νση για να επιδώσει στην επιχείρηση

..... με ΑΦΜ την υπ αριθ. /2019 πρόσκληση με την οποία ζητήθηκε να προσκομισθούν στην ΥΕΔΔΕ Αττικής συμβάσεις, συμφωνητικά, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που αφορούν συναλλαγές της με την εκδότρια επιχείρηση για τις χρήσεις 2013 μέχρι και σήμερα, καθώς επίσης και οπτικοακουστικό υλικό σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών για διαφήμιση. Στην εν λόγω πρόσκληση ανταποκρίθηκε και την 15/01/2020 προσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής ο Οικονομικός δ/ντής του συνεταιρισμού κος και κατέθεσε υπόμνημα το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. και στο οποίο αναφέρει τα εξής: «Για την εταιρεία και διακρ. Τίτλο

1) ουδέποτε μέχρι σήμερα έχουμε ακούσει κάτι σχετικό με την ανωτέρω εταιρεία 2) ουδέποτε μέχρι σήμερα έχουμε συνεργαστεί ή έχουμε υπογράψει κάποιο συμφωνητικό παραχώρησης χρήσης των μόνιτορ των ».

β) με το **Τ.Π.Υ.** /13 εμφανίζεται να παρέχει υπηρεσίες προώθησης και προβολής της ηλεκτρονικής διεύθυνσης στον ιστότοπο για την περίοδο 01/01/-31/12/2013, πλην όμως δεν προσκόμισε καμία σύμβαση ή ιδιωτικό συμφωνητικό που να αφορούν τις εν λόγω συναλλαγές, σύνηθες φαινόμενο με βάση τα επικρατούντα στην αγορά, αλλά και ούτε οποιοδήποτε οπτικοακουστικό υλικό (dvd με περιεχόμενο διαφημιστικό μήνυμα, φωτογραφικό υλικό κ.λπ.) το οποίο θα χρησιμοποιείτο για την προβολή - διαφήμιση της εταιρείας μέσω της ιστοσελίδας Εξάλλου οι εν λόγω υπηρεσίες απαιτούν εξειδικευμένο προσωπικό με γνώσεις στην παραγωγή οπτικοακουστικών εφαρμογών σύγχρονης τεχνολογίας, αναπαραγωγής cd, ψηφιοποίηση αρχείων και προώθηση διαδικασιών διαφήμισης, που δεν διέθετε η εκδότρια οντότητα.

Επιπροσθέτως για το εν λόγω ιστότοπο την 14/05/2020 με το με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ/20ΕΜΠ έγγραφο της ζήτησε από την Εθνική Επιτροπή τηλεπικοινωνιών & ταχυδρομείων να τους γνωρίσει το ιστορικό του εν λόγω ιστότοπου και συγκεκριμένα τα πλήρη στοιχεία των φυσικών και νομικών προσώπων στα οποία ανήκει, την ημερομηνία λειτουργία του, καθώς και λοιπά στοιχεία που υπάρχουν στην διάθεση της και αφορούν τον εν λόγω ιστότοπο.

Την 26/05/2020 με το με αριθ. πρωτ. απαντητικό έγγραφο της το οποίο έλαβε από την ΥΕΔΔΕ Αττικής αριθ. πρωτ. /20 τους ενημερώνει ότι ο ιστότοπος έχει εκχωρηθεί μέσω του καταχωρητή στην χωρίς αλλά στοιχεία. Για το λόγο αυτό την 09/06/2020 μέσω e-mail εστάλη στην το με αριθ. πρωτ.

..... /2020 έγγραφο με το οποίο ζήτησαν να τους αποστείλει τα πλήρη στοιχεία της εν λόγω επιχείρησης (επωνυμία, ΑΦΜ, δ/ση) καθώς επίσης και η με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2020 ΕΜΠ πρόσκληση για παροχή πληροφοριών από τρίτους (άρθρα 15, 23 Ν.4174/2013).

Την 23/06/2020 εστάλη στην ΥΕΔΔΕ Αττικής e-mail - απάντηση, (πρωτ. /2020) και το οποίο αναφέρει ότι τα στοιχεία της επιχείρησης με διακριτικό τίτλο είναι με ΑΦΜ και δ/ση στον στον οποίο είχε καταχωρηθεί ο εν λόγω ιστότοπος και ήταν διαχειριστής έως την 12/11/2013. Από την ημερομηνία αυτή και μετά διαχειριστής είναι ο με ΑΦΜ

Σημειώνεται ότι από το ηλεκτρονικό αρχείο της ΥΕΔΔΕ Αττικής “ TAXIS-ELENXIS ” διαπιστώθηκε ότι ο είναι διαχειριστής της επιχείρησης “.....” με την οποία η εκδότρια είχε συναλλαγές το έτος 2014 και συγκεκριμένα την δημιουργία ιστοσελίδας και μόνο, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα της επιχείρησης στην ΥΕΔΔΕ Αττικής την 09/07/2020.

Το γεγονός ότι η επιχείρηση κατασκεύασε την ιστοσελίδα και κατοχύρωσε το δεν αποδεικνύει σε καμία περίπτωση την προώθηση και προβολή της εταιρείας στην εν λόγω ιστοσελίδα, η οποία μάλιστα είναι χαμηλής επισκεψιμότητας (αν και ζητήθηκε η επισκεψιμότητα της σελίδας από το, ουδέποτε τους προσκομίσθηκε), κι επομένως κρίνεται από τον έλεγχο ως υπερβολικό το κόστος προβολής, το οποίο μάλιστα σε έτερους πελάτες της εκδότριας είναι τελείως δυσανάλογο. Επιπλέον στις 09/07/2018 σύμφωνα με το έγγραφο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων, καταχωρήθηκε το της ιστοσελίδας στα στοιχεία, ενώ από τις 12/11/2013 φαίνεται ότι είναι καταχωρημένο στον με ΑΦΜ και ουδέποτε στην (διακριτικός τίτλος της εκδότριας) ή στον ο οποίος μάλιστα απεβίωσε την 12/05/2014.

Εξάλλου και οι υπόλοιπες λήπτριες οντότητες που φαίνεται ότι διαφημίσθηκαν από την εκδότρια στον συγκεκριμένο ιστότοπο δεν προσκόμισαν οποιοδήποτε οπτικοακουστικό υλικό, αν και ζητήθηκε στα πλαίσια του ελέγχου, που να το αποδεικνύει.

γ) με τα Τ.Π.Υ. /14, /14 και /14 εμφανίζεται να παρέχει υπηρεσίες προώθησης και προβολής της ηλεκτρονικής διεύθυνσης σε όλα τα σκάφη του 10-17 Μαΐου 2014, βάσει του από 02/05/2014 ιδιωτικού συμφωνητικού, πλην όμως δεν προσκόμισε οποιοδήποτε οπτικοακουστικό υλικό και φωτογραφικό υλικό (αφίσες, έντυπες καταχωρήσεις, φωτογραφίες από τα με το λογότυπο της, φωτογραφίες από τα stand με το λογότυπο της κ.λπ.) από την εν λόγω διοργάνωση, όπως εξάλλου αναφέρεται στο παραπάνω συνταχθέν μεταξύ των δύο συμβαλλόμενων επιχειρήσεων, ιδιωτικού συμφωνητικού και αφορούσαν τις διαφημιστικές παροχές - υποχρεώσεις της εκδότριας επιχείρησης προς την Συγκεκριμένα μεταξύ των άλλων αναφέρει και ότι: « **1. Το logo (λογότυπο) της θα υπάρχει σε όλες τις αφίσες της επικοινωνίας της διοργάνωσης (event)** **2. Το logo (λογότυπο) της θα υπάρχει σε όλες τις έντυπες καταχωρήσεις των χορηγών επικοινωνίας** **3. Θα υπάρχει διαφημιστική παρουσία της με το λογότυπο της σε αυτοκόλλητα 50cm x 20cm σε όλα τα κατά την διάρκεια του αγώνα και για όλες τις ημέρες της διοργάνωσης.** **4. Έχει το δικαίωμα να τοποθετήσει stand με το λογότυπο της για επικοινωνιακούς λόγους στη όπου θα λάβει χώρα η έναρξη και η λήξη της διοργάνωσης.** **5. Το φωτογραφικό υλικό από την διοργάνωση θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από την για διαφημιστικούς λόγους** **6. Αναλαμβάνει μεγάλο μέρος του εικαστικού του και δημιουργία leaflet (φυλλάδια) για incentives (κίνητρα)».** Η πραγματοποίηση

των ανωτέρω υπηρεσιών απαιτεί προσωπικό και ειδικά για την περίπτωση 6 εξειδικευμένο προσωπικό με γνώσεις γραφιστικής και marketing που δεν διέθετε η εκδότρια επιχείρηση. Η εξόφληση όλων των επίμαχων φορολογικών στοιχείων πραγματοποιήθηκε με επιταγές εκδόσεως της σε διαταγή της εκδότριας από μπλοκ Με το με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ.ΕΞ2019ΕΜΠ/24-10-2019 έγγραφο της ζήτησε από την Δ/νση Κανονιστικής Συμμόρφωσης να τους χορηγήσει φωτοαντίγραφα και των δύο όψεων του σώματος των επιταγών καθώς και οποιοδήποτε τραπεζικό παραστατικό ή άλλο στοιχείο που αφορά την είσπραξη του προϊόντος των επιταγών. Με το με αριθ. πρωτ. ΑΠΟΡΡΗΤΟ/2019 απαντητικό έγγραφο της , το οποίο έλαβε αρ. πρωτ.ΕΜΠ/2019 από την ΥΕΔΔΕ Αττικής, η εν λόγω τράπεζα τους απέστειλε φωτοαντίγραφα των αιτούμενων επιταγών. Από τα φωτοαντίγραφα του σώματος των επιταγών προκύπτει ότι πρώτος οπισθογράφος είναι η εκδότρια επιχείρηση (.....) και δεύτερος οπισθογράφος - εισπράξας οκαι το προϊόν των επιταγών συνολικού ποσού 38.500,00€ αναλαμβάνετε από αυτόν με μετρητά, ο οποίος δεν έχει καμία σχέση με την εκδότρια επιχείρηση καθώς όπως έχει προαναφερθεί την είχε μεταβιβάσει την 13/02/2012 και στο εξής μοναδικός εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος της ήταν ο Ο οποίος απεβίωσε την 12/05/2014!

Από τις απαντήσεις στα αιτήματα της ΥΕΔΔΕ Αττικής στα συνεργαζόμενα πιστωτικά ιδρύματα σχετικά με την εξόφληση των τιμολογίων από τους πελάτες της εκδότριας προκύπτει ότι πραγματοποιείται κυρίως με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό της, στη συνέχεια όμως το σύνολο των ποσών αυτών αναλαμβάνετε από τον κ. ή μεταφέρεται σε ατομικό λογαριασμό του ίδιου (λογ. 30319000) αν και όπως προαναφέραμε δεν είχε καμία σχέση με την εταιρεία.

Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι στην περίπτωση της λήπτριας επιχείρησης με επωνυμία..... μέρος των Τ.Π.Υ. εξοφλήθηκαν με επιταγές, το προϊόν των οποίων όμως σύμφωνα με τις απαντήσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων εισπράττεται με μετρητά από τρίτα πρόσωπα μη επιτηδευματίες και μάλιστα όπως προέκυψε υπαλλήλους της λήπτριας!! Καμία επιταγή δεν εισπράχθηκε από την εκδότρια των φορολογικών στοιχείων οντότητα.

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται το γεγονός ότι ο κοςπροσήλθε στην ΥΕΔΔΕ Αττικής την 13/07/2020, κατόπιν κοινοποίησης σε αυτόν της με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ.....ΕΞ/2020ΕΜΠ πρόσκλησης (παροχή πληροφοριών από τρίτους - άρθρα 15,23 ν.4174/2013) και εκτός των άλλων δήλωσε εγγράφως ότι μετά την αποχώρηση του από την εν λόγω επιχείρηση εισέπραττε χρήματα για λογαριασμό της βάσει πληρεξουσίου του κου , για να τον διευκολύνει, όπως αναφέρει, πλην όμως δεν το προσκόμισε ποτέ.

Το μόνο που προσκόμισε είναι μια απλή εξουσιοδότηση του ίδιου με ημερομηνία 29/06/2012 την οποία όμως δεν την προσκόμισε ποτέ σε κανένα πιστωτικό ίδρυμα, όπως επίσης δεν προσκόμισε ποτέ την τροποποίηση του καταστατικού της εκδότριας που έγινε την 13/02/2012 (Αρ. φύλλου - Εφημ. Της Κυβερνήσεως) ώστε η τράπεζα να λάβει γνώση για την μεταβίβαση της εκδότριας στον νέο διαχειριστή , ο οποίος πλέον εκπροσωπούσε και δέσμευε

την εταιρεία υπογράφοντας κάτω από την εταιρική επωνυμία και συνεπώς ο μόνος που θα διαχειριζόταν τον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας.

Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το γεγονός ότι η απάντηση που έλαβε η ΥΕΔΔΕ Αττικής σε έγγραφο της (πρωτ./20) προς

..... λογαριασμού ήταν η κάτωθι: **«ο λογαριασμός έχει δικαιούχο το νομικό πρόσωπο και σύμφωνα με τα τηρούμενα αρχεία της Τράπεζας κατά το χρονικό διάστημα 30/04/04 (ημερομηνία ανοίγματος λογαριασμού) έως και 04/05/20 (ημερομηνία εγγράφου σας) εκπρόσωπος της εταιρείας είναι ο του ο οποίος εκπροσωπεί και δεσμεύει την εταιρεία υπογράφοντας κάτω από την εταιρική επωνυμία».**

Επίσης δεν προσκόμισε ποτέ οποιοδήποτε στοιχείο που του ζητήθηκε σχετικά με τις εν λόγω συναλλαγές.

Όσον αφορά την διαφορά των 3.197,00€ που υπάρχει μεταξύ της συνολικής αξίας των εκδοθέντων τιμολογίων και των επιταγών εξόφλησης, όπως προκύπτει από τα τηρούμενα βιβλία συμψηφίστηκαν με εισιτήρια που εκδόθηκαν από την επιχείρηση προς την εκδότρια και χρησιμοποιήθηκαν ιδιωτικά από τον αλλά και από άλλους ιδιώτες οι οποίοι δεν έχουν καμία σχέση με την εν λόγω επιχείρηση. Εξάλλου ο εν λόγω συμψηφισμός είναι αντίθετος από τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 6 του Ν. 4093/12 που αναφέρει ότι " Για την απόδειξη της συναλλαγής από τον λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 3.000,00€ και άνω απαιτείται η **τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη των στοιχείων**",

Επίσης για το χρονικό διάστημα που εκδόθηκαν τα συγκεκριμένα φορολογικά στοιχεία, η εκδότρια επιχείρηση δεν είχε καμία εμπορική υπόσταση, καθότι είχε αποχωρήσει από την δηλωθείσα έδρα της και ούτε είχε δηλώσει άλλη εγκατάσταση (υποκ/μα) από όπου θα είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει εμπορικές συναλλαγές.....»

Για περισσότερη ανάλυση βλέπε την από 16-10-2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής) και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16-10-2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) & β), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. / **22-12-2020** ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε η επιχείρηση “ ”, με ΑΦΜ και την αποδοχή της υπ. αριθ. /2020 (taxis /2020) πράξης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδο: 01/01-31/12-2013 [(υπ’ αριθμ. /2020 (taxis /2020)]

Πρόστιμο του άρθρου 7§3 περ. β’ του Ν. 4337/2015: (13.900,00€χ 40%)=5.560,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.