



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Καλλιθέα, 30/06/2021

Αριθμός απόφασης: 1995

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 07-09-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, κατοίκου, οδός αρ., με ΑΦΜ, ως διαχειρίστρια της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία εδρεύει στην, επί της οδού αρ., κατά των κάτωθι πράξεων επιβολής προστίμου:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2012-31/12/2012	560.555,04€
2		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2013-31/12/2013	376.436,91€
3		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2014-31/12/2014	167.676,00€
4		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2015-31/12/2015	49.138,21€

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παρ. 4 Πράξεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 30-09-2019 οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) & ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07-09-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με ΑΦΜ, ως διαχειρίστρια της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2020 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο συνολικού ποσού 560.555,04€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 - 31/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 §§3 & 5 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης τετρακοσίων δέκα (410) εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας ύψους 1.401.387,59€ πλέον Φ.Π.Α. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§§2, 5 & 9, και 19§1β του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ) και του άρθρου 19 ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66§5 ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ) όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 ν.4337/2015.

Με την υπ' αριθ./2020 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο συνολικού ποσού 376.436,91€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 - 31/12/2013 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 §§3 & 5 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης διακοσίων ενενήντα δύο (292) εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας ύψους 941.092,27€ πλέον Φ.Π.Α. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§1, 6§§1,2,3 & 10 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ) και του άρθρου 19 ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66§5 ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ) όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 ν.4337/2015.

Με την υπ' αριθ./2020 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο συνολικού ποσού 167.676,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2014 - 31/12/2014 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 §§3 & 5 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης εκατόν σαράντα οκτώ (148) εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας ύψους 419.190,00€ πλέον Φ.Π.Α. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§1, 6§§1,2,3 & 10 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ) και του άρθρου 19 ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66§5 ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ) όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 ν.4337/2015.

Με την υπ' αριθ./2020 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο συνολικού ποσού 49.138,21€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2015 - 31/12/2015 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 §§3 & 5 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας ύψους 122.845,53€ πλέον Φ.Π.Α. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 9 και 10 του ν.4308/2014 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66§5 ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ) όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 ν.4337/2015.

Ιστορικό

Κατά τη διάρκεια ελέγχου που πραγματοποίησε η Υπηρεσία Ερευνών και Διασφάλισης στις 13/02/2015 στην επιχείρηση εστιατόριο επί της οδού στην κατασχέθηκε πλήθος φορολογικών στοιχείων μεγάλης αξίας, εκδόσεως της ελεγχόμενης οντότητας, για τα οποία υπήρχε υποψία εικονικών συναλλαγών – φοροδιαφυγή.

Τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία αφορούν δαπάνες καθαρισμού των εγκαταστάσεων της επιχείρησης για τα οποία κρίθηκε σκόπιμη η κατάσχεσή τους, προκειμένου να ελεγχθεί περαιτέρω η πραγματοποίηση των συναλλαγών των δύο αυτών επιχειρήσεων.

Περαιτέρω διαβιβάσθηκε στην ΥΕΔΔΕ το με αριθ. ΔΙΠΑΕΕ ΕΜΠ/2017 Πληροφοριακό Δελτίο με θέμα «Διαβίβαση Καταγγελίας προς αξιοποίηση», το οποίο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένων ΕΜΠ/2017, για διενέργεια ελέγχου προκειμένου να διαπιστωθεί πιθανή διασύνδεση μεταξύ των εταιρειών «.....» και «.....» με αποτέλεσμα τη δραστηριοποίηση της δεύτερης ως εικονικής εταιρείας, με απώτερο σκοπό την απόκρυψη εσόδων, εργαζομένων και κατ' επέκταση τη φοροδιαφυγή και από τις δύο εταιρείες.

Στο περιεχόμενο του πληροφοριακού δελτίου που μας διαβιβάστηκε από τη ΔΙΠΑΕΕ εμπεριέχεται έκθεση ελέγχου του Ι.Κ.Α. για τις εταιρείες: «.....» με διαχειριστή και εταίρο την με Α.Φ.Μ. και «.....», αναφορικά με εισφοροδιαφυγή, εισφοροκλοπή καθώς και ενδείξεις ότι οι εταιρείες διασυνδέονται μεταξύ τους. Συγκεκριμένα, η «.....» αποτέλεσε εικονική εταιρεία για μη απόδοση εισφορών ενώ η «.....» αποτελούσε τον πραγματικό εργοδότη.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω για την «.....» εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Υπηρεσίας Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, η με αριθμό/...../2019 εντολή διενέργειας ελέγχου των συναλλαγών με τρίτους και ανατέθηκε στους υπογράφοντες, την παρούσα έκθεση υπαλλήλους, την πραγματοποίηση των απαραίτητων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Με την με αριθ. /2015 εντολή του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, συνεργείο ελέγχου μετέβη στις 11/03/2015 στη δηλωθείσα στο Υπουργείο Οικονομικών ως έδρα της ελεγχόμενης οντότητας επί της οδού αριθ. στην, όπου διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για πολυώροφο κτίριο χωρίς κανένα ίχνος ύπαρξης της εν λόγω εταιρείας. Όπως δήλωσε προφορικά ο διαχειριστής του κτιρίου η εν λόγω εταιρεία έχει αποχωρήσει προς άγνωστη διεύθυνση και τα γραφεία που είχε μισθώσει στον 5ο όροφο του κτιρίου είναι κενά.

Εφ' όσον δεν βρέθηκε η ελεγχόμενη οντότητα στη δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση, ο έλεγχος αναζήτησε την διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο στη διεύθυνση κατοικίας που είχε δηλώσει στην τελευταία υποβληθείσα δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος και απέστειλε την με αριθ./2018 Πρόσκληση, ταχυδρομικά με την με αριθ. GR συστημένη επιστολή, με την οποία την καλούσε να θέσει στη διάθεση του ελέγχου εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών τα αναφερόμενα στην Πρόσκληση λογιστικά αρχεία (βιβλία και εκδοθέντα – ληφθέντα φορολογικά στοιχεία) της ελεγχόμενης οντότητας για την πραγματοποίηση των απαραίτητων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Αν και παρήλθε, πέραν του παραπάνω αναφερομένου διαστήματος, το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) χρονικό διάστημα, η ελεγχόμενη οντότητα δεν ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω Πρόσκληση της Υπηρεσίας της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, και δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου τα ζητηθέντα με αυτή λογιστικά αρχεία με αποτέλεσμα να ματαιωθούν οι απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις.

Μετά από τα ανωτέρω, ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ έκδωσε το με αριθμό/2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση σε Ακρόαση καθώς και τον με αριθμό/2019 Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου για τη διαπιστωθείσα παράβαση της μη ανταπόκρισης στην υπ' αριθ./2018 Πρόσκληση Ελέγχου. Επίσης, ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ έκδωσε την με αριθ./2019 δεύτερη Πρόσκληση προκειμένου να τεθούν στη διάθεση του, εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών τα αναφερόμενα στην Πρόσκληση λογιστικά αρχεία (βιβλία και εκδοθέντα –

ληφθέντα φορολογικά στοιχεία) για την πραγματοποίηση των απαραίτητων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Επειδή, η ελεγχόμενη οντότητα διαπιστώθηκε ότι είναι ανύπαρκτη στη δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση, τα ανωτέρω έγγραφα καθώς και η με αριθ./2019 δεύτερη Πρόσκληση, με την οποία ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ καλούσε εκ νέου την ελεγχόμενη οντότητα να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα τηρούμενα λογιστικά της αρχεία προκειμένου να διενεργηθούν οι απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις, εστάλησαν προς επίδοση στη διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο της ελεγχόμενης με την με αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή στη διεύθυνση κατοικίας, την οποία είχε δηλώσει στην τελευταία υποβληθείσα δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος.

Συνεπώς, το με αριθ...../2019 Σ.Δ.Ε. – Κλήση προς Ακρόαση, ο με αριθ./2019 Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου και η με αριθ./2019 δεύτερη Πρόσκληση έχουν νομίμως κοινοποιηθεί στην ελεγχόμενη μετά την παράδοση της συστημένης επιστολής στη διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο που έγινε στις 04/02/2019.

Στο πλαίσιο της Κλήσης προς Ακρόαση η διαχειρίστρια της ελεγχόμενης απέστειλε στην Υπηρεσία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, αντί Υπομνήματος το από 11/06/2019 έγγραφό της με θέμα «ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ», το οποίο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένων/2019.

Ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., αξιολογώντας τα ανωτέρω στοιχεία προέβη στην έκδοση της από 30-09-2019 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου. Εν συνεχεία, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ Α΄ΑΘΗΝΩΝ, με βάση την ανωτέρω έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, προέβη στην έκδοση των ως άνω πράξεων επιβολής προστίμου για τα διαχειριστικά έτη 2012, 2013, 2014 και 2015.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η φορολογική αρχή υπέστη πλάνη, με αποτέλεσμα να προβεί στην μη ορθή έκδοση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου, λόγω εσφαλμένης αναγραφής της ως διαχειρίστρια και μη γνωρίζοντας την αποχώρηση της, από την ανωτέρω εταιρεία.
2. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για τις χρήσεις 2012 και 2013 προς κοινοποίηση πράξεων πέραν της πενταετίας.
3. Μη νομιμότητα των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων λόγω έλλειψης νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας.
4. Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμου παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας.
5. Μη νόμιμη κοινοποίηση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων και του αιτήματος παροχής πληροφοριών στην διαχειρίστρια της εταιρείας.

Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο περί μη ορθή έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου, λόγω εσφαλμένης αναγραφής της ως διαχειρίστρια και μη γνωρίζοντας την αποχώρηση της, από την εταιρεία.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8Α του ν.3190/1955 ορίζεται ότι:

«1. Η Εταιρεία δεν μπορεί να αντιτάξει στους τρίτους τις πράξεις ή τα στοιχεία για τα οποία δεν τηρήθηκε η δημοσίευση που προβλέπει η παραγρ.2 του άρθρου 8, εκτός αν αποδείξει ότι οι τρίτοι τα γνώριζαν. Πράξεις ή στοιχεία που έχουν δημοσιευθεί δεν αντιτάσσονται στους τρίτους πριν περάσουν δέκα πέντε (15) ημέρες από τη δημοσίευση, εφόσον οι τρίτοι αποδεικνύουν ότι δεν ήταν δυνατόν να τα γνωρίζουν.

2. Οι τρίτοι μπορούν να επικαλούνται πράξεις ή στοιχεία, για τα οποία δεν ολοκληρώθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας του άρθρου 8, εκτός εάν η έλλειψη δημοσιότητας τα καθιστά ανίσχυρα.

3. Τα κείμενα που υποβάλλονται για δημοσίευση στο τεύχος Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, πρέπει απαραίτητα να έχουν θεωρηθεί από τον αρμόδιο Γραμματέα Πρωτοδικών.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν.4250/2014 ορίζεται ότι:

«1. Όπου στην κείμενη νομοθεσία για τις ανώνυμες εταιρίες, τις εταιρίες περιορισμένης ευθύνης, τις ευρωπαϊκές εταιρίες, τις ευρωπαϊκές συνεταιριστικές εταιρίες και τα αναφερόμενα στις περιπτώσεις στ', ζ' και η' της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3419/2005 υποκαταστήματα αλλοδαπών εταιριών στην ημεδαπή, υπάρχει υποχρέωση δημοσίευσης στο ΦΕΚ/ΤΑΕ-ΕΠΕ και Γ.Ε.ΜΗ. είτε πράξης ή στοιχείου είτε ανακοίνωσης περί της καταχώρισης πράξης ή στοιχείου στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, η υποχρέωση υποβολής σχετικής αίτησης καταργείται από την 1.1.2015, ανεξάρτητα αν η δημοσίευση πραγματοποιείται από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. ή με επιμέλεια του υπόχρεου. Η σχετική υποχρέωση αντικαθίσταται με υποχρέωση δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ.. Ειδικά, για τις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση πραγματοποιείται με επιμέλεια του υπόχρεου, αυτή θα πραγματοποιείται αποκλειστικά με ηλεκτρονικά μέσα.

2. Προθεσμίες που ρητά εκ του νόμου συνδέονται με τη δημοσίευση στο ΦΕΚ/ΤΑΕ - ΕΠΕ και Γ.Ε.ΜΗ. λογίζεται ότι εκκινούν ή λήγουν κατά περίπτωση από την ημερομηνία δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο Γ.Ε.ΜΗ.».

Επειδή, από την 30/09/2019 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) & ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ αναφέρεται ότι: «...τα αναφερόμενά της περί του άρθρου 11 αναγράφονται στη δεύτερη σελίδα του φύλλου 8 της με αριθ. 8061/7-2-2012 συμβολαιογραφικής πράξης και στην αμέσως επόμενη σελίδα (φύλλο 9) και συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο, η οποία φέρει και αστερίσκο στα αριστερά της, αναγράφεται ότι η συμβολαιογράφος υπενθύμισε στους

συμβαλλόμενους τις διατάξεις του Ν. 3190/1955 και την υποχρέωσή τους σύμφωνα με αυτές για την κατάθεση αντιγράφου στον Γραμματέα του Πρωτοδικείου, την καταχώρηση της εταιρικής συμβάσεως στα Μητρώα Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης και την δημοσίευση στο Τεύχος Αωνύμων Εταιριών και Εταιριών Περιορισμένη Ευθύνης της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως, για τα οποία όμως ουδέποτε μερίμνησε.».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, το υπ' αριθμ./2012 συμβόλαιο μεταβίβασης εταιρικών μεριδίων της Συμβολαιογράφου δεν καταχωρήθηκε στα βιβλία του Πρωτοδικείου και δεν δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ ώστε να ισχύει, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 8^α του Ν.Π. 3190/1955 «Περί Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης» (παρόλο που γίνεται μνεία μέσα στο προαναφερθέν συμβόλαιο). Η ανωτέρω παράληψη έχει σαν αποτέλεσμα να καθιστά την, εκπρόσωπο (Διαχειρίστρια) της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη ορθή έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου, λόγω εσφαλμένης αναγραφής της ως διαχειρίστρια και μη γνωρίζοντας την αποχώρηση της από την εταιρεία, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγω περί παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για τις χρήσεις 2012, 2013.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 11 του άρθρου 72 «Μεταβατικές διατάξεις» του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1, 5 του άρθρου 84 «Παραγραφή» του ν.2238/1994 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο

λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας. ...

5. Αν δεν υποβληθεί δήλωση φορολογίας εισοδήματος ή δήλωση απόδοσης παρακρατούμενων φόρων ή δήλωση φόρου εισοδήματος του άρθρου 64, το δικαίωμα του Δημοσίου να κοινοποιήσει το φύλλο ελέγχου ή την πράξη καταλογισμού φόρου του άρθρου 64, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ετών από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της δήλωσης.».

Επειδή, από την 30/09/2019 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) & ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ στις ελεγκτικές επαληθεύσεις, για την προσφεύγουσα, περί εισοδήματος αναφέρεται ότι: «Δήλωση φορολογίας εισοδήματος έχει υποβάλει μόνο για την υπερδωδεκάμηνη χρήση 28/09/2010 – 31/12/2011,..... Για τα φορολογικά έτη 2012, 2013, 2014 και 2015 δεν έχει υποβάλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.....».

Με βάσει τα ανωτέρω δεδομένα εμπίπτει η εφαρμογή της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 84 του ν.2238/1994, περί δεκαπενταετής παραγραφή.

Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, οι με αριθμ.:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2012-31/12/2012	560.555,04€
2		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2013-31/12/2013	376.436,91€

προσβαλλόμενες πράξεις, εκδόθηκαν, εντός του έτους 2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εφαρμογής της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 84 του ν.2238/1994, περί δεκαπενταετίας.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η δεκαπενταετής προθεσμία παραγραφής, συμπληρώνεται ως προς το οικ. έτος 2013 (χρήση 2012), την 31-12-2028 και ως προς το οικ. έτος 2014 (χρήση 2013), την 31-12-2029.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση οριστικών πράξεων επιβολής προστίμου για τα οικονομικά έτη 2013-2014 (χρήσεις 2012-2013), απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο περί μη νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων λόγω έλλειψης νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας.

Επειδή, η έκδοση των πράξεων επιβολής προστίμου των διαχειριστικών περιόδων 2012, 2013, 2014 και 2015 στηρίχθηκαν σε ορθή ερμηνεία και εφαρμογή, των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 5, 9 & 24 §4 του ν.2523/1997, του άρθρου 7 του ν.4337/2015 και των άρθρων 62 & 72 του ν. 4174/2013 Κ.Φ.Δ(ΦΕΚ Α΄170/26-07-2013), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο τη θεωρεία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου

που προβλέπουν την έκδοση της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι : α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα Δικαστήρια.

Στην προκειμένη περίπτωση, η έκθεση ελέγχου, αποτελεί την αιτιολογία των επιδικων πράξεων όπου αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων. Στην έκθεση ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα.

Στην ίδια έκθεση γίνεται υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου, ενώ στις προσβαλλόμενες αποφάσεις γίνεται ο προσδιορισμός του προστίμου σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου.

Επομένως σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται έλλειψη αιτιολογίας στο σώμα των πράξεων όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα δεδομένου ότι στην έκθεση ελέγχου που αποτελεί προσάρτημα των πράξεων εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έλλειψης αιτιολογίας των πράξεων επιβολής προστίμου των διαχειριστικών περιόδων 2012, 2013, 2014 και 2015 πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ως προς τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο περί παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “ συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.”

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο

σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή, εξάλλου, οι κανονιστικές αποφάσεις της Διοίκησης προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣΤΕ.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας βασίζεται σε συνταγματικούς κανόνες και υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις, ο έλεγχος των οποίων ανήκει στην αποκλειστική δικαιοδοσία των Δικαστηρίων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Διοίκησης, η οποία οφείλει να εφαρμόζει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο περί μη νόμιμη κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων και του αιτήματος παροχής πληροφοριών στην διαχειρίστρια της εταιρείας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1, 2 και 5 ν. 4174/2013, ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νομίμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του,

β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή

γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.

3.....

4.....

5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που η ταχυδρομική διεύθυνση είναι εκτός Ελλάδας, η πράξη θεωρείται ότι έχει κοινοποιηθεί νομίμως μετά την παρέλευση τριάντα

(30) ημερών από την ημέρα αποστολής της συστημένης επιστολής. Σε περίπτωση που η επιστολή δεν παραδοθεί και δεν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο ή στον εκπρόσωπό του για οποιονδήποτε λόγο, η Φορολογική Διοίκηση ζητά από την ταχυδρομική υπηρεσία την επιστροφή αυτής με συνοδευτικό κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι ακόλουθες πληροφορίες:

α) η ημερομηνία, κατά την οποία η συστημένη επιστολή προσκομίσθηκε και παρουσιάστηκε στην ως άνω διεύθυνση και

β) ο λόγος για τη μη κοινοποίηση ή τη μη βεβαίωση της κοινοποίησης. Η Φορολογική Διοίκηση μεριμνά, προκειμένου αντίγραφο της συστημένης επιστολής να βρίσκεται στη διάθεση της αρμόδιας υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης και να μπορεί αυτή να παραδοθεί στον φορολογούμενο ή εκπρόσωπό του οποιαδήποτε στιγμή και αδαπάνως [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ απέστειλε ταχυδρομικώς με συστημένη επιστολή στην διαχειρίστρια της εταιρείας τα κάτωθι:

1. Τη με ημερ. Θεώρησης 30/09/2019 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), Ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) & Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.
2. Την με αρ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Άρθρου 7§§3 & 5 Ν. 4337/2015 για την διαχειριστική περίοδο 2013.
3. Την με αρ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Άρθρου 7§§3 & 5 Ν. 4337/2015 για την διαχειριστική περίοδο 2014.
4. Την με αρ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Άρθρου 7§§3 & 5 Ν. 4337/2015 για την διαχειριστική περίοδο 2012.
5. Την με αρ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Άρθρου 7§§3 & 5 Ν. 4337/2015 για την διαχειριστική περίοδο 2015.

Επειδή, τα ανωτέρω έγγραφα εστάλησαν με ταχυδρομική επιστολή στις 05/08/2020 και με αριθ. συστημένου RE GR στην ταχυδρομική διεύθυνση,, Τ.Κ., ήτοι στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της όπως απεικονίζεται από το σύστημα Μητρώο TAXIS, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013. Εν συνεχεία, τα ανωτέρω έγγραφα παραδόθηκαν από τα ΕΛΤΑ στην την 06/08/2020 χωρίς να επιστραφούν στην Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ.

Επειδή, από την 30/09/2019 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) & ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ αναφέρεται ότι:

«...Εφ' όσον δεν βρέθηκε η ελεγχόμενη οντότητα στη δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση αναζητήσαμε την διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο στη διεύθυνση κατοικίας που έχει δηλώσει στην τελευταία υποβληθείσα δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος και αποστείλαμε την με αριθ./2018 Πρόσκληση, ταχυδρομικά με την με αριθ.GR συστημένη επιστολή, με

την οποία την καλούσαμε να θέσει στη διάθεση του ελέγχου εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών τα αναφερόμενα στην Πρόσκληση λογιστικά αρχεία (βιβλία και εκδοθέντα – ληφθέντα φορολογικά στοιχεία) της ελεγχόμενης οντότητας για την πραγματοποίηση των απαραίτητων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 § 5 του Ν. 4174/2013 «Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που η ταχυδρομική διεύθυνση είναι εκτός Ελλάδας, η πράξη θεωρείται ότι έχει κοινοποιηθεί νομίμως μετά την παρέλευση τριάντα (30) ημερών από την ημέρα αποστολής της συστημένης επιστολής. Σε περίπτωση που η επιστολή δεν παραδοθεί και δεν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο ή στον εκπρόσωπό του για οποιονδήποτε λόγο, η Φορολογική Διοίκηση ζητά από την ταχυδρομική υπηρεσία την επιστροφή αυτής με συνοδευτικό κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι ακόλουθες πληροφορίες:

α) η ημερομηνία κατά την οποία η συστημένη επιστολή προσκομίσθηκε και παρουσιάστηκε στην ως άνω διεύθυνση και

β) ο λόγος για τη μη κοινοποίηση ή τη μη βεβαίωση της κοινοποίησης. Η Φορολογική Διοίκηση μεριμνά, προκειμένου αντίγραφο της συστημένης επιστολής να βρίσκεται στη διάθεση της αρμόδιας υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης και να μπορεί αυτή να παραδοθεί στον φορολογούμενο ή εκπρόσωπό του οποιαδήποτε στιγμή και αδαπάνως.»

Συνεπώς η με αριθμ...../2018 Πρόσκληση έχει νομίμως κοινοποιηθεί στην ελεγχόμενη μετά την παράδοση της συστημένης επιστολής στη διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο που έγινε στις 27/03/2018.

Αν και παρήλθε, πέραν του παραπάνω αναφερομένου διαστήματος, το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) χρονικό διάστημα και μέχρι σήμερα (ημερομηνία σύνταξης της παρούσας έκθεσης) η ελεγχόμενη οντότητα δεν ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω Πρόσκληση της Υπηρεσίας μας και δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου τα ζητηθέντα με αυτή λογιστικά αρχεία με αποτέλεσμα να ματαιωθούν οι απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις.

Μετά από τα ανωτέρω εκδώσαμε το με αριθμό/2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση σε Ακρόαση καθώς και τον με αριθμό/2019 Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου για τη διαπιστωθείσα παράβαση της μη ανταπόκρισης στην υπ' αριθ./2018 Πρόσκληση Ελέγχου. Επίσης εκδώσαμε την με αριθ./2019 δεύτερη Πρόσκληση προκειμένου να τεθούν στη διάθεση του ελέγχου εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών τα αναφερόμενα στην Πρόσκληση λογιστικά αρχεία (βιβλία και εκδοθέντα – ληφθέντα φορολογικά στοιχεία) για την πραγματοποίηση των απαραίτητων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Επειδή η ελεγχόμενη οντότητα διαπιστώθηκε ότι είναι ανύπαρκτη στη δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση, τα ανωτέρω έγγραφα καθώς και η με αριθ./2019 δεύτερη Πρόσκληση, με την οποία καλούσαμε εκ νέου την ελεγχόμενη οντότητα να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα τηρούμενα λογιστικά της αρχεία προκειμένου να διενεργηθούν οι απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις, εστάλησαν προς

επίδοση στη διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο της ελεγχόμενης με την με αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή στη διεύθυνση κατοικίας, την οποία έχει δηλώσει στην τελευταία υποβληθείσα δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος. Επισυνάπτεται αναλυτική κατάσταση των ΕΛΤΑ για τον κωδικό αντικειμένου RE.....GR, που αφορά την συστημένη επιστολή προς την ελεγχόμενη, η οποία αναγράφει ανά ημερομηνία τις ενέργειες που έχουν γίνει. Συγκεκριμένα η παράδοση της συστημένης επιστολής στην παραλήπτρια (διαχειρίστρια της ελεγχόμενης) πραγματοποιήθηκε στις 04/02/2019.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 § 5 του Ν. 4174/2013 «Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα. ...»

Συνεπώς το με αριθ.1482/31-01-2019 Σ.Δ.Ε. – Κλήση προς Ακρόαση, ο με αριθ./2019 Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου και η με αριθ./2019 δεύτερη Πρόσκληση έχουν νομίμως κοινοποιηθεί στην ελεγχόμενη μετά την παράδοση της συστημένης επιστολής στη διαχειρίστρια και μοναδική εταίρο που έγινε στις 04/02/2019.».

Επειδή, με βάσει τα ανωτέρω προκύπτει ότι η είχε λάβει γνώση

Α) ως προς την παροχή πληροφοριών με τις υπ' αρ. πρωτ...../2018 και/2019 προσκλήσεις οι οποίες στάλθηκαν με συστημένες επιστολές και κοινοποιήθηκαν στις 27/03/2018 και 04/02/2019 αντίστοιχα, με σκοπό να προσκομίσει στην διάθεση του ελέγχου τα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», και

Β) ως προς την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων με την υπ' αρ. πρωτ...../2020 κοινοποίηση έκθεσης ελέγχου και πράξης επιβολής προστίμου η οποία στάλθηκε με συστημένη επιστολή και κοινοποιήθηκε στις 06/08/2020.

Επομένως, ο ισχυρισμός περί μη νόμιμη κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων και του αιτήματος παροχής πληροφοριών στην διαχειρίστρια της εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην από 30/09/2019 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) & ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ./ 07-09-2020 ενδικοφανούς προσφυγής της του με ΑΦΜ, ως διαχειρίστρια της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος
1		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2012-31/12/2012
2		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2013-31/12/2013
3		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2014-31/12/2014
4		20-07-2020	Πρόστιμο Άρθρου 7§§3 & 5 – ν. 4337/2015	01/01/2015-31/12/2015

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1) Διαχειριστική περίοδος 01/01/2012 – 31/12/2012

Πρόστιμο άρθρου 7§§3 & 5 του ν.4337/2015: Συνολικού ποσού 560.555,04 €

2) Διαχειριστική περίοδος 01/01/2013 – 31/12/2013

Πρόστιμο άρθρου 7§§3 & 5 του ν.4337/2015: Συνολικού ποσού 376.436,91 €

3) Διαχειριστική περίοδος 01/01/2014 – 31/12/2014

Πρόστιμο άρθρου 7§§3 & 5 του ν.4337/2015: Συνολικού ποσού 167.676,00 €

4) Διαχειριστική περίοδος 01/01/2015 – 31/12/2015

Πρόστιμο άρθρου 7§§3 & 5 του ν.4337/2015: Συνολικού ποσού 49.138,21 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

Διοικητικής Υποστήριξης

**Η Προϊστάμενη της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.