



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 10-5-2021

Αριθμός απόφασης: 1273

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313333245

ΦΑΞ : 2313333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-07-2017).

δ. Της ΠΟΛ 1076/23-04-2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την αρ. Α.1049/2021 "Παράταση των προθεσμιών της παρ. 4 του άρθρου έκτου της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75)", με την οποία η προθεσμία του πρώτου

εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 που δεν έχει συμπληρωθεί από την 01.03.2021 έως και τις 27.10.2021 παρατείνεται έως και τις 29.10.2021.

5.Την από-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου υποβολή ενδικοφανούς προσφυγή του προσφεύγοντος του με **ΑΦΜ**, με έδρα στη κατά: **α)** της με αρ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2014, **β)** της με αρ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2015 **γ)** της με αρ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2016, **δ)** της με αρ./2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58Α ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2015 και **ε)** της με αρ./2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58Α ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6.Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7-Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- α) Με την με αριθμό-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α φορολογικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος διαφορά φόρου ύψους 28.414,16€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58Α' ποσού 8.524,24€, ήτοι **συνολικό ποσό 36.938,40€**.
- β) Με την με αριθμό-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α φορολογικού έτους 2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος διαφορά φόρου ύψους 30.584,12€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58Α' ποσού 10.049,76€, ήτοι **συνολικό ποσό 40.633,88€**.
- γ Με την με αριθμό6-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος διαφορά φόρου ύψους 3.898,30€, πλέον πρόστιμο άρθρου 58Α' ποσού 1.949,16€, ήτοι **συνολικό ποσό 5.847,46€**.
- δ) Με την με αριθμό/2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58α ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ύψους **871,03€**, ως εξής:

Λήψη ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με Φ.Π.Α. σε μία (1)περίπτωση

(σχετική διασάφηση της προμηθεύτριας επιχείρησης**10-2015**) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 10, 12, 14 των Ε.Λ.Π. και του άρθρου 13 § 1 του Ν. 4174/2013. Από **17/10/2015 έως και την 24/07/2016** και με την προσθήκη στο Ν. 4174/2013 του άρθρου 58^Α «Πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας» προβλέπεται πως για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου και ειδικότερα σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή **λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ**, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα (περίπτωση 1 άρθρο 58^Α Ν. 4174/2013), ήτοι **50% [7.574,20 X 23%] X 1.742,06= 871,03€**.

• ε) Με την με αριθμό/2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58α ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ύψους 719,39€, ως εξής:

Λήψη ανακριβούς παραστατικού προς τεκμηρίωση και αναγνώριση συναλλαγής έως και την 24/07/2016 σε δύο (02) περιπτώσεις (σχετική διασάφηση της προμηθεύτριας επιχείρησης) μέχρι την 15η ημέρα του επομένου μήνα. Για τις εν λόγω συναλλαγές διαπιστώνεται παράβαση της λήψης ανακριβών στοιχείων με Φ.Π.Α., που επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 58Α § 1 του Ν.4174/13 (Κ.Φ.Δ.) σύμφωνα με τις οποίες, σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, ήτοι **50% [6.255,54 X 23%] X 1.438,77 = 719,39 €**.

Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ., με αφορμή το με αριθμ.-2017 έγγραφο του Δ' Τμήματος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας Τελωνειακών Ελέγχων (ΕΛ.Υ.Τ.) σύμφωνα με το οποίο πραγματοποιήθηκε έλεγχος σε 308 Διασαφήσεις Εισαγωγής κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων με χώρα αποστολής και καταγωγής την Τουρκία και παραλήπτη-εισαγωγέα την επιχείρηση με την επωνυμία «..... με ΑΦΜ», προέκυψε ότι ο προσφεύγων δεν έλαβε ή έλαβε ανακριβή φορολογικά στοιχεία και δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη γνωστοποίηση της παρ.5 του άρθ.6 του ν.4093/2012(ΚΦΑΣ) ή δεν εξέδωσε και κατ' επέκταση δεν καταχώρησε ως όφειλε φορολογικά στοιχεία για τα φορολογικά έτη 2014, 2015 και 2016 για διασαφήσεις εισαγωγής, για τις οποίες η επιχείρηση «..... – ΑΦΜ» δεν εξέδωσε ή εξέδωσε ανακριβώς φορολογικά στοιχεία προς τον προσφεύγοντα.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 10.07.2017 έκθεση ελέγχου – πορισματική αναφορά της ΕΛ.Υ.Τ. δεκάδες επιχειρηματίες στην Ελλάδα παραλάμβαναν εμπορεύματα, για τα οποία, είτε δεν εκδίδονταν καθόλου, είτε εκδίδονταν ανακριβή (υποτιμολογημένα) τιμολόγια πώλησης. Πωλητής των ως άνω εμπορευμάτων ήταν η επιχείρηση «..... – ΑΦΜ», η οποία

φερόμενη ως εισαγωγέας των εν λόγω εμπορευμάτων, εισήγαγε από την Τουρκία, προϊόντα με δηλωθείσα δασμολογητέα αξία υποπολλαπλάσια της πραγματικής. Σύμφωνα με την ως άνω έκθεση, ο προσφεύγων, παρέλαβε προϊόντα χωρίς την έκδοση ή με ανακριβή έκδοση φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση «.....» και συνεπώς είχε τη δυνατότητα να προβαίνει στη συνέχεια σε πωλήσεις με την έκδοση ανακριβών φορολογικών παραστατικών.

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ υιοθέτησε τις παραδοχές, της με ημερομηνία/2017 έκθεσης ελέγχου – πορισματικής αναφοράς της ΕΛ.Υ.Τ.και σε βάρος του προσφεύγοντος προέκυψαν οι ως άνω παραβάσεις και ακολούθως εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις φορολογικών ετών 2014, 2015 και 2016.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς :

1.Αυθαίρετη κρίση για τα πραγματικά περιστατικά και έλλειψη επαρκούς και ειδικής αιτιολογίας. Ο έλεγχος στηρίζεται στο πόρισμα της ΕΛ.Υ.Τ., με το οποίο διατυπώνει μία αυθαίρετη και αδικαιολόγητη κρίση της λειτουργίας της επιχείρησης «..... – ΑΦΜ» και στηρίζεται αποκλειστικά στις διασαφήσεις. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι:

-Σε περίπτωση ανακριβούς φορολογικού στοιχείου, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η απόδειξη της από την αρμόδια αρχή. Το βάρος, ως εκ τούτου, το φέρει αυτή και επ' ουδενί ο ελεγχόμενος και ότι προϋπόθεση της ανακριβούς συναλλαγής είναι η πρόθεση υποτιμολόγησης, ήτοι η υποκειμενική κάλυψη της συναλλαγής.

2. Παραβίαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας

3. Παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας Από την αρχή του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 2 § 1 Συντ) απορρέει κατά βάση και το τεκμήριο της αθωότητας, ενώ και το άρθρο 48 § 1 ΧΘΔΕΕ, ρητά ορίζει ότι: «Κάθε κατηγορούμενος τεκμαίρεται ότι είναι αθώος μέχρι αποδείξεως της ενοχής του, σύμφωνα με το νόμο».

Ως προς τον πρώτο και τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν.4174/2013 ορίζεται : «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα. 2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου

που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου: α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης ...».

Επειδή, το άρθρο 28 του Ν. 4174/2013 ορίζει ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο «σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου», και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, [εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση] «ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος».

Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει «εγγράφως» τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την «κοινοποίηση» της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο. 3. Οι διαδικασίες εφαρμογής του παρόντος άρθρου καθορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε

άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: « η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, στις παρ. 1 και 4 του άρθρου 171 του ΚΔΔ ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιον τους ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. ... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣΤΕ 1315/1991, ΣΤΕ 2056/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που ο υπάλληλος της αρμόδιας φορολογικής αρχής συντάσσει έκθεση ελέγχου, η οποία όμως βασίζεται σε άλλη έκθεση, που είχε προηγουμένως συνταχθεί από υπάλληλο άλλης υπηρεσίας, οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται και από τον υπάλληλο που συντάσσει την έκθεση.

Επειδή, δεν υπάρχει παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Δ.Ο.Υ., επί τη βάσει άλλης έκθεσης ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ. και υιοθετούνται οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα αυτής. Και αυτό γιατί, στην περίπτωση αυτή, έλαβε χώρα η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανόμενων στην άλλη έκθεση στοιχείων από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση (ΔΕφΘΕΣ 41/2002, ΔΝΦ 2003, σ.319). Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση, που ο έλεγχος και η σύνταξη της σχετικής έκθεσης από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Φορολογικής Αρχής έχει στηριχθεί σε εκτίμηση εγγράφων άλλης οικονομικής Αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας.

Επειδή, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 29 και 32 του Καν. 2913/92, όπως ίσχυαν μέχρι 30/04/2016 και τα άρθρα 70-72 του Καν. 952/13, όπως ίσχυαν από 01/05/2016), η δασμολογητέα αξία των εισαγόμενων στο τελωνειακό έδαφος της Κοινότητας εμπορευμάτων, καθορίζεται από την πράγματι πληρωθείσα τιμή, στην οποία προστίθενται έξοδα μεταφοράς, ασφάλισης των εμπορευμάτων, καθώς και έξοδα φόρτωσης και εργασιών διαφύλαξής τους, μέχρι του τόπου εισόδου αυτών στο τελωνειακό έδαφος της Κοινότητας, ανεξάρτητα από το ποιος τα καταβάλλει, ο αγοραστής ή ο πωλητής.

Επειδή, όλες οι ανωτέρω διαπιστώσεις στηρίχθηκαν σε αποδεικτικά έγγραφα και τεκμήρια και επιπροσθέτως, από καταθέσεις και τηλεφωνικές συνομιλίες, οι οποίες βρίσκονται στη διάθεση του Εισαγγελέα, προκύπτει αδιαμφισβήτητα, αφενός μεν, ο ρόλος εκάστου εμπλεκόμενου προσώπου, αφετέρου δε, αποδεικνύεται η υποτιμολόγηση των εισαχθέντων εμπορευμάτων με απώτερο σκοπό την αποφυγή φόρων.

Επειδή, από την ακρόαση των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων των υπαλλήλων της ΕΛ. Υ.Τ., κατόπιν άρσης τηλεφωνικού απορρήτου, προέκυψαν αποδεικτικά στοιχεία για τις πράγματι πληρωθείσες αξίες εμπορευμάτων που έχουν εκτελωνιστεί από την επιχείρηση «.....» σε συγκεκριμένες ημερομηνίες, όπου εντοπίστηκαν περιπτώσεις όπου οι πραγματικές τιμές των εμπορευμάτων ήταν από 3,5 έως 37 φορές μεγαλύτερες από τις αντίστοιχες δηλωθείσες κατά τον τελωνισμό.

Επειδή, ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής περί ανακριβούς έκδοσης ή μη έκδοσης τιμολογίων της εκδότριας επιχείρησης δεν είναι αυθαίρετος, αφού η από 10.07.2017 έκθεση ελέγχου – πορισματική αναφορά της ΕΛ.Υ.Τ., τα πορίσματα της οποίας υιοθετήθηκαν πλήρως από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ., περιέχουν πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρονται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στον καταλογισμό παραβάσεων και τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο.

Πιο συγκεκριμένα, και ενάντια στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας παραθέτουμε αυτολεξεί απόσπασμα της από2017 έκθεσης ελέγχου – πορισματικής αναφοράς της ΕΛ.Υ.Τ. :

«Μεγάλος αριθμός επιτηδευματιών που δραστηριοποιείται στον κλάδο ένδυσης-υπόδησης προμηθεύεται τα εμπορεύματά του και τις πρώτες ύλες (υφάσματα) από την Τουρκία. Ο επιχειρηματίας αρχικά μεταβαίνει ο ίδιος στην Τουρκία για να πραγματοποιήσει τις επαφές με τους προμηθευτές. Προβαίνει σε συμφωνίες με αυτούς και τους πληρώνει μετρητοίς με χρήματα που έχει μεταφέρει παράνομως στην Τουρκία. Η συμφωνία προβλέπει ότι τα εμπορεύματα δεν θα εξαχθούν απευθείας από τον Τούρκο πωλητή, αλλά θα παραδοθούν στην Κωνσταντινούπολη στην εταιρία Η εν λόγω εταιρία, όπως καταδεικνύει και η επωνυμία της, είναι μεταφορική και αναλαμβάνει τη μεταφορά των εμπορευμάτων στην Ελλάδα. Σχετικές οι συνδιαλέξεις του-συνεργάτη του στην Αθήνα-(αρ. στις οποίες περιγράφεται αναλυτικά ο εν λόγω μηχανισμός δόλου- απάτης. Ενδεικτικές-αποκαλυπτικές οι συνδιαλέξεις του (αρ.).

Αφού παραδοθούν τα προς εισαγωγή εμπορεύματα στην «.....», υπάλληλοι της τα συσκευάζουν σε τσουβάλια, προκειμένου να παραπλανήσουν τις Ελληνικές τελωνειακές αρχές για την ποιότητα και την αξία των εμπορευμάτων. Κάθε τσουβάλι φέρει γραμμένο τον κωδικό του τελικού παραλήπτη στην Ελλάδα, καθώς και έναν αύξοντα αριθμό, ο οποίος αφορά στη

συγκεκριμένη αποστολή. Με αυτόν τον τρόπο συγκεντρώνονται περίπου 400 με 500 τσουβάλια, συνολικού βάρους 16-20 τόνων, φορτώνονται σε φορτηγό αυτοκίνητο και αποστέλλονται στην Ελλάδα.

Για τον τελωνισμό όλων των εμπορευμάτων, τα οποία όπως αναφέρθηκε έχουν δεκάδες παραλήπτες στην Ελλάδα, εκδίδεται τιμολόγιο ανακριβές ως προς τις αξίες (υποτιμολόγηση), από άλλη Τούρκικη εταιρία, η οποία καμία σχέση δεν έχει με τα εν λόγω εμπορεύματα, που περιλαμβάνει το σύνολο των εμπορευμάτων και αναφέρει ως αγοραστή την επιχείρηση «.....». Στο εν λόγω τιμολόγιο καταγράφονται γενικά τα εμπορεύματα (δηλαδή 3.000 παντελόνια, 5.000 μπλούζες κτλ) χωρίς να γίνεται αναφορά σε σύνθεση, κωδικό είδους, ποιότητα, μέγεθος. Οι αναγραφόμενες στο τιμολόγιο αξίες δεν έχουν καμία σχέση με αυτές που έχουν πληρωθεί από τους Έλληνες επιχειρηματίες στους πραγματικούς Τούρκους προμηθευτές, είναι δε υποπολλαπλάσιες των πράγματι καταβληθεισών (ενδεικτικές οι συνδιαλέξεις του αρ.). Η Ελληνική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», είναι ο συνεργάτης της στην Ελλάδα και αναλαμβάνει τον τελωνισμό με υποτιμολόγηση της δασμολογητέας αξίας (αρθ. 155 παρ. 2θ του Ν. 2960/01) και την παράδοση των προϊόντων στους πραγματικούς αγοραστές στο εσωτερικό της χώρας (λήπτες λαθρεμπορευμάτων-αρθ. 155 παρ. 2ζ του Ν. 2960/01).

Η Ελληνική επιχείρηση «.....» η οποία φέρεται να έχει πραγματοποιήσει το διάστημα από 18-03-2014 έως 30-09-2016 εισαγωγές, κυρίως κλωστοϋφαντουργικών ειδών, συνολικού βάρους 4.000 τόνων, δεν διαθέτει αποθηκευτικό χώρο. Μετά τον τελωνισμό των εμπορευμάτων, με δηλωθείσα δασμολογητέα αξία υποπολλαπλάσια της πραγματικής και την καταβολή ελάχιστων επιβαρύνσεων (ΦΠΑ), το φορτηγό αυτοκίνητο οδηγείται στη μεταφορική εταιρία (Δέλτα Μεταφορική) στο Εκεί εκφορτώνονται τα τσουβάλια-δέματα και άμεσα αρχίζει η παράδοση στους πραγματικούς αγοραστές (σε όλη την Ελληνική επικράτεια) με επιλεκτική έκδοση τιμολογίων πώλησης. Η παράδοση στη Θεσ/νίκη γίνεται με "φορτοταξί", ενώ στην Αθήνα τα εμπορεύματα μεταφέρονται με άλλο φορτηγό της «.....Μεταφορική».

Η αμοιβή για την μεταφορά από Τουρκία, τον τελωνισμό και την παράδοση σε κάθε επιχείρηση, ανέρχεται σε περίπου 1 ευρώ ανά κιλό παραδιδόμενου εμπορεύματος (ενδυμάτων) και 0,5 ευρώ ανά κιλό παραδιδόμενου υφάσματος. Η εν λόγω αμοιβή, πληρώνεται από τους τελικούς παραλήπτες κυρίως μετρητοίς και πάντα χωρίς την έκδοση φορολογικού στοιχείου (παροχής υπηρεσιών). Επιπλέον ο παραλήπτης των εμπορευμάτων καταβάλει μετρητοίς τον Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στο τιμολόγιο που έχει εκδοθεί από την επιχείρηση «.....», προς κάλυψη της μεταφοράς των εμπορευμάτων στο εσωτερικό της χώρας (ενδεικτικές οι συνομιλίες).

Οι αξίες που αναγράφονται στα τιμολόγια πώλησης στο εσωτερικό της χώρας είναι ελάχιστα μεγαλύτερες (περίπου 10%) από αυτές που δηλώνονται κατά την εισαγωγή. Οι αναγραφόμενες δε ποσότητες στην πλειοψηφία των τιμολογίων είναι ανακριβείς δεδομένου ότι οι

περισσότεροι παραλήπτες δεν επιθυμούν να αποτυπώνεται στα τιμολόγια η πραγματική ποσότητα των προϊόντων που παραλαμβάνουν. Επειδή όμως οι συμμετέχοντες γνωρίζουν ότι, σε ενδεχόμενο έλεγχο αποθεμάτων με την μέθοδο της «κλειστής αποθήκης» από τις Τελωνειακές ή Φορολογικές Αρχές και με δεδομένο ότι δεν διαθέτουν αποθηκευτικό χώρο, πρέπει να παρουσιάσουν ως πωληθείσες όλες σχεδόν τις εισαχθείσες ποσότητες εμπορευμάτων, φροντίζουν έτσι ώστε οι ποσότητες που τιμολογούνται να είναι περίπου ίδιες με αυτές που εισάγονται. Αυτό επιτυγχάνεται με την έκδοση τιμολογίων σε επιχειρήσεις που θέλουν να παρουσιάσουν αυξημένες αγορές. Χαρακτηριστική είναι η περίπτωση πελάτη που τηλεφωνεί στην υπάλληλο της «.....» (συνομιλία..... αρ.) για να της θυμίσει ότι μέχρι τέλη Σεπτεμβρίου 2016 χρειάζεται τιμολόγιο με καθαρή αξία περίπου 15.000 ευρώ. Επίσης στις 14-06-2016, μία ημέρα μετά τον φυσικό έλεγχο των εμπορευμάτων που πραγματοποιήθηκε από κλιμάκιο ελεγκτών της Υπηρεσίας μας, εκδόθηκε το αρ. .-2016 Τιμολόγιο Πώλησης προς την επιχείρηση (σύζυγο του) με περίπου 4.600 τεμάχια διαφόρων ρούχων. Παρομοίως στις 27-06-2016 εκδόθηκε το αρ. Τιμολόγιο Πώλησης προς την ίδια επιχείρηση με περίπου 9.000 τεμάχια.

Ο προαναφερόμενος μηχανισμός απάτης που εφαρμόζεται εκτεταμένα από πλήθος επιτηδευματιών που δραστηριοποιούνται κυρίως στον κλάδο ένδυσης-υπόδησης (εντοπίστηκαν περίπου 600 επιχειρήσεις, οι οποίες παρέλαβαν εμπορεύματα από την προαναφερόμενη επιχείρηση), έχει σαν αποτέλεσμα την απόκτηση εμπορευμάτων με τις ελάχιστες γι αυτούς επιβαρύνσεις (ΦΠΑ) στις περιπτώσεις που εκδίδεται τιμολόγιο από την επιχείρηση «.....», που όπως προαναφέρθηκε, λειτουργούσε και διαχειριζόταν ο με τους λοιπούς συνεργούς του, ή χωρίς επιβαρύνσεις στις περιπτώσεις που δεν εκδίδεται τιμολόγιο. Έτσι οι αγοραστές έχουν την δυνατότητα να προβαίνουν στη συνέχεια σε πωλήσεις χωρίς την έκδοση των νόμιμων φορολογικών παραστατικών ή με την έκδοση παραστατικών με ιδιαίτερα χαμηλές αξίες».

Ειδικότερα στο κεφάλαιο IV της με ημερομηνία 10.07.2017 έκθεσης ελέγχου – πορισματικής αναφοράς της ΕΛ.Υ.Τ. γίνεται αναφορά στα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία συνδέουν την επιχείρηση «.....» με την προσφεύγουσα, ως ακολούθως:

- Στην ATZENTA που βρέθηκε στην έδρα της εκδότριας επιχείρησης στο χώρο εργασίας της, η οποία περιέχει τους κωδικούς που έχουν δοθεί σε κάθε έναν πραγματικό παραλήπτη- αγοραστή, καθώς και στοιχεία του κάθε παραλήπτη βάσει των οποίων εκδίδονται τα σχετικά τιμολόγια πώλησης (ΑΦΜ, Επωνυμία, Διεύθυνση).
- Στις καταστάσεις «HESAP» (μετάφραση στα ελληνικά -λογαριασμός-) στις οποίες καταγράφονται ανά φορτηγό ο παραλήπτης, ο αριθμός των κιβωτίων-δεμάτων για τον συγκεκριμένο παραλήπτη, το βάρος αυτών και τα μεταφορικά που χρεώνονται σε κάθε παραλήπτη, οι οποίες στάλθηκαν στην ΕΛ.Υ.Τ. ηλεκτρονικά από την

- Στα κιβωτολόγια που παρέλαβε η ΕΛ.Υ.Τ. ηλεκτρονικά από την και αυτά αποστάλθηκαν στην ως άνω υπηρεσία από το Α' Τελωνείο και τα οποία αναφέρουν αναλυτικά τους κωδικούς των παραληπτών. Σημειώνεται ότι το ως άνω τελωνείο διαθέτει κιβωτολόγια με τους κωδικούς παραληπτών για κάθε δέμα- κιβώτιο για τις 285 διασαφήσεις από το σύνολο των 308, αφού για τις υπόλοιπες διασαφήσεις, τα κιβωτολόγια που κατατέθηκαν κατά τον τελωνισμό δεν αναφέρουν κωδικό τελικού παραλήπτη- παραλήφθηκε η στήλη με την εν λόγω πληροφόρηση.
- Στις Διασαφήσεις Εισαγωγής με τα συνημμένα σε αυτές έγγραφα.
- Στις Εκθέσεις Προσδιορισμού Δασμών και Φόρων που απεστάλησαν στην ΕΛ.Υ.Τ. με τα αρ. πρωτ. ΕΜΠ-2017, ΕΜΠ-2017 και-2017 έγγραφα του Α' Τελωνείου σε απάντηση των αρ. πρωτ. ΕΜΠ-2016,-2017,-2017 και-2017 εγγράφων της ως άνω υπηρεσίας, σύμφωνα με τις οποίες, από το σύνολο των **308** υπό έλεγχο διασαφήσεων εισαγωγής το Τελωνείο αποδέχτηκε τη δηλωθείσα αξία για τις 19, ενώ για τις υπόλοιπες 289 διαμόρφωσε νέα δασμολογητέα αξία και συνεπώς προσδιόρισε τους αναλογούντες διαφυγόντες φόρους. Η ΕΛ.Υ.Τ.δημιούργησε ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή «Excel» στο οποίο καταχωρήθηκαν αναλυτικά ανά Διασαφήση Εισαγωγής κάθε δέμα-κιβώτιο χωριστά, τα είδη και οι ποσότητες που περιέχονται σε αυτό, η δηλωθείσα αξία ανά τεμάχιο ή κιλό (στην περίπτωση υφάσματος ή αξεσουάρ), η διαμορφωθείσα αξία από το Α' Τελωνείο οι διαφυγόντες φόροι όπως προσδιορίστηκαν από το Α' Τελωνείο, καθώς και ο κωδικός του παραλήπτη για το κάθε δέμα. Σημειώνεται ότι στο εν λόγω αρχείο περιλαμβάνεται το σύνολο των υπό έλεγχο (308) Διασαφήσεων Εισαγωγής στις περιπτώσεις δε που η δηλωθείσα αξία έγινε αποδεκτή από το Τελωνείο (19 Δ/σεις) δεν προκύπτουν διαφυγόντες φόροι και η συγκεκριμένη στήλη είναι μηδενική.
- **Επειδή**, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων έφερε στην ως άνω κατασχεθείσα ατζέντα τον κωδικό 945, με τον οποίο ταυτοποιείται ο ως άνω συναλλασσόμενος με την επιχείρηση του «.....» και με τον κωδικό αυτό παρακολουθούνταν οι συναλλαγές της με αυτήν.
- Το γεγονός αυτό, είχε ως συνέπεια τη μη καταβολή στο Ελληνικό Δημόσιο των πράγματι αναλογούντων δασμών και φόρων, με το συνολικό ύψος των διαφυγόντων φόρων (ΦΠΑ) και λοιπών επιβαρύνσεων να ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 6.191.124,77 ευρώ.
- Ο ως άνω μηχανισμός απάτης που εφαρμόστηκε σε πλήθος επιτηδευματιών που δραστηριοποιούνται στον κλάδο ένδυσης – υπόδησης, δεδομένου ότι εντοπίστηκαν περίπου 600 επιχειρήσεις σε 43 νομούς της Ελλάδας, οι οποίες παρέλαβαν εμπορεύματα από την «.....», είχε σαν αποτέλεσμα την απόκτηση εμπορευμάτων με τις ελάχιστες γι αυτούς επιβαρύνσεις (Φ.Π.Α.), ή χωρίς επιβαρύνσεις στις περιπτώσεις που δεν εκδίδονταν τιμολόγιο και

περαιτέρω σε πωλήσεις χωρίς την έκδοση των νόμιμων φορολογικών στοιχείων, ή με την έκδοση παραστατικών με ιδιαίτερα χαμηλές αξίες, επιφέροντας ταυτόχρονα συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και πλήγμα στο υγιές εμπόριο εντός της ελληνικής επικράτειας.

- Κατόπιν των ανωτέρω, η Δ.Ο.Υ., απέστειλε στον προσφεύγοντα το με αρ. πρωτ..-2018 έγγραφο -γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων των άρθρων 397 και 398 του Ν. 4512/2018, και την εντολή ελέγχου, καθώς και το με αρ. πρωτ.....-2020 έγγραφο αίτημα παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 του ΚΦΔ, προκειμένου να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα λογιστικά αρχεία των ετών 2014, 2015 και 2016.

- Η Φορολογική αρχή από τον έλεγχο που διενήργησε στα βιβλία του προσφεύγοντα λαμβάνοντας υπόψη και την πορισματική αναφορά της ΕΛ.Υ.Τ. και τα στοιχεία που έθεσε στον έλεγχο ο προσφεύγων, διαπίστωσε τις κάτωθι συναλλαγές με την επιχείρηση ανά φορολογικό έτος, όπως αυτά καταγράφονται στις από 25/06/2020 θεωρηθείσες εκθέσεις ελέγχου άρθρου 58Α Κ.Φ.Δ και Φ.Π.Α:

Για τη Φορολογική περίοδο 01-01-2014 – 31-12-2014 διαπιστώθηκαν οι κάτωθι παραβάσεις:

Πίνακας : Διαπιστώσεις επί των φορολογικών στοιχείων και συναλλαγών 2014

Μη έκδοση στοιχείου

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και την ΠΟΛ. 1004/04-01-2013, ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών και συγκεκριμένα ο αγοραστής ή λήπτης υπηρεσιών, στην περίπτωση άρνησης από υπόχρεο έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου υποχρεούται να γνωστοποιήσει το γεγονός άμεσα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου σε Κεντρικές Υποδομές. Οι εν λόγω γνωστοποιήσεις συνιστούν δηλώσεις πληροφοριακού χαρακτήρα της περ. α' της παρ. 1 του Ν 4174/2013 (ΠΟΛ1252/2015), η μη υποβολή των οποίων συνεπάγονται τις κυρώσεις της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013.

Κατόπιν των ανωτέρω και βάσει της πορισματικής αναφοράς της ΕΛΥΤ διαπιστώθηκε πως μεταξύ του ελεγχόμενου και της επιχείρησης «.....» πραγματοποιήθηκαν τέσσερις (4) συναλλαγές για τις οποίες δεν εκδόθηκαν παραστατικά από την ελεγχόμενη, οι οποίες αφορούν τις κάτωθι διασαφήσεις :

Πίνακας : Μη έκδοση φορολογικών στοιχείων και συναλλαγών 2014

Α/Α	Έτος	Διασάφηση	Διαμορφωθείσα Αξία
1	22/04/2014		1.283,66 ευρώ
2	30/04/2014		5.427,80 ευρώ
3	05/05/2014		3.502,08 ευρώ
4	10/06/2014		79,55 ευρώ

Ανακριβής έκδοση στοιχείου

Εκδόθηκαν ανακριβώς, ως προς την αξία (υποτιμολογημένα), από την «..... με Α.Φ.Μ.» είκοσι έξι (26) φορολογικά παραστατικά, όπως αυτά αποτυπώνονται στον παρακάτω πίνακα.

Πίνακας : Ανακριβής έκδοση φορολογικών στοιχείων 2014

Έτος	Δ/ση	Διαμορφωθείσα αξία.	ΤΠ-ΔΑ	Αξία τιμολογίων	Διαφορά
26/03/2014		15.549,96		325,00 400,00	14.824,96
25/04/2014		7.900,28		400,00 405,00	7100,28
26/05/2014		9.200,34		375,00	8420,34
29/05/2014		200,45		168,00	32,45
17/06/2014		13.047,46		400,00	12257,46
02/09/2014		324,29		390,00	163,49
11/09/2014		7.816,18		160,80	7439,38
15/09/2014		3.701,83		376,80	405,60
18/09/2014		1.480,05		240,00	3056,23
22/09/2014		4.027,07		400,00	404,80
29/09/2014		1.462,95		392,00	3230,27
20/10/2014		1.994,12		404,00	1058,95
23/10/2014		1.445,27		396,00	1598,12
31/10/2014		9.555,00		320,00	1125,27
12/11/2014		4.972,42		405,00	403,00
17/11/2014		1.406,22		404,00	8746,00
21/11/2014		2.193,72		405,00	4569,42
15/12/2014		1.015,07		275,00	1001,22
20/12/2014		5.155,95		100,00	1918,72
				300,00	915,07
					4855,95
ΣΥΝΟΛΟ		92.448,61	Σύνολο παραστατικών (26)	9.055,00	83.393,61

Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η ανακριβής έκδοση των φορολογικών παραστατικών για την τιμολόγηση των ανωτέρω διασαφήσεων προέκυψε από την πορισματική έκθεση της **ΕΛ.Υ.Τ.**, σύμφωνα με την οποία τα εν λόγω εμπορεύματα αποστέλλονταν στον αγοραστή με την εισαγωγή εντός της ίδιας ημέρας, όφειλε η ελεγχόμενη επιχείρηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και την ΠΟΛ. 1004/04-01-2013, να γνωστοποιήσει άμεσα και το αργότερο εντός της μεθεπόμενης εργάσιμης ημέρας, στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου, την ανακριβή έκδοση αυτών.

Για το φορολογικό έτος 2015 διαπιστώθηκαν οι κάτωθι παραβάσεις:

Πίνακας Διαπιστώσεις επί των φορολογικών στοιχείων και συναλλαγών 2015

α) Δεν εκδόθηκαν φορολογικά παραστατικά από την (υποτιθέμενη εισαγωγή) «..... με Α.Φ.Μ.» ως ακολούθως:

A/A	Έτος	Διασάφηση	Διαμορφωθείσα Αξία
1	05/02/2015	..	5.015,95
2	09/02/2015		5.682,14
3	01/10/2015		352,54
4	16/11/2015		2.147,23
5	16/11/2015		500,69
ΣΥΝΟΛΟ			13.698,55

Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η μη έκδοση των φορολογικών παραστατικών για την τιμολόγηση των ανωτέρω διασαφήσεων προέκυψε από την πορισματική έκθεση της **ΕΛ.Υ.Τ.** σύμφωνα με την οποία τα εν λόγω εμπορεύματα αποστέλλονταν στον αγοραστή με την εισαγωγή εντός της ίδιας ημέρας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 8§11 και του άρ. 11 του Ν. 4308/2014 όφειλε να εκδώσει σχετικό παραστατικό-τιμολόγιο αγοράς προς τεκμηρίωση και αναγνώριση της συναλλαγής, η ελεγχόμενη επιχείρηση, μέχρι την 15^η ημέρα του επομένου μήνα, στο οποίο δεν υπολογίζεται Φ.Π.Α. ούτε χαρτόσημο (§135 ερμηνευτικής εγκυκλίου Ν. 1642/86 (Φ.Π.Α. Π. 4336/3162 Εγκ. 10/10-7-1987).

β) Εκδόθηκαν ανακριβώς, ως προς το είδος την ποσότητα και την αξία, από την «..... με Α.Φ.Μ.» δεκαεννέα (19) φορολογικά παραστατικά, όπως αυτές παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα .

Πίνακας					
Έτος	Δ/ση	Διαμορφωθείσα αξία.	Τιμολόγιο	Καθαρή αξία τιμολόγιου	Διαφορά
22/01/2015		8.783,65		400,00	8383,65
26/01/2015		8.318,00		400,00	7918,00
02/02/2015		3.819,25		400,00	3419,25
15/03/2015		14.705,61		404,00	13902,01
16/04/2015		12.286,74		399,60	
				402,50	
30/04/2015		15.833,13		400,00	11484,24
				400,00	15028,13
04/05/2015		852,74		405,00	
07/05/2015	..	688,23		334,40	518,34
11/05/2015		10.784,47		402,50	285,73
25/05/2015		752,59		400,00	
05/06/2015		6.624,06		403,20	9981,27
08/06/2015		276,47		318,40	434,19
				400,00	
				375,00	5849,06
				160,00	116,47

10/09/2015		5.056,18		403,00	4653,18
22/10/2015		7.979,20		405,00	7574,20
Γενικό άθροισμα		96.760,32		7.212,60	89.547,72

Από τα ανωτέρω (σύνολο 19 παραστατικά) σε δεκαοκτώ σε (18) περιπτώσεις φορολογικών στοιχείων **(μέχρι 16/10/2015)** που εξέδωσε ανακριβώς (υποτιμολογημένα) και με παράλειψη τιμολόγησης ποσότητας ειδών που περιλαμβάνονται στις αντίστοιχες διασαφήσεις, η «.....με Α.Φ.Μ.» και έλαβε η ελεγχόμενη επιχείρηση και δεδομένου ότι ο αγοραστής υποχρεούται να εκδώσει ορθό τιμολόγιο αγοράς, σε περίπτωση άρνησης έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου από τον πωλητή, μέχρι την 15^η ημέρα του επομένου μήνα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8§11 και του άρθρου 11 του Ν. 4308/2014, στο οποίο δεν υπολογίζεται Φ.Π.Α. ούτε χαρτόσημο (§135 ερμηνευτικής εγκυκλίου Ν. 1642/86 (Φ.Π.Α. Π. 4336/3162 Εγκ. 10/10-7-1987), δεν εξέδωσε τιμολόγια σε δεκαεπτά (18) **περιπτώσεις ανακριβούς λήψης τιμολογίων, ωστόσο δεν προβλέπεται η επιβολή διοικητικών κυρώσεων ως την 16/10/2015 και μέχρι τη δημοσίευση του Ν.4337/2015.**

(τα ανωτέρω ισχύουν για όλες τις ανωτέρω διασαφήσεις πλην της διασαφήσης νο 9711/22-10-2015)

Για το Τιμολόγιο **No-2015 της διασαφήσης-2015** (που φέρει ημερομηνία έκδοσης μετά την 22/10/2015 καθαρής αξίας 405,00€ πλέον ΦΠΑ 23% ύψους 93,15€), επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθ.58^Α περίπτωση 1, του Ν.4174/2013, δηλαδή ποσοστό 50% επί του φόρου που προκύπτει επί της διαφοράς σε περίπτωση λήψης ανακριβούς στοιχείου, ως κάτωθι:

TIM	Ημερομηνία	Διασαφήση	Διαμορφωθεί σα αξία	Καθαρή αξία Τιμολογίου	Διαφορά καθαρής αξίας	ΦΠΑ 23% επί της διαφοράς	Πρόστιμο 50% επί του ΦΠΑ
.....	22/10/2015		7.979,20	405,00	7.574,20	1.742,06	871,03

Για το φορολογικό έτος 2016 διαπιστώθηκαν οι κάτωθι παραβάσεις:

1. Δεν εκδόθηκαν φορολογικά παραστατικά από την «..... με Α.Φ.Μ.» σε δυο (2) περιπτώσεις επί αγοράς χωρίς τιμολόγιο, όπως ακριβώς αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα του παρόντος, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8§11 και 11 του Ν.4308/2014.

- Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η μη έκδοση των φορολογικών παραστατικών για την τιμολόγηση των ανωτέρω διασαφήσεων προέκυψε από την πορισματική έκθεση της **ΕΛ.Υ.Τ.**, σύμφωνα με την οποία τα εν λόγω εμπορεύματα αποστέλλονταν στον αγοραστή με την εισαγωγή εντός της ίδιας ημέρας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 8§11 και του άρθ. 11 του Ν. 4308/2014 όφειλε να εκδώσει σχετικό παραστατικό-τιμολόγιο αγοράς προς τεκμηρίωση και αναγνώριση της συναλλαγής, η ελεγχόμενη επιχείρηση, μέχρι την 15^η ημέρα του επομένου μήνα, στο οποίο δεν υπολογίζεται Φ.Π.Α. ούτε χαρτόσημο (§135 ερμηνευτικής εγκυκλίου Ν. 1642/86

(Φ.Π.Α. Π. 4336/3162 Εγκ. 10/10-7-1987).

- Με την κατάργηση από 17/10/2015 της περ. θ' της παρ. 1 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 για τη μη έκδοση φορολογικού στοιχείου που δεν επιβαρύνεται με Φ.Π.Α., δεν προβλέπεται πρόστιμο.

Μη έκδοση

Α/Α	Έτος	Διασάφηση	Διαμορφωθείσα Αξία	
1	18/4/2016		6.305,15	ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ ΠΡΟΣΤΙΜΟ
	26/09/2016		631,30	
	ΣΥΝΟΛΟ			

2.Έλαβε ανακριβή φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της επιχείρησης «..... με Α.Φ.Μ.», κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8§11 και 11 του Ν.4308/2014 που επισύρουν κυρώσεις:

- Έως και την 24/07/2016, έλαβε ένα (2) φορολογικά στοιχεία και το πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 58Α § 1 του Ν.4174/13(Κ.Φ.Δ.) σύμφωνα με τις οποίες, σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που προκύπτει επί της διαφοράς μεταξύ της διαμορφωθείσας αξίας και της αξίας των κάτωθι Τιμολογίων.

TIM	Ημερομηνία	Διασάφηση	Διαμορφωθεί σα αξία	Καθαρή αξία Τιμολογίου	Διαφορά καθαρής αξίας	ΦΠΑ 23% επί της διαφοράς	Πρόστιμο 50% επί του ΦΠΑ
.....	7/3/2016			400,00			
.....	8/3/2016		7.050,54	395,00	6.255,54	1.438,77	719,38

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, ο έλεγχος που πραγματοποιήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.είναι μερικός και περιορίστηκε, αποκλειστικά και μόνο στις διαπιστώσεις της από2017 Έκθεσης Ελέγχου - Πορισματικής Αναφοράς του Δ' Τμήματος Έκ Των Υστέρων Ελέγχου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας Τελωνείων (ΕΛ.Υ.Τ.) της Γενικής Διεύθυνσης Τελωνείων και Ε.Φ.Κ., σε ότι αφορά στον κύκλο των αγορών, καθώς και στον προσδιορισμό της αξίας των ειδών που αποκτήθηκαν από τον, με ή χωρίς παραστατικά στοιχεία. Η ανωτέρω έκθεση ελέγχου – πορισματική αναφορά περιλαμβάνει την κρίση της ΕΛ.Υ.Τ. περί της ύπαρξης παράβασης για λήψη ανακριβών φορολογικών στοιχείων και της μη λήψης και κατ' επέκταση της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, κατά τρόπο αρκούντος τεκμηριωμένο και ασφαλή, με τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκάων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, που δεν επιδέχεται αμφισβήτηση κατά την υιοθέτηση τους από τη φορολογική αρχή.

Επειδή, ο φορολογούμενος φέρει το βάρος της απόδειξης της συνδρομής των προϋποθέσεων.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25-06-2020 θεωρηθείσα έκθεση Ελέγχου άρθρου 58Α Κ.Φ.Δ. της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή, για τη φορολογία Φ.Π.Α. δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα κανένας τυπικός ή ουσιαστικός ισχυρισμός.

-Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, περί παραβίασης της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι το αντικειμενικό σύστημα επιβολής των φορολογικών κυρώσεων που θεσπίζεται βάσει του Ν. 4174/2013 για την επιβολή προστίμων παραβιάζει τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη **αρχή της αναλογικότητας** (άρθρ. 25 παρ. 1 του Συντάγματος), καθώς οι διατάξεις αυτές δε λαμβάνουν υπόψη τις ειδικότερες συνθήκες τέλεσης της κάθε παράβασης, τη συμπεριφορά και τα κίνητρα του φερόμενου παραβάτη, αποστερούν δε από τον διοικητικό δικαστή τη δυνατότητα να συνεκτιμήσει τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης και της επιβαλλόμενης κύρωσης, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και αβάσιμος. Αρχικά, σύμφωνα με το κατά πάγια νομολογία περιεχόμενο της αρχής της αναλογικότητας, οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνο οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διατάξεως, τότε μόνον αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΟΛΣΤΕ 990/2004, ΣΤΕ 1249/2010, ΣΤΕ 1402, 2938/2005 - πρβλ. ΣΤΕ 139/1998, 956/2009, πρβλ. αποφ. ΔΕΚ της 12.1.2001, υπόθεση C-262/1999, Λουλουδάκης κατά Ελληνικού Δημοσίου). Έχει κριθεί, ωστόσο, ότι οι διατάξεις του Ν 2523/97 (και ακολούθως του ν. 4174/2013 και 4337/2015), μολονότι περιορίζουν τη σχετική διακριτική ευχέρεια της φορολογικής αρχής, δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, διότι δε θεσπίζουν μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο, ούτε υπερακοντίζουν το δημόσιο σκοπό της αποφυγής της διαφθοράς των φορολογικών οργάνων, στον οποίο κυρίως αποβλέπει, του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων. Εξάλλου, όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, ενόψει των ανωτέρω, δε διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει την κύρωση αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παράβασης, θέμα παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας δεν μπορεί να τεθεί, ως εκ του ότι, ούτε αυτό το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξης της ως άνω αρχής δε διαθέτει τέτοια εξουσία.

Συνεπώς ουδόλως παραβιάζεται η παραπάνω αρχή και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό περί παραβίασης του τεκμηρίου αθωότητας Από την αρχή του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 2 § 1 Συντ) απορρέει κατά βάση και το τεκμήριο της αθωότητας, ενώ και το άρθρο 48 § 1 ΧΘΔΕΕ, ρητά ορίζει ότι: «Κάθε κατηγορούμενος τεκμαίρεται ότι είναι αθώος μέχρι αποδείξεως της ενοχής του, σύμφωνα με το νόμο».

Επειδή, με την παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζεται ότι: «Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων. Δεσμεύονται, επίσης, από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης».

Επειδή, στην υπ' αριθμ. 212/2017 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ορίζεται ότι: «Η ανωτέρω δικονομική διάταξη αναφέρεται ρητά σε ρυθμίσεις που δεσμεύουν τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, προϋποθέτει πλαίσιο μη ενιαίας δικαστικής προστασίας, εκκρεμή διαδικασία και αμετάκλητη κρίση των πολιτικών ή ποινικών δικαστηρίων κατά το χρόνο που επιλαμβάνεται το διοικητικό δικαστήριο. Ήτοι αφορά τη σχέση της διοικητικής με τις άλλες δίκες, ορίζουσα τις προϋποθέσεις που δεσμεύουν τα διοικητικά δικαστήρια, στα οποία και μόνον αναφέρεται, από το χρόνο δημοσίευσής της, ήτοι από τις 22/12/2016. Με την εν λόγω διάταξη, σύμφωνα με την αιτιολογική αυτής έκθεση, επιχειρείται ως και ανωτέρω αναφέρθηκε, η εναρμόνιση της παράλληλης πρόβλεψης διοικητικών και ποινικών κυρώσεων για την αυτή πράξη με τη νομολογία του Στρασβούργου αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 4 παρ. 1 του κυρωθέντος με το ν. 1705/1987 (Α89) 7^{ου} Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και την ενεργοποίηση της επιβεβαιούμενης στο άρθρο 50 του χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ένωσης απαγόρευσης «ne bis in idem» και επεκτείνεται η δέσμευση των διοικητικών δικαστηρίων και πέραν από τις καταδικαστικές και στις αθωωτικές αποφάσεις καθώς και στα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα που έχουν καταστεί αμετάκλητα (βλ. και ΕΔΔΑ της 13.7.2010 Σταυρόπουλος κατά Ελλάδος). Η ως άνω διάταξη δεν καταλαμβάνει κατά καμία έννοια την Διοίκηση για την οποία δεν υπάρχει αντίστοιχο νομικό πλαίσιο. Εξάλλου δεν δύναται να εφαρμοστεί αυτή κατ' αναλογία στη Διοίκηση. Η αναλογική εφαρμογή, διάταξης, προϋποθέτει την ύπαρξη ακούσιου κενού νομοθετικής ρύθμισης, ως πρώτη, βασική και απαραίτητη προϋπόθεση. Επί πλέον η πλήρωση του κενού πρέπει να υπαγορεύεται από την αναμφισβήτητη ανάγκη μιας πάγιας και εξ αντικειμένου ρύθμισης...

Εν προκειμένω ο νομοθέτης όρισε ρητώς και προσέβλεψε στα Δικαστήρια, ως μόνα αρμόδια την κρίση περί των ορίων της συνδρομής της αρχής «ne bis in idem» σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που πρέπει να εξεταστούν, συνισταμένη σε καθαρά δικαστική. Το δικονομικό περιεχόμενο της εν λόγω ρύθμισης και η ειδική αναφορά του ρυθμιστικού της πεδίου, ουδέν νομοθετικό κενό καταλείπουν το οποίο να χρήζει ρύθμισης, προκειμένου να εξεταστεί θέμα ερμηνευτικής κατ' αναλογία κάλυψης αυτού. Σύμφωνα λοιπόν με τη γραμματική και τελολογική ερμηνεία της υπό κρίση διάταξης κατά τα ανωτέρω, η οριζόμενη σ' αυτή δέσμευση αφορά μόνο τα διοικητικά δικαστήρια ως μόνα αρμόδια να εξετάσουν τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της (σχ. ΣτΕ 680/2017, 1992/2016)....

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, επί των τιθέμενων ερωτημάτων, με βάση και το διδόμενο ιστορικό, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Γ) γνωμοδοτεί ομοφώνως ως εξής: Οι αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων και τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μη γίνει κατηγορία βουλεύματα δεν δεσμεύουν τη Διοίκηση στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 14 του ν.998/1979, μετά τη θέση σε ισχύ της διάταξης του άρθρου 17 του ν. 4446/2016 (22.12.2016), με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 5 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας».

Επειδή το περιεχόμενο της ως άνω διάταξης κρίνεται σε κάθε περίπτωση από τα δικαστήρια, τα οποία και δεσμεύονται από τις αμετάκλητες αποφάσεις.

Επειδή, περαιτέρω, ενόψει της αρχής της νομιμότητας του φόρου, η φορολογική διοίκηση έχει –κατ'αρχήν – δέσμια αρμοδιότητα σε σχέση με την έκδοση των καταλογιστικών του **φόρου πράξεων, υπό την έννοια ότι εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη μιας παράβασης** και τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου είναι υποχρεωμένη να προβεί στην έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου ή προστίμου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υπαιτιότητα, ο δόλος ή η αμέλεια του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση, (Στε 1253/92, 3278/92, 2266/95 & 3333/95) εκτός και αν ρητά ο νομοθέτης απαιτεί την ύπαρξη δόλου (Στε 53/92, 457/94).

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από-**2020** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος του με **ΑΦΜ** και συγκεκριμένα: την **επικύρωση : α)** της με αρ./**2020** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2014, **β)** της με αρ./**2020** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2015 **γ)** της με αρ./**2020** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2016, **δ)** της με αρ./**2020** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58Α ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2015 και **ε)** της με αρ./**2020** πράξης επιβολής

προστίμου άρθρου 58Α ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης με βάση την παρούσα απόφαση:

α) Η υπ' αρ.**2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους **2014**

Φορολογική περίοδος 01.01. 2014 - 31.12.2014	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ- ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Σύνολο φορολογητέων εκροών	510.340,70	624.825,84	624.825,84	114.485,14
Σύνολο φορολογητέων εισροών	336.342,71	327.287,71	327.287,71	9.055,00
Σύνολο Φόρου εκροών	117.119,28	143.450,87	143.450,87	26.331,59
Υπόλοιπο Φόρου εισροών	117.119,28	115.036,71	115.036,71	2.082,57
Πιστωτικό Υπόλοιπο	0,00			
Χρεωστικό υπόλοιπο	0,00	28.414,16	28.414,16	28.414,16
Πρόστιμο αρθ.58/58 ^Α Κ.Φ.Δ.		8.524,24	8.524,24	8.524,24
ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ		36.938,40	36.938,40	36.938,40

Επί του οφειλόμενου φόρου, θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4174/2013.

β) Η υπ' αρ.**2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους **2015**

Φορολογική περίοδος 01.01. 2015 - 31.12.2015	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ- ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Σύνολο φορολογητέων εκροών	692.765,90	818.932,84	818.932,84	126.166,94
Σύνολο φορολογητέων εισροών	534.528,03	527.315,43	527.315,43	7.212,60
Σύνολο Φόρου εκροών	159.165,15	188.183,55	188.183,55	29.018,40
Υπόλοιπο Φόρου εισροών	159.165,15	157.599,43	157.599,43	1.565,72
Πιστωτικό Υπόλοιπο	0,00			
Χρεωστικό υπόλοιπο	0,00	30.584,12	30.584,12	30.584,12
Πρόστιμο αρθ.58/58 ^Α Κ.Φ.Δ.		10.049,76	10.049,76	10.049,76

ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ		40.633,88	40.633,88	40.633,88
----------------------------	--	-----------	-----------	-----------

Επί του οφειλόμενου φόρου, θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4174/2013.

γ) Η υπ' αρ. ../2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2016

Φορολογική περίοδος 01.01. 2016 - 31.12.2016	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ- ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Σύνολο φορολογητέων εκροών	426.554,04	442.674,65	442.674,65	16.120,61
Σύνολο φορολογητέων εισροών	566.457,95	565.662,95	565.662,95	795,00
Σύνολο Φόρου εκροών	100.021,01	103.736,46	103.736,46	3.715,45
Υπόλοιπο Φόρου εισροών	139.210,72	139.027,87	139.027,87	182,85
Πιστωτικό Υπόλοιπο	39.189,71	35.291,41	35.291,41	3.898,30
Χρεωστικό υπόλοιπο		3.898,30	3.898,30	3.898,30
Πρόστιμο αρθ.58/58 ^Α Κ.Φ.Δ.		1.949,16	1.949,16	1.949,16
ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ		5.847,46	5.847,46	5.847,46
ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΕΚΠΤΩΣΗ	39.189,71	35.291,41	35.291,41	3.898,30

Επί του οφειλόμενου φόρου, θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4174/2013.

δ) Η υπ' αρ//2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58Α ν.4174/2013 φορολογ. έτους 2015

προστίμου άρθρου 58α ν.4174/2013 1.742,06 χ 50% = 871,03€.	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
	871,03€.	871,03€.

ε) Η υπ' αρ ...//2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58Α ν.4174/2013 φορολογ. έτους 2016

προστίμου άρθρου 58α ν.4174/2013 1.438,77 χ 50% = 719,39€.	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
	719,39€.	719,39€.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.