



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 15/06/2021

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Αριθμός απόφασης: 1846

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604536

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- β. του άρθρου 10 της [Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020](#)/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»
- γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.
- δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. [Α.1273/2020](#) (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), [Α.1241/2020](#) (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και [Α.1215/2020](#) (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.
- 2. Την ΠΟΛ.1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

Την από 08-3-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του,
ΑΦΜ: κατοίκου κατά των τεκμαιρόμενων σιωπηρών αρνητικών απαντήσεων
της ΔΟΥ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ επί των με αρ. πρωτ./27.11.2020 και/30.11.2020

αιτήσεων του περί έντοκής καταβολής επιστροφής φόρου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08-3-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ:..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αρ./27.11.2020 και/30.11.2020 αιτήσεις ζήτησε την καταβολή των αναλογούντων **τόκων** επί του κεφαλαίου που κατεβλήθη από την Δ.Ο.Υ. ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ δυνάμει **των υπ' αρ...../2019,/2014,/2014,/2014,/2014,/2015 και/2015 αποφάσεων του Διοικ. Πρωτ Αθηνών**. Με τις ως άνω αποφάσεις του Διοικ. Πρωτ. Αθηνών διετάχθη η Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ όπως προβεί σε νέα εκκαθάριση των οικ. ετών 2002 έως 2008 και την επιστροφή του αχρεωστήτως καταβληθέντος φόρου που παρανόμως επεβλήθη επί του επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής που εισέπραξε κατά την διάρκεια των οικείων χρήσεων. Η ως άνω νέα εκκαθάριση πραγματοποιήθηκε και οι επιστροφές φόρου, συνολικού ύψους **81.931,61€** εμφανίσθηκαν στην Δ.Ο.Υ. ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ. Η Δ.Ο.Υ. πράγματι προέβη στην πλήρη εξόφληση του αχρεωστήτως καταβληθέντος φόρου με τις οικείες χρηματικές καταβολές στον τραπεζικό του λογαριασμό. Όλες οι καταβολές έλαβαν χώρα μετά την 1.1.2015. Με τις ως άνω αιτήσεις του, ζήτησε την καταβολή των αναλογούντων **τόκων** επί του ως άνω ποσού κεφαλαίου στον Τραπεζικό του λογαριασμό και δη των τόκων από την κατάθεση των ως άνω προσφυγών του προς την Δ.Ο.Υ. Αμαρουσίου μέχρι την εξόφληση των ποσών.

Ο προσφεύγων με την από υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ζητά να ακυρωθούν οι ως άνω τεκμαιρόμενες αρνητικές απαντήσεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ και να γίνουν δεκτές οι ως άνω αιτήσεις του στο σύνολό τους. Να ακυρωθούν οι ως άνω προβαλλόμενες πράξεις και να διαταχθεί ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αμαρουσίου να υπολογίσει και να του επιστρέψει τους αναλογούντες, στα ως άνω ποσά καταβληθέντος κεφαλαίου, τόκους κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα ανωτέρω.

Επειδή στο άρθρο 63 παρ.1 του ν.4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζεται πως ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκησης ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή

προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης.

Επειδή στο άρθρο 63 παρ.8 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ορίζεται ότι «κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ... Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη».

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/1999) ορίζεται ότι: *«Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται σε ειδικές διατάξεις του Κώδικα, οι εκτελεστές ατομικές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις από τις οποίες δημιουργούνται κατά νόμο διοικητικές διαφορές ουσίας υπόκεινται σε προσφυγή ...»*.

Επειδή, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφέρονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ 2 στ του άρθρου 45 Κ.Φ.Δ «Εκτελεστοί τίτλοι από το νόμο είναι:...στ) σε περίπτωση έκδοσης οριστικής δικαστικής απόφασης, η απόφαση αυτή.»

Επειδή, σύμφωνα με ΣτΕ686/2020 σκέψη 7: *«<Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι η κρίση της διοικητικού εφετείου ότι οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 38 του ν. 1473/1984 δεν ήταν εφαρμοστέες στην προκειμένη περίπτωση, με την αιτιολογία ότι, αφ' ενός, η απόφαση 1722/2007 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία επιδικάσθηκε το*

αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό, δεν περιείχε διάταξη περί εντόκου επιστροφής του ποσού αυτού και, αφ' ετέρου, δεν μεσολάβησε χρονικό διάστημα από την κοινοποίηση της αποφάσεως αυτής έως την επιστροφή του φόρου στην πρώτη αναιρεσείουσα εταιρεία, δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη, διότι το έντοκο της επιστροφής αρχίζει από την κατάθεση της αρχικής προσφυγής για την κύρια υπόθεση κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του δημοσίου. Ειδικότερα, αντίθετα προς όσα έκρινε το δικάσαν δικαστήριο, υφίσταται υποχρέωση της φορολογικής αρχής για έντοκη επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων φόρων, με καταβολή των νόμιμων τόκων από τον χρόνο ασκήσεως της προσφυγής, εφαρμοζόμενων μόνο ως προς το ζήτημα της ενάρξεως της τοκογονίας των διατάξεων του άρθρου 21 του κ.δ. της 26.6/10.7.1944, ενώ ως προς τα λοιπά ζητήματα (υποβολή αιτήματος δια του ενδίκου βοηθήματος της προσφυγής, ύψος επιτοκίου για τον υπολογισμό των τόκων) εφαρμόζονται οι ειδικές διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2 του ν. 1473/1984. Προς θεμελίωση του παραδεκτού του λόγου αυτού, εν όψει της διατάξεως του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, διατυπώνεται ο ισχυρισμός ότι η κρίση αυτή είναι αντίθετη προς τις αποφάσεις 2190/2014 και 2191/2014 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες κρίθηκε ότι, εν όψει της αντισυνταγματικότητας της διατάξεως του άρθρου 38 παρ. 2 του ν. 1473/1984 κατά το μέρος που αφορά το χρόνο ενάρξεως της τοκοφορίας, έχει εφαρμογή, ως προς το θέμα αυτό, η προγενέστερη γενική διάταξη του άρθρου 21 του κ.δ. της 26.6/10.7.1944, η οποία είναι εφαρμοστέα και σε περίπτωση οφειλής που απορρέει από σχέση δημοσίου δικαίου, όπως η φορολογική. Κατά την έννοια δε της τελευταίας αυτής διατάξεως, όπως ερμηνεύθηκε με τις ως άνω αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, τόκοι οφείλονται από την άσκηση της προσφυγής, με την οποία υποβάλλεται το αίτημα για επιστροφή φόρου κλπ. που έχει καταβληθεί αχρεωστήτως.>>

Επειδή, εν προκειμένω, με τις κατατεθείσες προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών δεν είχε ζητηθεί η έντοκη επιστροφή των ποσών, σε περίπτωση που γίνουν δεκτές οι προσφυγές και κατ' επέκταση οι εκδοθείσες με αρ./2019,/2014,/2014,/2014,/2014,/2015 και/2015 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με τις οποίες έγιναν δεκτές οι κατατεθείσες προσφυγές δε διέτασσαν την έντοκη επιστροφή των υπό κρίση ποσών.

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (σχετ. 2190/2014 της Ολομέλειας του ΣτΕ) αφετηρία της καταβολής τόκων πρέπει να θεωρηθεί η ημερομηνία άσκησης της προσφυγής, μόνο σε περίπτωση που αυτό έχει ζητηθεί με την προσφυγή και έχει γίνει δεκτό με την απόφαση του δικαστηρίου.

Επειδή, η Διοίκηση η οποία έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις (ν. 3068/2002, αρθρ.1), προέβη σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την εκτέλεση των

με αρ...../2019,/2014,/2014,/2014,/2014,/2015 και/2015 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με το διατακτικό τους.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθμ. 08-3-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ:.....

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.