



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 06/05/2021
Αριθμός Απόφασης: 1524

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : **2131604553**

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).
 - δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **26/01/2021** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, **ΑΦΜ** κατοίκου, επί της οδού κατά της με αριθμ...../2020 οριστικής πράξης **διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και τα προσκομιζόμενα με την υπό κρίση προσφυγή σχετικά έγγραφα.
5. Την αριθμ...../2020 οριστική πράξη **διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της **Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ**.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος **Α2** όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **26/01/2021** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **ΑΦΜ**, (η οποία όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου κατατέθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 22-01-2021 και πρωτοκολλήθηκε από το δικαστικό την Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ την 26/01/2021) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αριθμ...../2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 264,00 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος 79,20 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **343,20 ευρώ**.

Η ως άνω διαφορά φόρου εισοδήματος, καταλογίσθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων της από 21/12/2020 έκθεσης μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος, της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ-..... .

Συγκεκριμένα δυνάμει της με αριθμ...../2019 εντολής μερικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ διενεργήθηκε έλεγχος και διαπιστώθηκε διαφορά εισοδήματος και συγκεκριμένα διαφορά εισοδήματος του άρθρου 21 παρ.4 του ν.4172/2013 λόγω μη αιτιολόγησης της προέλευσης τραπεζικής πίστωσης ποσού 800,00 ευρώ.

Ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ζητά να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή και να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας ως βασικό ισχυρισμό ότι η υπό κρίση τραπεζική πίστωση ποσού 800,00 ευρώ έχει πραγματοποιηθεί από τον ίδιο και αφορά σε χρήματα που είχε στην διάθεσή του. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι την 01/06/2020 του κοινοποιήθηκε αίτημα παροχής υπηρεσιών δυνάμει της με αριθμ...../2019 εντολής ελέγχου με το οποίο του ζητούνταν πληροφορίες για την προέλευση 117 τραπεζικών κινήσεων που αφορούσαν το διάστημα 2014-2018. Στο διάστημα από 01/06/2020-17/12/2020 προσκομίσθηκαν στον έλεγχο αποδεικτικά στοιχεία για την πλειονότητα των τραπεζικών πιστώσεων εκτός από κάποιες κινήσεις του έτους 2018 για το οποίο έτος ο έλεγχος δεν έχει ολοκληρωθεί. Για το φορολογικό έτος 2014 ο έλεγχος αρχικά είχε μερίσει το ποσό των 800,00 ευρώ στους τρεις δικαιούχους αλλά στην συνέχεια κατόπιν προσκόμισης από την πλευρά του, του αποδεικτικού κατάθεσης την 17/12/2020 (και αφού το έλαβε με μεγάλη καθυστέρηση από την τράπεζα λόγω των ειδικών συνθηκών με την πανδημία του κορωνοϊού), ο έλεγχος δέχθηκε ότι αφορά τον ίδιο και καταλόγισε το σύνολο του ποσού στον ίδιο χωρίς ωστόσο να προλάβει (λόγω της επικείμενης παραγραφής) να αιτιολογήσει στον έλεγχο την προέλευση της εν λόγω πίστωσης. Εν κατακλείδι παρέλαβε αρκετά αργά το εν λόγω παραστατικό και δεν είχε τον χρόνο να το αιτιολογήσει και να το τεκμηριώσει. Αντιλαμβάνεται λοιπόν κανείς εύκολα ότι έχοντας φέρει εις πέρας μέχρι εκείνη την στιγμή ένα μεγάλο σε όγκο έλεγχο για αυτόν και για τους άλλους δύο συνδικαιούχους (αδελφός και μητέρα του) με πάνω από 100 αλληλοεπικαλυπτόμενες κινήσεις να έχουν δικαιολογηθεί μέχρι στιγμής επαρκώς και οριστικά ακόμη και με μεγαλύτερα ποσά από ότι της επίμαχης κατάθεσης των 800,00 ευρώ με μεγάλο κόπο ανεύρεσης δικαιολογητικών και παραστατικών, δεν περίμενε να του δημιουργήσει πρόβλημα η συγκεκριμένη τραπεζική πίστωση η οποία ήταν και η μοναδική μέχρι το έτος 2017 που του καταλογίσθηκε από τον έλεγχο ως διαφορά.

Με την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζει το εκκαθαριστικό του οικονομικού έτους 2014 καθώς και απόσπασμα βιβλιαρίου του λογαριασμού με αριθμό με δικαιούχο τον ίδιο και τον πατέρα του όπου φαίνονται συγκεκριμένες αναλήψεις το έτος 2013. Από τα ανωτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είχε την δυνατότητα να έχει στην διάθεσή του ταμειακά διαθέσιμα που δικαιολογούν την κατάθεση μετρητών 800.00,00 ευρώ από την πλευρά του.

Επειδή στην παρ.4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 ορίζεται:

«Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

Επειδή στο άρθρο 39 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.».

Επειδή στην απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1175/2017 «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» μεταξύ άλλων ορίζεται:

«1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 , στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ΄ πηγής του Ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τ.λ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του Ν.2238/1994 ή του Ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε

εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του...

3. Η διάταξη του εδαφίου β' της [παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994](#) έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στη νομοθεσία χρόνος παραγραφής) και σε υποθέσεις, στις οποίες η περιουσιακή προσαύξηση, άγνωστης πηγής ή αιτίας, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010 (ΣΤΕ 1225/2017, [884/2016](#), [1897/2016](#)).

...

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο **ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας...**».

Επειδή στο με αριθμ. **ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων** μεταξύ άλλων αναφέρεται:

...

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπία, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ,

δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ.

6. Για την δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά.

7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.).

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94».

Επειδή επίσης όπως έχει κριθεί και προσφάτως με την νομολογία (με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ) η προσαύξηση περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε **"μεγάλα ποσά"** (ΣτΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013. Η έννοια "μεγάλα ποσά" εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή με το **άρθρο 64 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή εν προκειμένω διενεργήθηκε έλεγχος στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος για τα φορολογικά έτη 2014-2017 και στα πλαίσια του ελέγχου όπως αναλυτικά απεικονίζεται στις σελίδες 25-38 της οικείας έκθεσης ελέγχου ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να αιτιολογήσει τις παρακάτω ανά έτος τραπεζικές πιστώσεις:

	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΘΗΚΑΝ	ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΕΣ
2014	800,00	0,00	800,00
2015	300	300,00	0,00
2017	35.051,80	35.051,80	0,00
	36.151,80	35.351,80	800,00

Ο προσφεύγων για την υπό κρίση τραπεζική πίστωση των 800,00 ευρώ προσκόμισε στον έλεγχο αποδεικτικό κατάθεσης από το οποίο ως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι η κατάθεση έχει πραγματοποιηθεί από τον ίδιο και αφορά τον προσφεύγοντα και όχι τους λοιπούς συνδικαιούχους.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση καταλογίσθηκε από τον έλεγχο προσαύξηση περιουσίας η κατάθεση μετρητών από τον ίδιο ποσού **800,00 ευρώ την 08.06.2014** χωρίς ωστόσο να αιτιολογηθεί από την πλευρά του ελέγχου ότι δεν είχε την δυνατότητα κατάθεσης τέτοιου ποσού λόγω τυχόν ανάλωσής του.

Ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζεται ότι το υπό κρίση ποσό αφορά σε χρήματα του ίδιου τα οποία είχε την δυνατότητα να καταθέσει και προσκομίζει το

εκκαθαριστικό οικονομικού έτους 2014 με καθαρά δηλωθέντα εισοδήματα 26.700,95 ευρώ και αναλήψεις ετών 2013. Το φορολογικό έτος 2014 ο προσφεύγων δήλωσε καθαρά εισοδήματα από συμμετοχή του στα κέρδη σε ΝΠ ποσού 8.827,83 ευρώ.

Λαμβάνοντας υπόψη, την φορολογική εικόνα του προσφεύγοντος για τα έτη 2013-2014, το γεγονός ότι στο πλαίσιο του ελέγχου αιτιολόγησε το μεγαλύτερο μέρος των τραπεζικών πιστώσεων και επίσης το γεγονός ότι η υπό κρίση τραπεζική πίστωση αφορά σε ποσό **800,00 ευρώ** και επίσης δεν αφορά σε ονομαστική κατάθεση αλλά σε κατάθεση μετρητών από τον ίδιο, γίνεται δεκτό με την παρούσα Απόφαση και σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί από την πρόσφατη νομολογία και έχουν γίνει δεκτά και με τις θέσεις της Διοίκησης ως προς την ανταπόκριση του φορολογούμενου στο πλαίσιο του ελέγχου και την δυνατότητα αιτιολόγησης των ποσών προς διερεύνηση, το υπό κρίση ποσό των 800,00 ευρώ δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας αλλά μετρητά τα οποία επανακατατέθηκαν από τον ίδιο και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος βασίμως προβάλλεται.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **26/01/2021** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **ΑΦΜ** και την ακύρωση της με αριθμ...../2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος- καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2014

	ΔΗΛΩΣΗΣ (1)	ΕΛΕΓΧΟΥ (2)	ΔΕΔ (3)	ΔΙΑΦΟΡΑ (3)- (1)
Φορολογητέο εισόδημα	0,00	800,00	0,00	0,00
Χρεωστικό ποσό φόρου εισοδήματος	0,00	264,00	0,00	0,00
Πρόστιμο του άρθρου 58 του ν.4174/2013	0,00	79,20	0,00	0,00
Τέλος επιτηδεύματος	650,00	650,00	650,00	0,00
Συνολικό καταλογιζόμενο ποσό	650,00	993,20	650,00	0,00

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών
Η Προϊσταμένη της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.