



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 27/05/2021

Αριθμός απόφασης: 1663

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
- γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).
- δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.
- ε. Την ΠΟΛ 10649/04-03-2017 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

2. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

3. Την υπ' αριθμ. 85/22-10-2019 Ημερήσια Διαταγή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **10/12/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με **ΑΦΜ** κατοίκου κατά της υπ' αριθμ...../2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και τα προσκομιζόμενα με την προσφυγή, έγγραφα.

5.Την υπ' αριθμ...../2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6.Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος **A2** όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **10/12/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ...../2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος 44.178,08 Ευρώ, πλέον προστίμου άρθρου 58 Ν.4174/2013 ύψους 22.089,04 Ευρώ, πλέον ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 5.355,30 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **71.622,42 Ευρώ**.

Η ως άνω διαφορά φόρου εισοδήματος καταλογίσθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 13/11/2020 έκθεσης μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ,

Συγκεκριμένα με αφορμή το με αριθμ...../2019 έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες (ν.4557/2018) εκδόθηκε η με/2020 εντολή ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και δυνάμει αυτής διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα και διαπιστώθηκε διαφορά εισοδήματος από επιχειρηματική δραστηριότητα του άρθρου 21 παρ.4 του ν.4172/2013 ποσού **133.872,97 ευρώ**. Αναλυτικότερα όπως αναφέρεται στο κεφάλαιο 3 της οικείας έκθεσης ελέγχου στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος είχαν αρχικά πιστωθεί ποσά που προέρχονταν από εξαργύρωση δελτίων ΟΠΑΠ και εν συνεχεία από τους δικούς του λογαριασμούς μεταφέρονταν ποσά σε τραπεζικούς λογαριασμούς φυσικών προσώπων που είχανπρακτορείο ΟΠΑΠ. Από τις συγκεκριμένες τραπεζικές συναλλαγές και σε συνδυασμό με το με αριθμ...../2019 έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων εξαργύρωσε δελτία ΟΠΑΠ για τα οποία οι πράκτορες είχαν ήδη αποδώσει τα κέρδη στους δικαιούχους των δελτίων (ο προσφεύγων επέστρεφε τα φερόμενα ως κέρδη στους πράκτορες). Ενώ επίσης το αίτημα του προσφεύγοντος για χορήγηση βεβαίωσης κέρδους ποσού 393.866,97 ευρώ το οποίο το είχε συμπεριλάβει και στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος στον κωδικό 781 είχε απορριφθεί από τον ΟΠΑΠ καθώς εμφανίζονταν να βρίσκεται σε πρακτορεία ΟΠΑΠ της και του σχεδόν ταυτόχρονα μέσα σε ένα χρονικό διάστημα οκτώ λεπτών.

Από τον έλεγχο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος και δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν προσκόμισε την σχετική βεβαίωση του ΟΠΑΠ για το ποσό που δήλωσε στον κωδικό 781, διαπιστώθηκε ότι το δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος δεν επαρκεί για την κάλυψη των

τεκμαρτών αλλά και των πραγματικών του δαπανών και σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ.2 του ν.4172/2013 το φορολογητέο του εισόδημα προσδιορίσθηκε σύμφωνα με τις έμμεσες τεχνικές και συγκεκριμένα με την τεχνική της ανάλυσης ρευστότητας και βάσει αυτής προσδιορίσθηκε διαφορά εισοδήματος ποσού 133.872,97 ευρώ.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθεί η άνω προσβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1^{ος} Λόγος Προσφυγής: Από τις διαπιστώσεις του ελέγχου δεν προκύπτουν γεγονότα στα οποία να μπορεί να στηριχθεί η βασιμότητα του πορίσματος του ελέγχου. Δηλαδή δεν προκύπτει ούτε η εκ μέρους του εξαργύρωση 121 δελτίων ΟΠΑΠ εντός του έτους 2014 ούτε η εκ μέρους του είσπραξη ως αποτέλεσμα της πιο πάνω εξαργύρωσης του ποσού των 393.866,97 ευρώ αλλά ούτε είχε προχωρήσει ο ίδιος σε εξαργύρωση δελτίων για τα οποία τα ποσά είχαν αποδοθεί σε άλλους δικαιούχους.

2^{ος} Λόγος Προσφυγής: Το πόρισμα της έκθεσης ελέγχου είναι πλημμελώς αιτιολογημένο καθώς δεν μπορεί να θεμελιωθεί στο νόμο με βάση συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά ο αποκλεισμός της ύπαρξης νόμιμων κερδών από τον ΟΠΑΠ.

3^{ος} Λόγος Προσφυγής: Η έκθεση ελέγχου στηρίζεται σε έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες για το οποίο δεν έλαβε γνώση ώστε να μπορέσει να το αντικρούσει.

4^{ος} Λόγος Προσφυγής: Οι διαπιστώσεις του ελέγχου δεν υπάγονται σε καμία από τις περιπτώσεις της απόφασης/2014 της ΕΕΠΠ.

5^{ος} Λόγος Προσφυγής: Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για την χρησιμοποίηση μεθόδων έμμεσου προσδιορισμού του φορολογητέου εισοδήματος καθώς είχε την δυνατότητα κάλυψης των προσωπικών του δαπανών.

6^{ος} Λόγος Προσφυγής: Δεν δικαιολογείται η επιλογή της συγκεκριμένης μεθόδου έμμεσου προσδιορισμού του φορολογητέου εισοδήματος.

Επειδή στο άρθρο 28 παρ.2 του ν.4172/2013 ορίζεται:

«2. Το εισόδημα φυσικών προσώπων, ανεξαρτήτως αν προέρχεται από άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας, μπορεί επίσης να προσδιορίζεται με βάση κάθε διαθέσιμο στοιχείο ή έμμεσες μεθόδους ελέγχου σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όταν το ποσό του δηλούμενου εισοδήματος δεν επαρκεί για την κάλυψη των προσωπικών δαπανών διαβίωσης ή σε περίπτωση που υπάρχει προσαύξηση περιουσίας η οποία δεν καλύπτεται από το δηλούμενο εισόδημα.».

Επειδή στην παρ.5 της Εγκυκλίου του Διοικητή της ΑΑΔΕ Ε.2015/2020 μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«5. Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4172/2013, το εισόδημα φυσικών προσώπων, ανεξαρτήτως αν προέρχεται από άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας, μπορεί επίσης να προσδιορίζεται με βάση κάθε διαθέσιμο στοιχείο ή έμμεσες μεθόδους ελέγχου σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όταν το ποσό του δηλούμενου εισοδήματος δεν επαρκεί για την κάλυψη των προσωπικών δαπανών διαβίωσης ή σε περίπτωση που υπάρχει προσαύξηση περιουσίας η οποία δεν καλύπτεται από το δηλούμενο εισόδημα. Διευκρινίζεται ότι ο προσδιορισμός του εισοδήματος των φυσικών προσώπων που ασκούν ή προκύπτει ότι ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα δύναται να γίνει με τη χρήση οποιασδήποτε από τις έμμεσες τεχνικές που προβλέπονται στο άρθρο 27 του Ν. 4174/2013, υπό την πλήρωση των προϋποθέσεων είτε της παρ. 1, είτε της παρ.2 του άρθρου 28 του Ν. 4172/2013.

Υπενθυμίζεται ότι για φορολογικά έτη που ξεκινούν από την 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013 και του άρθρου 39 του Ν. 4174/2013, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.».

Επειδή στο άρθρο 27 παρ.1 και 2 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβαίνει σε εκτιμώμενο, διορθωτικό ή προληπτικό προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης και με την εφαρμογή μιας ή περισσότερων από τις κατωτέρω τεχνικές ελέγχου: α) της αρχής των αναλογιών, β) της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου, γ) της καθαρής θέσης του φορολογούμενου, δ) της σχέσης της τιμής πώλησης προς το συνολικό όγκο κύκλου εργασιών και ε) του ύψους των τραπεζικών καταθέσεων και των δαπανών σε μετρητά.

Με τις ως άνω τεχνικές μπορούν να προσδιορίζονται τα φορολογητέα εισοδήματα των φορολογουμένων, τα ακαθάριστα έσοδα, οι εκροές και τα φορολογητέα κέρδη των υπόχρεων βάσει των γενικά παραδεκτών αρχών και τεχνικών της ελεγκτικής.

2. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα καθορίζονται το ειδικότερο περιεχόμενο τεχνικών ελέγχου της παραγράφου 1, ο τρόπος εφαρμογής τους και κάθε σχετικό θέμα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.».

Επειδή στα άρθρα 1 και 2 της Απόφασης ΠΟΛ1050/2014 της ΓΓΔΕ ορίζεται:

«Άρθρο 1

Αντικείμενο τεχνικών ελέγχου με την χρήση μεθόδων έμμεσου προσδιορισμού φορολογητέας ύλης.

Αντικείμενο των τεχνικών ελέγχου των περιπτώσεων β', γ' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 27 Ν.4174/2013 είναι ο προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης προκειμένου να εκδοθεί πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου σε φορολογούμενο φυσικό πρόσωπο, μέσω μιας μεθοδολογίας που αξιοποιεί τα στοιχεία, τις πληροφορίες και τα δεδομένα για έσοδα κάθε πηγής και

πραγματοποιηθείσες δαπάνες πάσης φύσεως, που η Φορολογική Διοίκηση διαθέτει ή συγκεντρώνει, για τον ίδιο τον/την σύζυγο του και τα προστατευόμενα μέλη αυτών.

Άρθρο 2

Περιεχόμενο των τεχνικών ελέγχου.

2.1. Τεχνική της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογουμένου.

Η τεχνική προσδιορίζει τη φορολογητέα ύλη αναλύοντας τα έσοδα (φορολογητέα και μη), τις αγορές και δαπάνες (επαγγελματικές, ατομικές και οικογενειακές) και τις αυξήσεις και μειώσεις των περιουσιακών στοιχείων και των υποχρεώσεων (επαγγελματικών, ατομικών και οικογενειακών) του φορολογούμενου φυσικού προσώπου.

Κατά την μέθοδο αυτή δημιουργείται ισοζύγιο με δύο βασικές στήλες: «Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων» και «Αναλώσεις Κεφαλαίων/Εσόδων»...».

Επειδή στην Απόφαση ΠΟΛ1094/2014 της ΓΓΔΕ ορίζεται:

«Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 5 της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ΠΟΛ. 1050/17-2-2014 (ΦΕΚ 474 τ. Β΄/25-2-2014) αντικαθίσταται ως εξής:

«Όταν διενεργείται προσδιορισμός φορολογητέας ύλης με μεθόδους εμμέσου προσδιορισμού, εφαρμόζεται η τεχνική ελέγχου που επιλέγεται με αιτιολογημένη απόφαση του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. ή του Ελεγκτικού Κέντρου που εκδίδεται από κοινού με τον υποδιευθυντή και τον προϊστάμενο του τμήματος ελέγχου, μετά από εισήγηση του υπαλλήλου που φέρει την εντολή ελέγχου, αξιολογώντας τα στοιχεία που η ελεγκτική υπηρεσία έχει στη διάθεσή της».

Επειδή στο άρθρο 65 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή εν προκειμένω με αφορμή το με αριθμ...../2019 έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες (ν.4557/2018) εκδόθηκε η με/2020 εντολή ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και δυνάμει αυτής διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα και όπως αναφέρεται στο κεφάλαιο 3 της οικείας έκθεσης ελέγχου στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος είχαν αρχικά πιστωθεί ποσά που προέρχονταν από εξαργύρωση δελτίων ΟΠΑΠ και εν συνεχεία από τους δικούς του λογαριασμούς μεταφέρονταν ποσά σε τραπεζικούς λογαριασμούς φυσικών προσώπων που είχανπρακτορείο ΟΠΑΠ. Από τις συγκεκριμένες τραπεζικές συναλλαγές και σε συνδυασμό με το με αριθμ...../2019 έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων εξαργύρωσε δελτία ΟΠΑΠ για τα οποία οι πράκτορες είχαν ήδη αποδώσει τα κέρδη στους δικαιούχους των δελτίων(ο προσφεύγων επέστρεφε τα φερόμενα ως κέρδη στους πράκτορες). Ενώ επίσης διαπιστώθηκε ότι το αίτημα του προσφεύγοντος για χορήγηση βεβαίωσης κέρδους ποσού 393.866,97 ευρώ το οποίο το είχε συμπεριλάβει και στην δήλωση φορολογίας

εισοδήματος στον κωδικό 781 είχε απορριφθεί από τον ΟΠΑΠ καθώς εμφανίζονταν να βρίσκεται σε πρακτορεία ΟΠΑΠ της και του σχεδόν ταυτόχρονα μέσα σε ένα χρονικό διάστημα οκτώ λεπτών.

Από τον έλεγχο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος και δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν προσκόμισε την σχετική βεβαίωση του ΟΠΑΠ για το ποσό που δήλωσε στον κωδικό 781, διαπιστώθηκε ότι το δηλωθέν εισόδημα του προσφεύγοντος δεν επαρκεί για την κάλυψη των τεκμαρτών αλλά και των πραγματικών του δαπανών και σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ.2 του ν.4172/2013 το φορολογητέο του εισόδημα προσδιορίσθηκε σύμφωνα με τις έμμεσες τεχνικές και συγκεκριμένα με την τεχνική της ανάλυσης ρευστότητας η οποία επιλέχθηκε σύμφωνα με την με αριθμ...../2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου η οποία συνοδεύεται από την 21/07/2020 εισήγηση του ελεγκτή της υπόθεσης στην οποία αναφέρεται ως προς την επιλογή της συγκεκριμένης μεθόδου το εξής:

«Επειδή από τα στοιχεία που έχει στην κατοχή του ο έλεγχος μέχρι σήμερα προκύπτει ότι ο φορολογούμενος πραγματοποιεί δαπάνες (επαγγελματικές, προσωπικές) που δεν καλύπτονται στο σύνολό τους από έσοδα και συνεκτιμώντας τα δεδομένα που αναμένεται να συλλεχθούν και να αξιοποιηθούν κατά την διάρκεια του ελέγχου, προτείνεται η εφαρμογή της έμμεσης τεχνικής ελέγχου ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΡΕΥΣΤΟΤΗΤΑΣ (άρθρο 27 παρ.1 περ. β του ν.4174/2013 ΚΦΔ).» .

Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα η με αριθμ...../2020 επιστολή με συνημμένα σχετικά έντυπα για την καταγραφή των διαθέσιμων περιουσιακών στοιχείων την 01/01/2014 και την 31/12/2014 αντίστοιχα. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε και προσκόμισε με την με αριθμ...../2020 κατάσταση με τα διαθέσιμα περιουσιακά στοιχεία του κατά την 01.01.2014 ενώ δεν προσκόμισε συμπληρωμένη κατάσταση με τα περιουσιακά στοιχεία την 31.12.2014.

Στην κατάσταση με τα περιουσιακά στοιχεία κατά την 01.01.2014 έχει αναγραφεί το ποσό των 368.696,07 ευρώ το οποίο ο προσφεύγων επικαλείται με βάση το από 04/03/2015 αποδεικτικό κατάθεσης αίτησης για χορήγηση βεβαίωσης κέρδους από συμμετοχή σε παιχνίδια του ΟΠΑΠ εντός του έτους 2014. Όμως όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου και συγκεκριμένα από την έρευνας που διενεργήθηκε από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης των Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες ο ΟΠΑΠ απέρριψε το αίτημα του προσφεύγοντος περί χορήγησης βεβαίωσης κέρδους για κερδίζοντα δελτία έτους 2014 καθώς εμφανίζονταν να βρίσκεται σε πρακτορεία ΟΠΑΠ της και του σχεδόν ταυτόχρονα (μέσα σε ένα χρονικό διάστημα οκτώ λεπτών). Από τα ανωτέρω σε συνδυασμό με το γεγονός ότι από τον έλεγχο των τραπεζικών συναλλαγών διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων μετέφερε μεγάλα χρηματικά ποσά σε πράκτορες του ΟΠΑΠ στον και στην συνάγεται ότι ο προσφεύγων εξαργύρωνε δελτία ΟΠΑΠ τα οποία στην συνέχεια επέστρεφε στους πράκτορες. Κατόπιν των ανωτέρω η επίκληση των διαθέσιμων μετρητών ποσού 368.696,07 ευρώ από κέρδη συμμετοχής σε παιχνίδια του ΟΠΑΠ την 01.01.2014 δεν έγινε αποδεκτή από τον έλεγχο.

Από την εφαρμογή της τεχνικής της ανάλυσης ρευστότητας διαπιστώθηκε ότι ο πηγές κεφαλαίου/εσόδων ποσού 116.202,80 ευρώ δεν επαρκούσαν για τις αναλώσεις κεφαλαίων/εσόδων

ποσού 250.075,77 ευρώ, ήτοι διαπιστώθηκε απόκλιση ποσού **133.872,97 ευρώ** το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 2 της ΠΟΛ 1050/2014 αποτελεί μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη και υπόκειται σε φορολόγηση.

Ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζεται ότι η έκθεση ελέγχου είναι πλημμελώς αιτιολογημένη καθώς αφενός δεν αναφέρονται τα πραγματικά δεδομένα σχετικά με την εξαργύρωση των δελτίων και αφετέρου δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της εφαρμογής του έμμεσου προσδιορισμού του φορολογητέου εισοδήματος του άρθρου 28 παρ.2 του ν.4172/2013.

Ωστόσο από τα στοιχεία που έχουν τεθεί στην διάθεση της φορολογικής αρχής από την Αρχή Καταπολέμησης και Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Ενέργειες διαπιστώνεται ότι ο προσφεύγων επικαλείται δυνατότητα ταμειακών διαθεσίμων με κέρδη από συμμετοχή σε παιχνίδια του ΟΠΑΠ γεγονός το οποίο όμως δεν επιβεβαιώνεται από την αρμόδια αρχή (ΟΠΑΠ) καθώς ως προκύπτει από την έρευνα της Αρχής Καταπολέμησης και Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Ενέργειες και τις τραπεζικές συναλλαγές διαπιστώθηκε πρακτική εξαργύρωσης και εν συνεχεία επιστροφής χρημάτων στους πρακτόρους και συνεπώς σε κάθε περίπτωση δεν επιβεβαιώνεται και η δυνατότητα του προσφεύγοντος να καλύψει τις προσωπικές και επαγγελματικές του δαπάνες με τα επικαλούμενα κέρδη. Ως εκ τούτου πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 28 παρ.2 του ν.4172/2013 περί εφαρμογής των έμμεσων τεχνικών ελέγχου και οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι.

Ενώ οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι δεν δικαιολογείται από την πλευρά της φορολογικής αρχής η επιλογή της συγκεκριμένης μεθόδου απορρίπτονται ως αβάσιμοι καθώς ως ανωτέρω αναφέρθηκε υφίσταται απόφαση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου κατόπιν αιτιολογημένης εισήγησης του ελεγκτή της υπόθεσης.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 13/11/2020 έκθεση μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και η υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **10/12/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με **ΑΦΜ** και την επικύρωση της υπ' αριθμ...../2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2014

Διαφορά φόρου εισοδήματος	44.178,08
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	5.355,30
Πρόστιμο του άρθρου 58 του ν.4174/2013	22.089,04
Συνολικό καταλογιζόμενο ποσό	71.622,42

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.