



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aaade.gr

Καλλιθέα, 24/05/2021

Αριθμός απόφασης: 1630

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1049/2021 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984/12-03-2021).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **19/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά των υπ' αριθμ.:

-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. φορολογικού έτους 2014,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. φορολογικού έτους 2015,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. φορολογικού έτους 2016,
-/2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. φορολογικού έτους 2017.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 19/03/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Φ.Π.Α. ποσού 234.784,87 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 117.392,44 €, ήτοι συνολικό ποσό **352.177,31 €**.

Με την υπ' αριθμ. /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Φ.Π.Α. ποσού 218.460,19 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 109.230,09 €, ήτοι συνολικό ποσό **327.690,28 €**.

Με την υπ' αριθμ. /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Φ.Π.Α. ποσού 372.346,73 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 186.173,37 €, ήτοι συνολικό ποσό **558.520,10 €**.

Με την υπ' αριθμ. /2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2017, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Φ.Π.Α. ποσού 1.021.460,47 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 510.730,24 €, ήτοι συνολικό ποσό **1.532.190,71 €**.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί της από 23/12/2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., η οποία εκδόθηκε δυνάμει των υπ' αριθμ. /23-11-2020, /23-11-2020 και /23-11-2020 εντολών ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Ελέγχου, αιτία για τον έλεγχο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. αποτέλεσε το υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ. ΕΞ 2020 Δελτίο Πληροφοριών της ΥΕΔΔΕ Αττικής που αφορούσε σε διαβίβαση του φακέλου με ID υπόθεσης προς τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, στην οποία εισήλθε με το αρ. πρωτ.: /09-10-2020 έγγραφο. Στη συνέχεια η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου

διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας το εν λόγω Δελτίο Πληροφοριών με τα επισυναπτόμενα αυτού στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το υπ' αριθμόν/10-11-2020 έγγραφό της, το οποίο έλαβε αριθμό εισερχομένου/20-11-2020.

Σύμφωνα με το ως άνω Δελτίο Πληροφοριών, αιτία για τον έλεγχο της ΥΕΔΔΕ αποτέλεσε το υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ/29-5-2017 πληροφοριακό δελτίο της ΔΙΠΑΕΕ, το οποίο περιείχε το υπ' αριθμόν/25-5-2017 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΩΝ-ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ. Σύμφωνα με το τελευταίο, στις 09/05/2017 έγινε έλεγχος από την Οικονομική Αστυνομία και το Τελωνείο Ηγουμενίτσας σε πρατήριο υγρών καυσίμων στη Θεσπρωτία κατά τη στιγμή της προμήθειάς του με λιπαντικό λάδι OLIO LUBRIFICANTE 70 E-L από βυτιοφόρο όχημα της με Α.Φ.Μ., η οποία τυγχάνει συμφερόντων του προσφεύγοντος.

Η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΩΝ, σε έλεγχο που διενήργησε στο ανωτέρω πρατήριο λίγες ημέρες αργότερα, και συγκεκριμένα στις 23/05/2017, εντόπισε και κατέσχισε το υπ' αριθμόν/8-5-2017 τιμολόγιο της εταιρείας «.....», από όπου προέκυψε ότι, η ποσότητα του λαδιού OLIO LUBRIFICANTE 70 E-L είχε φορτωθεί από την ιταλική εταιρεία με Α.Φ.Μ. και είχε προορισμό την ελληνική ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος στην Από επιπρόσθετες ελεγκτικές επαληθεύσεις για την ελληνική επιχείρηση του προσφεύγοντα από το σύστημα VIES, προέκυψε ότι αυτός είχε δηλωθεί ως παραλήπτης ενδοκοινοτικών παραδόσεων μεγάλης αξίας από την ανωτέρω ιταλική εταιρεία, χωρίς ωστόσο να έχει δηλώσει ο ίδιος αντίστοιχες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις. Ως εκ τούτου, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΩΝ έκρινε απαραίτητη την άμεση διενέργεια φορολογικού ελέγχου στην ελληνική ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος.

Κατόπιν των ανωτέρω, συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ μετέβη στις 26/05/2017 στη δηλωθείσα έδρα της ελληνικής ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος στην, όπου διαπιστώθηκε ότι εκεί βρίσκεται ένα οικόπεδο άνευ οποιουδήποτε κτίσματος, ενώ σε ερώτηση σε όμορη επιχείρηση, ο έλεγχος έλαβε την απάντηση ότι εκεί ουδέποτε υπήρξαν εγκατεστημένες δεξαμενές για πώληση λιπαντικών. Στη συνέχεια, ο έλεγχος μετέβη στη δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του προσφεύγοντος, προκειμένου να του παραδώσει την υπ' αριθμόν/30-3-2018 Πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων, την οποία τελικά παρέδωσε στη σύζυγό του, δεδομένου ότι ο ίδιος, κατά δήλωση της τελευταίας, απουσίαζε στο εξωτερικό.

Κατόπιν της ως άνω πρόσκλησης, ο προσφεύγων προσήλθε στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ στις 27/04/2018, όπου δεν προσκόμισε κάποιο έγγραφο αλλά ζήτησε διευκρινίσεις και σύντομη προθεσμία προκειμένου να προσκομίσει φορολογικά στοιχεία. Εντωμεταξύ, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων, για τα φορολογικά έτη 2011 έως 2017 έχει υποβάλει **μηδενικές** περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ, εκτός από το Γ' τρίμηνο 2017, όπου έχουν δηλωθεί ενδοκοινοτικές αποκτήσεις ποσού 15.288,00 € και ενδοκοινοτικές παραδόσεις ποσού 16.107,00 €.

Τελικά ο προσφεύγων προσήλθε ξανά στις 25/05/2018, προσκομίζοντας στον έλεγχο ένα μόνο τιμολόγιο (υπ' αριθμόν/14-7-2017) αξίας 16.107,00 € προς την με Α.Φ.Μ., καθώς και δύο μόνο παραστατικά μεταφοράς CMR (υπ' αριθμόν και), που αφορούν τη μεταφορά της ποσότητας λαδιού από την Ιταλία προς την Ελλάδα και στη συνέχεια από την Ελλάδα προς την Τσεχία. Σε ερώτηση του ελέγχου αναφορικά με τα ευρήματα στο σύστημα VIES, σύμφωνα με τα οποία, έχει δηλωθεί ως παραλήπτης ενδοκοινοτικών παραδόσεων μεγάλης αξίας, από τιςκαι, κατά τις τελευταίες χρήσεις, χωρίς ο ίδιος να έχει δηλώσει τις αντίστοιχες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις, απάντησε ότι οι αγορές αυτές αφορούν αποκλειστικά τη συμφερόντων του, η οποία και έχει εκδώσει φορολογικά στοιχεία για την μετέπειτα πώληση των ποσοτήτων λαδιού, παρά το γεγονός ότι ως τόπος αποστολής αναγραφόταν η έδρα της ελληνικής ατομικής του επιχείρησης

Ο έλεγχος, προκειμένου να διασταυρώσει τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις από την Ιταλία, απέστειλε το υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ΕΞ2018ΕΜΠ/2-5-2018 αίτημα διοικητικής συνδρομής προς την Διεύθυνση Ελέγχων-Τμήμα ΣΤ'. Από τις απαντήσεις των ιταλικών φορολογικών αρχών, όπως αυτές φαίνονται στα υπ' αριθμόν ΔΕΛ ΕΞ 2019/20-3-2019 και ΔΕΛ ΕΞ 2019/17-4-2019 έγγραφα, προκύπτει ότι η ιταλική εταιρεία με Α.Φ.Μ. πώλησε ποσότητες λιπαντικών ελαίων τόσο προς την ελληνική ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος όσο και προς την συμφερόντων του, με τις σχετικές αξίες να έχουν ως εξής:

	Ελληνική ατομική επιχείρηση	Βουλγαρική εταιρεία "....."	Σύνολο
2014	536.885,65 €	230.578,30 €	767.463,95 €
2015	498.633,30 €	195.076,10 €	693.709,40 €
2016	822.254,05 €	257.612,80 €	1.079.866,85 €
2017	80.529,60 €	3.744.821,20 €	3.825.350,80 €

Παράλληλα, από τα παραστατικά μεταφοράς CMR για όλες τις ανωτέρω πωλήσεις, που έθεσε η ιταλική εταιρεία στη διάθεση του ελέγχου, προέκυψε ότι σε όλες τις περιπτώσεις (τόσο πωλήσεις προς την ελληνική ατομική επιχείρηση όσο και προς την βουλγαρική εταιρεία "....."), τόπος αποστολής ήταν η έδρα της πρώτης στην Όλα τα CMR φέρουν σφραγίδα της ελληνικής ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος και την υπογραφή του. Τέλος, αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω ποσότητες έχουν παραληφθεί, δεδομένου ότι προσκομίστηκαν στον έλεγχο έγγραφα με τα οποία ο προσφεύγων δηλώνει στην ιταλική εταιρεία ότι έχει παραλάβει τα εμπορεύματα, όπως αυτά προκύπτουν από τα εκδοθέντα παραστατικά (δελτία αποστολής και τιμολόγια) της ιταλικής εταιρείας.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, και δεδομένου ότι:

- όλες οι αποκτηθείσες ποσότητες είχαν προορισμό την Ελλάδα και
- ουδέποτε υπήρξαν στη δηλωθείσα έδρα της επιχείρησής του εγκατεστημένες δεξαμενές για πώληση λιπαντικών, ώστε να δύνανται να αποθηκεύονται οι εν λόγω ποσότητες,

ο έλεγχος έκρινε ότι ο προσφεύγων διενήργησε πωλήσεις λιπαντικού ελαίου εντός Ελλάδος, τόσο μέσω της ελληνικής ατομικής του επιχείρησης όσο και μέσω της βουλγαρικής εταιρείας «.....» συμφερόντων του.

Το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., βασιζόμενο στο ανωτέρω πόρισμα της ΥΕΔΔΕ, έκρινε ότι έχει συντελεστεί απόκρυψη φορολογητέας ύλης εκ μέρους του προσφεύγοντος και, κρίνοντας ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 28 του Ν. 4172/2013, προέβη σε προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος του προσφεύγοντος με έμμεσες τεχνικές ελέγχου. Ειδικότερα, ο έλεγχος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. προσδιόρισε το μικτό κέρδος επί του κόστους των πωλήσεων, δηλαδή των αγορών των εμπορευμάτων, αναζητώντας στοιχεία από ομοειδείς επιχειρήσεις που έχουν κοινή δραστηριότητα βάσει του ΚΑΔ «46711310-Χονδρικό εμπόριο Ορυκτελαίων και Λιπαντικών» και εφαρμόζοντας έναν επεξεργασμένο μέσο όρο των συντελεστών μικτού κέρδους που εντόπισε, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην οικεία Έκθεση Ελέγχου (σελ. 37-38). Ως αποτέλεσμα, τα προσδιορισθέντα έσοδα από επιχειρηματική δραστηριότητα, και κατ' επέκταση, ο αναλογών Φ.Π.Α. έχουν ως εξής:

	Σύνολο αγορών	Περιθώριο μικτού κέρδους	Έσοδα	Αναλογών Φ.Π.Α.
2014	767.463,95 €	33,01%	1.020.803,80 €	234.784,87 €
2015	693.709,40 €	36,92%	949.826,91 €	218.460,19 €
2016	1.079.866,85 €	43,67%	1.551.444,70 €	372.346,73 €
2017	3.825.350,80 €	11,26%	4.256.085,30 €	1.021.460,47 €

	Φ.Π.Α. δηλωθείς	Φ.Π.Α. βάσει ελέγχου	Διαφορά που καταλογίζεται
2014	- €	234.784,87 €	234.784,87 €
2015	- €	218.460,19 €	218.460,19 €
2016	- €	372.346,73 €	372.346,73 €
2017	- €	1.021.460,47 €	1.021.460,47 €

Σημειώνεται ότι ο έλεγχος καταλόγισε στην ελληνική ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος και τις πωλήσεις που αφορούν στην συμφερόντων του, κρίνοντας ότι ο τόπος πραγματικής διοίκησης της τελευταίας είναι στην Ελλάδα, με αποτέλεσμα να τυγχάνει φορολογικός κάτοικος Ελλάδας.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας του κάτωθι λόγους:

1ος λόγος: Μη νόμιμη η επιβολή φόρου κατόπιν έμμεσου προσδιορισμού του εισοδήματος χωρίς να συντρέχουν οι σχετικές προϋποθέσεις-παραβίαση των άρθρων 28, παρ. 1 του Ν. 4172/2013 και 13, παρ.1 του Ν. 4174/2013.

2ος λόγος: Ενδοκοινοτικές παραδόσεις-Έλλειψη νομίμων προϋποθέσεων εφαρμογής της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 28 του Ν. 2859/2000.

3ος λόγος: Επί των συναλλαγών της εταιρείας-Έλλειψη νομίμων προϋποθέσεων εφαρμογής της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 28 του Ν. 2859/2000.

4ος λόγος: Επί της πραγματικής έδρας της εταιρείας «.....»-Ευθεία παραβίαση του άρθρου 4, παρ. 3 του Ν. 4172/2013 περί φορολογικής κατοικίας καθώς και της αρχής της αυτοτέλειας των νομικών προσώπων.

5ος λόγος: Η Έκθεση Ελέγχου επί της οποίας ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις πάσχει από πλημμελή αιτιολογία.

6ος λόγος: Επικουρικά, θα πρέπει να εφαρμοστεί η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013.

Ως προς τον 1ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 28, παρ. 1 του Ν. 4172/2013, ορίζεται ότι:

«Το εισόδημα των φυσικών και νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων που ασκούν ή προκύπτει ότι ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα μπορεί να προσδιορίζεται με βάση κάθε διαθέσιμο στοιχείο ή με έμμεσες μεθόδους ελέγχου κατά τις ειδικότερες προβλέψεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν τα λογιστικά αρχεία δεν τηρούνται ή οι οικονομικές καταστάσεις δεν συντάσσονται σύμφωνα με τον νόμο για τα λογιστικά πρότυπα, ή

β) όταν τα φορολογικά στοιχεία ή τα λοιπά προβλεπόμενα σχετικά δικαιολογητικά δεν συντάσσονται σύμφωνα με τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, ή

γ) όταν τα λογιστικά αρχεία ή φορολογικά στοιχεία δεν προσκομίζονται στη Φορολογική Διοίκηση μετά από σχετική πρόσκληση».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3 της ΠΟΛ 1050/2014 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, στον τρόπο και στη διαδικασία ελέγχου που ορίζεται με την απόφαση αυτή, μπορούν να υπαχθούν οι ανέλεγκτες υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος φορολογουμένων φυσικών προσώπων, που αναφέρονται στο άρθρο 28 του ν.4172/2013, για τα φορολογικά έτη που αρχίζουν από 1/1/2014 και μετά. Στις πιο πάνω υποθέσεις περιλαμβάνονται και αυτές για τις

οποίες μία ή περισσότερες πηγές εισοδήματος (του φορολογούμενου ή του/της συζύγου) παραμένουν ανέλεγκτες.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 27, παρ. 1 του Ν. 4174/2013, ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβαίνει σε εκτιμώμενο, διορθωτικό ή προληπτικό προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης και με την εφαρμογή μιας ή περισσότερων από τις κατωτέρω τεχνικές ελέγχου:

- α) της αρχής των αναλογιών,
- β) της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου,
- γ) της καθαρής θέσης του φορολογούμενου,
- δ) της σχέσης της τιμής πώλησης προς το συνολικό όγκο κύκλου εργασιών και
- ε) του ύψους των τραπεζικών καταθέσεων και των δαπανών σε μετρητά.

Με τις ως άνω τεχνικές μπορούν να προσδιορίζονται τα φορολογητέα εισοδήματα των φορολογουμένων, τα ακαθάριστα έσοδα, οι εκροές και τα φορολογητέα κέρδη των υπόχρεων βάσει των γενικά παραδεκτών αρχών και τεχνικών της ελεγκτικής».

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή έμμεσων τεχνικών ελέγχου.

Επειδή όπως προκύπτει από το ιστορικό της υπόθεσης, ο έλεγχος προέβη σε προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων του προσφεύγοντος με βάση την έμμεση τεχνική της αρχής των αναλογιών, δεδομένου ότι, με βάση τον έλεγχο της ΥΕΔΔΕ, κρίθηκε ότι ο προσφεύγων είχε αποκρύψει φορολογητέα ύλη, μη εκδίδοντας τα προβλεπόμενα φορολογικά στοιχεία (και ότι αυτά που προσκόμισε στον έλεγχο εκδόθηκαν μεταγενέστερα και μόνο για τους σκοπούς του ελέγχου), ήτοι πληρείται η περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ν. 4172/2013.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48, παρ. 3 του Ν. 2859/2000 «Εφόσον διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, τα οποία τηρεί ο υπόχρεος στο φόρο, αναφορικά με τη φορολογητέα αξία, τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις του φόρου, ο Προϊστάμενος Δ.Ο.Υ. προβαίνει στον προσδιορισμό τους με βάση τα υπόψη του στοιχεία και ιδίως:

- α) Τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται ύστερα από έλεγχο στη φορολογία εισοδήματος, τις αγορές και τις σχετικές με το φόρο του παρόντος νόμου δαπάνες,
...».

Επειδή βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η φορολογική αρχή είχε το δικαίωμα να προβεί σε έμμεσες τεχνικές ελέγχου, με σκοπό τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων, ήτοι της φορολογητέας αξίας για σκοπούς Φ.Π.Α.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τους 2ο και 3ο ως άνω λόγους της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη ορθώς επιβλήθηκαν πρόστιμα για υποβολή ανακριβών δηλώσεων Φ.Π.Α., δεδομένου ότι όλες οι υποβληθείσες δηλώσεις για τις υπό κρίση περιόδους

τυγχάνουν ακριβείς, δεδομένου ότι όλες οι σχετικές αγορασθείσες ποσότητες από την ιταλική εταιρεία μεταπωλήθηκαν σε άλλο κράτος-μέλος (Τσεχία), ήτοι τόσο η ελληνική ατομική του επιχείρηση όσο και η βουλγαρική εταιρεία συμφερόντων του έδρασαν ως ενδιάμεσα μέρη σε τριγωνικές ενδοκοινοτικές συναλλαγές, με τα αγαθά να μην εισέρχονται ποτέ στην ελληνική επικράτεια, αλλά να μεταφέρονται απευθείας από την Ιταλία στην Τσεχία.

Επειδή ο προσφεύγων, προς υποστήριξη του ισχυρισμού του, προσκόμισε στον έλεγχο, μεταξύ άλλων:

- σχετικά CMR έκδοσης του ιδίου, με τις σφραγίδες των εμπλεκόμενων μερών, από τα οποία φαίνεται οι επίμαχες ποσότητες να μεταφέρονται από την έδρα της ιταλικής προμηθεύτριας εταιρείας, στην Τσεχία και συγκεκριμένα στην εταιρεία «.....»,
- ανακεφαλαιωτικούς πίνακες ενδοκοινοτικών συναλλαγών, όπου έχει δηλώσει την επιχείρησή του ως ενδιάμεσο μέρος σε τριγωνικές ενδοκοινοτικές συναλλαγές,
- την από 23/08/2019 δήλωση της ιταλικής μεταφορικής εταιρείαςμε Α.Φ.Μ. με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής, η οποία βεβαιώνει ότι κατά τα έτη 2014 έως και 2017 πραγματοποιούσε μεταφορές βιομηχανικού ορυκτελαίου από την Ιταλία στην Τσεχία για λογαριασμό της ελληνικής ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα και της βουλγαρικής εταιρείας συμφερόντων του,
- αναλυτικές κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών, από όπου προκύπτουν εισερχόμενα εμβάσματα από την Τσεχία,
- την υπ' αριθμόν/24.4.2018 αναφορά αρχειοθέτησης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κέρκυρας δυνάμει της οποίας αρχειοθετήθηκε η με ΑΒΜ: υπόθεση λαθρεμπορίας του πρατηρίου υγρών καυσίμων στη Θεσπρωτία.

Επειδή ο προσφεύγων, προκειμένου να δικαιολογήσει την ύπαρξη δύο (2) διαφορετικών CMR με την ίδια ημερομηνία για κάθε συναλλαγή με την ιταλική προμηθεύτρια εταιρεία, ήτοι ένα εκδοθέν από την ιταλική εταιρεία και ένα δεύτερο εκδοθέν από τον ίδιο, ισχυρίζεται ότι ενώ αρχικά αγόραζε τις ποσότητες δηλώνοντας αρχικό προορισμό την Ελλάδα, στη συνέχεια, μετά την έκδοση του αρχικού CMR, σε ειδικό χώρο στο Μιλάνο εκτός του εργοστασίου της προμηθεύτριας (δηλ. πριν εισέλθουν οι ποσότητες στην Ελλάδα), μεταφορτώνονταν σε άλλη μεταφορική εταιρεία και εκδιδόταν νέο CMR με τελικό προορισμό την Τσεχία, χωρίς να λαμβάνει γνώση η ιταλική προμηθεύτρια εταιρεία. Ο λόγος που γινόταν αυτό, σχετίζεται με το γεγονός ότι η ιταλική εταιρεία πωλούσε τα συγκεκριμένα αγαθά στην Τσεχία μόνο μέσω αποκλειστικού διανομέα, με τον οποίο είχε συνάψει ισχυρή σύμβαση αποκλειστικής διανομής. Ο προσφεύγων, εμπορική επιδίωξη του οποίου ήταν η είσοδος στην αγορά της Τσεχίας με σκοπό να πωλεί τα συγκεκριμένα αγαθά σε τιμή χαμηλότερη από τον αποκλειστικό διανομέα, προσέφευγε στην ανωτέρω τακτική, η οποία αναγκαστικά ήταν σε άγνοια της ιταλικής προμηθεύτριας εταιρείας. Την ίδια πρακτική ακολουθούσε και η βουλγαρική εταιρεία συμφερόντων του.

Επειδή μεταξύ των CMR που εξέδωσε η βουλγαρική εταιρεία συμφερόντων του προσφεύγοντος, είναι και το υπ' αριθμόν/8-5-2017, το οποίο φέρει σφραγίδα και υπογραφή της τσεχικής εταιρείας για την παραλαβή ποσότητας 25.380 λίτρων.

Επειδή ωστόσο η ίδια ακριβώς ποσότητα αποδεδειγμένα παραδόθηκε στο πρατήριο υγρών καυσίμων στη Θεσπρωτία, όπως αναλύεται ανωτέρω, για την οποία παράδοση είχε εκδοθεί διαφορετικό CMR από την βουλγαρική εταιρεία συμφερόντων του προσφεύγοντος (υπ' αριθμόν/8-5-2017).

Επειδή λοιπόν η τσεχική εταιρεία φέρεται να βεβαιώνει ότι παρέλαβε τη συγκεκριμένη ποσότητα, η οποία όμως αποδεδειγμένα κατέληξε αλλού, συνάγεται ότι όλα τα CMR έκδοσης του προσφεύγοντα (είτε της ελληνικής ατομικής του επιχείρησης είτε της βουλγαρικής) στα οποία η εν λόγω τσεχική εταιρεία βεβαιώνει ότι παρέλαβε ποσότητες, καθίστανται αναξιόπιστα.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, μη ορθώς ο έλεγχος κρίνει το σύνολο των συναλλαγών με βάση μία συγκεκριμένη παράδοση στο πρατήριο υγρών καυσίμων στη Θεσπρωτία, όπου άλλωστε η υπόθεση αρχειοθετήθηκε.

Επειδή αφενός στη συγκεκριμένη υπόθεση κρίθηκε εάν έχει τελεστεί λαθρεμπόριο (συγκεκριμένο έγκλημα αρμοδιότητας των τελωνειακών αρχών) και αφετέρου στην απόφαση της αρχειοθέτησης αναφέρεται ρητά ότι «*τούτο άλλωστε το θέμα, ήτοι των φορολογικών ή άλλων παραβάσεων του Ν. 2960/2001 από την εταιρεία, θα αποτελέσουν αντικείμενο ελέγχου από τις Αρχές των Αθηνών, όπου θα διαβιβαστούν τα αντίγραφα της δικογραφίας, κατά λόγο της δικής τους αρμοδιότητας*».

Επειδή οι προσκομισθέντες στον έλεγχο ανακεφαλαιωτικοί πίνακες ενδοκοινοτικών συναλλαγών στην πλειονότητά τους έχουν υποβληθεί λίαν εκπροθέσμως στις 30/12/2019, ήτοι κατά την ημέρα που ο προσφεύγων κατέθεσε τις αντιρρήσεις του στον έλεγχο.

Επειδή αναφορικά με την από 23/08/2019 δήλωση της ιταλικής μεταφορικής εταιρείας, λείπουν παντελώς αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν τη γνησιότητα αυτής και συγκεκριμένα, α) η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής είναι στην πίσω όψη χωρίς σφραγίδα στην μπροστινή, είναι δυσδιάκριτη, δεν αναφέρεται το όνομα του φερόμενου ως υπογράφοντος και β) δεν υπάρχει σε κανένα σημείο του εγγράφου η εταιρική σφραγίδα ή έστω λογότυπο της εταιρείας.

Επειδή τα τραπεζικά εμβάσματα δεν αποτελούν απόδειξη για μεταφορά αγαθών στην Τσεχία.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 4308/2014:

«....

5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.

....

7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για:

- α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους.
- β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις.
- γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής.

8. Ειδικά, η οντότητα παρακολουθεί με κατάλληλες δικλίδες τα παραλαμβανόμενα και αποστελλόμενα αποθέματα είτε έχουν τιμολογηθεί είτε όχι. Ομοίως παρακολουθεί τα αποθέματά της σε χώρους τρίτων ή τα αποθέματα τρίτων σε δικούς της χώρους. Κατ' ελάχιστο, για τις διακινήσεις αυτές παρακολουθούνται:

- α) η πλήρης επωνυμία ή το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) του εμπλεκόμενου μέρους,
- β) η ποσότητα και το είδος των διακινούμενων αγαθών, και
- γ) η ημερομηνία που έγινε η διακίνηση.

....».

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, κρίνεται ότι ο προσφεύγων δεν κατείχε αξιόπιστα τεκμήρια προς επίρρωση του ισχυρισμού του ότι οι επίμαχες ποσότητες μεταφέρθηκαν από την Ιταλία στην Τσεχία και ότι πωλήσεις των επιχειρήσεων του τυγχάνουν πωλήσεις σε άλλο κράτος-μέλος.

Επειδή ο προσφεύγων αποδεδειγμένα αγόρασε τις επίμαχες ποσότητες από την Ιταλία και αυτές, σύμφωνα με τα αξιόπιστα CMR της ιταλικής προμηθεύτριας εταιρείας, μεταφέρθηκαν στην Ελλάδα και δεδομένου ότι, όπως και ο ίδιος παραδέχεται, ουδέποτε υπήρχαν στην έδρα της επιχείρησής του κατάλληλες εγκαταστάσεις για αποθήκευση λιπαντικών, συνεπάγεται ότι οι επίμαχες ποσότητες αναγκαστικά πωλήθηκαν εντός Ελλάδος.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 (α') του Ν. 2859/2000 «αντικείμενο του Φ.Π.Α. είναι η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών, εφόσον πραγματοποιούνται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13, παρ. 1 (α') του Ν. 2859/2000 «Η παράδοση αγαθών θεωρείται ότι πραγματοποιείται στο εσωτερικό της χώρας, εφόσον κατά το χρόνο γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης τα αγαθά βρίσκονται στο εσωτερικό της χώρας».

Επειδή συνεπώς, κρίθηκε ότι ο προσφεύγων διενήργησε πωλήσεις λιπαντικού ελαίου εντός Ελλάδος, τόσο μέσω της ελληνικής ατομικής του επιχείρησης όσο και μέσω της συμφερόντων του, πράξεις οι οποίες δε δηλώθηκαν ως πωλήσεις στο εσωτερικό της χώρας,

υπαγόμενες σε Φ.Π.Α. με τον κανονικό συντελεστή, ορθώς οι σχετικές υποβληθείσες δηλώσεις κρίθηκαν ανακριβείς.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 58Α, παρ. 2 του Ν. 4174/2013 «Σε κάθε περίπτωση όπου διαπιστώνεται, η υποβολή ανακριβών δηλώσεων ή η μη υποβολή δηλώσεων, με συνέπεια τη μη απόδοση ή τη μειωμένη απόδοση ή την επιπλέον έκπτωση ή επιστροφή ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) επί του ποσού του φόρου που θα προέκυπτε από την μη υποβληθείσα δήλωση ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 4ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη ορθώς καταλογίστηκε Φ.Π.Α. εις βάρος της ατομικής επιχείρησής του **και** για πωλήσεις που φέρεται να διενήργησε η συμφερόντων του, η οποία είναι ξεχωριστή οντότητα.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 (α') του Ν. 2859/2000 «αντικείμενο του Φ.Π.Α. είναι η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών, εφόσον πραγματοποιούνται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13, παρ. 1 (α') του Ν. 2859/2000 «Η παράδοση αγαθών θεωρείται ότι πραγματοποιείται στο εσωτερικό της χώρας, εφόσον κατά το χρόνο γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης τα αγαθά βρίσκονται στο εσωτερικό της χώρας».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 35, παρ. 1 (β') του Ν. 2859/2000 «υπόχρεος στο φόρο είναι ο εγκατεστημένος στο εσωτερικό άλλου κράτους -μέλους υποκείμενος στον φόρο, για τις ενεργούμενες από αυτόν πράξεις, για τις οποίες ο τόπος φορολογίας βρίσκεται στο εσωτερικό της χώρας, εκτός των πράξεων που αναφέρονται στις περιπτώσεις ε', στ' και η' και εφόσον δεν έχει ορίσει φορολογικό αντιπρόσωπο, σύμφωνα με την περίπτωση ε' της παραγράφου 4 του άρθρου 36».

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, αντικείμενο του Φ.Π.Α. είναι οι φορολογητέες πράξεις που διενεργούνται εντός της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα, ανεξαρτήτως της χώρας όπου αυτός έχει την καταστατική του έδρα.

Επειδή συνεπώς, εν προκειμένω, η βουλγαρική εταιρεία, από τη στιγμή που διενήργησε πωλήσεις αγαθών εντός της χώρας, είχε υποχρέωση, σε κάθε περίπτωση, να λάβει Α.Φ.Μ./Φ.Π.Α. στην Ελλάδα, ούτως ώστε να υποβάλει δηλώσεις Φ.Π.Α. και να αποδώσει τον οφειλόμενο φόρο στο Ελληνικό Δημόσιο, πράγμα που δεν έπραξε.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 6ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 58^Α του Ν. 4174/2013:

«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

....

2. Σε κάθε περίπτωση όπου διαπιστώνεται, η υποβολή ανακριβών δηλώσεων ή η μη υποβολή δηλώσεων, με συνέπεια τη μη απόδοση ή τη μειωμένη απόδοση ή την επιπλέον έκπτωση ή επιστροφή ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) επί του ποσού του φόρου που θα προέκυπτε από την μη υποβληθείσα δήλωση ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

....

5. Στην περίπτωση που επιβάλλονται τα πρόστιμα για παραβάσεις των παραγράφων 1, 3 και 4 για τις οποίες συντρέχει και περίπτωση παράβασης της παραγράφου 2 περί υποβολής ανακριβούς ή μη υποβολής δήλωσης, τα πρόστιμα αυτά αφαιρούνται από το πρόστιμο της παραγράφου 2.

....».

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, όσον αφορά στις χρήσεις 2015, 2016 και 2017, τα επιβληθέντα πρόστιμα θα πρέπει να διαγραφούν, δεδομένου ότι στα πλαίσια διαφορετικού ελέγχου από τη Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, έχουν εκδοθεί οι υπ' αριθμόν/2020,/2020 και/2020 αντίστοιχα Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α, παρ. 1 του Ν. 4174/2013, λόγω μη έκδοσης στοιχείων που επιβαρύνονται με Φ.Π.Α., όπου τα επιβαλλόμενα πρόστιμα ανέρχονται σε 22.036,45 €, 127.486,27 € και 457.207,54 € αντίστοιχα.

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι το πρόστιμο 50% του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 έχει επιβληθεί δύο φορές ουσιαστικά για την ίδια αιτία (απόκρυψη πωλήσεων στο εσωτερικό της χώρας), θα πρέπει τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν με τις προσβαλλόμενες πράξεις για τα έτη 2015, 2016 και 2017 να μειωθούν κατά τα ποσά των προστίμων που επιβλήθηκαν με τις υπ' αριθμόν/2020,/2020 και/2020 αντίστοιχα Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται **αποδεκτός**.

Ως προς τον 5ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η σχετική εργασία του ελέγχου και η αιτιολόγηση της κρίσης του αποτυπώνεται αναλυτικά κατά την εξέταση των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 30/09/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, όπως και στην από 23/12/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **19/03/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Α)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	234.784,87
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας (άρθρο 58Α, παρ. 2 Κ.Φ.Δ.)	117.392,44
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	352.177,31

Β)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	218.460,19
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας (άρθρο 58Α, παρ. 2 Κ.Φ.Δ.)	109.230,09
Μείον: Πρόστιμο λόγω μη έκδοσης (άρθρο 58Α, παρ. 1 Κ.Φ.Δ.)	(22.036,45)
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	305.653,83

Γ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	372.346,73
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας (άρθρο 58Α, παρ. 2 Κ.Φ.Δ.)	186.173,37
Μείον: Πρόστιμο λόγω μη έκδοσης (άρθρο 58Α, παρ. 1 Κ.Φ.Δ.)	(127.486,27)
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	431.033,83

Δ)/2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	1.021.460,47
Πρόστιμο λόγω ανακρίβειας (άρθρο 58Α, παρ. 2 Κ.Φ.Δ.)	510.730,24
Μείον: Πρόστιμο λόγω μη έκδοσης (άρθρο 58Α, παρ. 1 Κ.Φ.Δ.)	(457.207,54)
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.074.983,17

Σημ: Όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου (σελ. 39), «επειδή από το σύνολο της επεξεργασίας δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστεί με βεβαιότητα η χρονική περίοδος των

πραγματοποιηθεισών πωλήσεων και έχοντας ως γνώμονα ο έλεγχος, να μην αδικήσει την ελεγχόμενη επιχείρηση με επιπλέον προσαυξήσεις, επιλέγει να συμπεριλάβει τα ανωτέρω έσοδα κατά το τελευταίο τρίμηνο εκάστου φορολογικού έτους.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.