



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 11/05/2021

Αριθμός Απόφασης: 1544

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 11/12/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου, άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, φορολογικού έτους 2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου, άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, φορολογικού έτους 2014, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 05/11/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του ν.4308/2014, ν.4174/2013, ν.4093/2012 και Π.Δ. 186/1992 των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 11/12/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την **υπ' αριθμ./2020** Πράξη Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους **1.500,00 €** (250,00 € X 6), γιατί κατά το φορολογικό έτος 2014, δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία αξίας (τιμολόγια αγοράς), συνολικής αξίας 4.885,00 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 5, 8, 12, 13 του Ν.4308/2014, του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ), καθώς και του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. γ' του Ν.4174/2013.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 05/11/2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.

Σύντομο Ιστορικό

Αφορμή του ανωτέρω ελέγχου υπήρξε το με αριθμ πρωτ/12-08-2019 έγγραφο με θέμα «παραγγελία για διενέργεια ελέγχου» από το Αστυνομικό Τμήμα Ναυπακτίας, το οποίο διαβιβάστηκε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και έλαβε αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ/9-9-2019. Εν συνεχεία με το αριθμ. πρωτ/9-9-2019 έγγραφο του Α.Τ. Ναυπακτίας, με θέμα «Πρωτόκολλο παράδοσης κατασχεμένων» παραδόθηκαν στον Προϊστάμενο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας τα ανωτέρω έγγραφα με τα επισυναπτόμενα σε αυτά κατασχεθέντα βιβλία και στοιχεία όπως αναλυτικά περιγράφονται σε αυτά και επισυνάπτονται στην από 05/11/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας. Τα επισυναπτόμενα κατασχεθέντα προέρχονται από σχετικό έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από την ανωτέρω υπηρεσία την 9/8/2019 στην οικία της ελεγχόμενης επιχείρησης καθώς και στις εγκαταστάσεις της, όπως αναλυτικά αναγράφονται κατωτέρω : -επί της οδού

- σε κατάσταση του επί της οδού

- σε κατάσταση του επί της οδού

- σε κατάσταση του επί της οδού, από αστυνομικούς υπαλλήλους του Α.Τ. Ναυπακτίας παρουσία Δικαστικού Ανακριτή .

Τα ανωτέρω έγγραφα παρελήφθησαν και καταχωρήθηκαν σε ιδιαίτερο βιβλίο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, όπου έλαβαν αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ/2019 και/9-9-2019 και αποτέλεσαν Πληροφοριακό Δελτίο με θέμα «φορολογικός έλεγχος»

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Προϊστάμενος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, εξέδωσε την με αριθμ./30-10-2019 εντολή ελέγχου - έρευνας, προκειμένου να εξεταστούν και να αξιολογηθούν τα διαλαμβανόμενα στα με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ &/9-9-2019 έγγραφα του ΑΤ Ναυπάκτου και τα παραληφθέντα σε αυτά κατασχεμένα λογιστικά αρχεία, καταστάσεις, φορολογικά στοιχεία, συμβάσεις κλπ., από την επεξεργασία των οποίων προέκυψαν παραβάσεις του προσφεύγοντος, όπως αυτές αναλυτικά αναφέρονται στην από 05/11/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, ισχυριζόμενος τα εξής:

1. Το Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου δεν έχει επαρκή αιτιολογία.
2. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Δεν έλαβε χώρα κατάσχεση, αλλά απλή παραλαβή των φορολογικών στοιχείων και εγγράφων και ότι ουδεμία επίδοση έκθεσης κατάσχεσης επιδόθηκε σε αυτόν.
3. Η αναφορά στην έκθεση ότι αν και ζητήθηκε η προσκόμιση φορολογικών στοιχείων απ' εμένα ουδέν προσκομίστηκε τούτο δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι όλα τα φορολογικά στοιχεία και έγγραφα είχαν ήδη κατασχεθεί από τις αστυνομικές αρχές.
4. Παραβίαση δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.
5. Ουδεμία ελεγκτική επαλήθευση δεν διενεργήθηκε και από πουθενά δεν προκύπτει η μη έκδοση.
6. Δεν όφειλε να εκδώσει τιμολόγια γιατί η σχέση ενεχυρίασης συνεχιζόταν και ο ίδιος εξέδιδε ΑΠΥ για τα φύλακτρα.

Στις 22/04/2021, ο προσφεύγων κατέθεσε στην Υπηρεσία μας συμπληρωματικό υπόμνημα, το οποίο έλαβε αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ2021ΕΜΠ και με το οποίο δεν προβάλλονται περαιτέρω ισχυρισμοί.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) *υπόχρεοι απεικόνισης συναλλαγών* ορίζεται ότι: «Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παρ. 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/94, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων , έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι: «Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχής υπηρεσίας προς φυσικό

πρόσωπο, για την ικανοποίηση των ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή πωληθέντος αγαθού.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 4 περίπτωση α' του ΚΦΑΣ (Ν. 4093/12): « Ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής: α) Στην πώληση αγαθών, κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής του αγαθού.....».

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7 του άρθρου 8 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

2. Κάθε έγγραφο που περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για το τιμολόγιο θεωρείται τιμολόγιο, με την προϋπόθεση ότι ο παραλήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών που υπόκεινται σε τιμολόγηση αποδέχεται το έγγραφο αυτό.

3. Κάθε έγγραφο ή μήνυμα που τροποποιεί και αναφέρεται ειδικά και αναμφισβήτητα σε ένα αρχικό τιμολόγιο, θεωρείται τιμολόγιο.

4. Ο όρος «τιμολόγιο» μπορεί να υποκαθίσταται αναλόγως των καθιερωμένων πρακτικών σε διάφορους κλάδους της οικονομίας.

5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Εναλλακτικά, ο πωλητής μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση τιμολογίου από το λήπτη των αγαθών ή των υπηρεσιών (αυτοτιμολόγηση) ή από τρίτο πρόσωπο εξ ονόματος και για λογαριασμό του πωλητή. Η συμφωνία για έκδοση τιμολογίου από το λήπτη αγαθών ή υπηρεσιών ή από άλλο τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί τιμολόγιο, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη.

6. Πιστωτικό τιμολόγιο είναι το τιμολόγιο που εκδίδεται για κάθε περίπτωση εκπτώσεων, επιστροφών ή άλλων διαφορών.

7. Τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα τιμολόγια αποτελούν μέρος των λογιστικών αρχείων της οντότητας.»

Επειδή, στο άρθρο 11 παρ.1 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«1. Η υποχρέωση έκδοσης τιμολογίου γεννάται κατά το χρόνο που πραγματοποιείται η αποστολή παράδοση των αγαθών ή των υπηρεσιών.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' του Ν. 4174/2013:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του :

.....
θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

Επειδή, στην παρ.2 περ. γ του ως άνω άρθρου του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υποπαρ.Δ.2 περ.9 (στοιχ.ε΄) του άρθρου 1 του Ν.4254/2014 προβλέπεται ότι: « 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....
γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β΄, γ΄, δ΄, στ΄ και θ΄ της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.....»

Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση διενεργήθηκε, μερικός έλεγχος στον προσφεύγοντα από τους ελεγκτές της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, το πόρισμα του οποίου αποτυπώνεται λεπτομερώς στην από 05/11/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου. Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος επί της διαδικασίας του ελέγχου, οι οποίες προβάλλονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή έχουν ήδη απαντηθεί αναλυτικά από τον έλεγχο με αποδείξεις, πραγματικά περιστατικά και πλήθος εγγράφων.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προσκόμισε στην αρμόδια φορολογική αρχή όλα όσα του ζητήθηκαν. Ωστόσο, στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας ανέφερε λεπτομερώς ποια στοιχεία δεν της προσκομίστηκαν, πέραν αυτών που διέθεσε ο προσφεύγων και αυτών που παραδόθηκαν με την έκθεση κατάσχεσης από τους αστυνομικούς υπαλλήλους του Α.Τ. Ναυπακτίας, όπως αυτά καταγράφονται αναλυτικά στην υπ' αριθ./2019 Έκθεση Κατάσχεσης. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι προσκόμισε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. όλα τα στοιχεία που του ζητήθηκαν, παραπέμπουμε στις σελίδες 49-50 της από 05/11/2020 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, όπου αναγράφονται λεπτομερώς οι προσκλήσεις που εστάλησαν στον προσφεύγοντα για την διάθεση λογιστικών αρχείων, και απαριθμούνται αναλυτικά ποια από αυτά δεν παραδόθηκαν στην ελέγχουσα αρχή.

Όσον αφορά την εγκατάσταση στην οδό, ο προσφεύγων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή αναφέρει ότι αυτή είχε ήδη διακοπεί. Ωστόσο, αυτό το οποίο είχε αιτηθεί η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., ήταν να της χορηγηθούν τα βιβλία που τηρούσε και τα φορολογικά στοιχεία που εξέδιδε στη συγκεκριμένη εγκατάσταση και τα οποία δεν είχαν παραδοθεί στους υπαλλήλους αστυνομικούς

του Α.Τ. Ναυπακτίας, που διενήργησαν τον έλεγχο στις εγκαταστάσεις αυτού και τα οποία δεν προσκόμισε στον έλεγχο (βιβλίο μητρώο αγορών, βιβλίο μητρώο ενεχύρου, εκδοθέντα ή ληφθέντα φορολογικά στοιχεία κλπ.).

Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, επισημαίνεται ότι ο έλεγχος τήρησε όλη τη διαδικασία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 4174/2013. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι δεν έλαβε χώρα κατάσχεση, αλλά απλή παραλαβή των φορολογικών στοιχείων και εγγράφων και ότι ουδεμία επίδοση έκθεσης κατάσχεσης, έγινε σε αυτόν. Ο ισχυρισμός του όμως αυτός είναι αβάσιμος, καθώς συντάχθηκε από τους αρμόδιους ελεγκτές, κατόπιν παραλαβής των λογιστικών αρχείων από τον ελεγχόμενο, αλλά και από το Α.Τ. Ναυπάκτου, η με αριθ./2-12-2019 Έκθεση Κατάσχεσης βιβλίων-στοιχείων-αρχείων, αλλά και το με αριθ./2-12-2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου –Κλήση προς ακρόαση για τη νομότυπη έκδοση της ανωτέρω Έκθεσης Κατάσχεσης, την οποία παρέλαβε νόμιμα ο προσφεύγων την ίδια ημέρα, στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας (Να σημειωθεί ότι εκ παραδρομής έχει αναγραφεί στο σώμα της Έκθεσης Κατάσχεσης η υπ' αριθ./2019 εντολή ελέγχου αντί της ορθής/30-10-2019). Με το από 04/12/2019 Πρωτόκολλο Παράδοσης Κατασχεμένων παραδόθηκαν από τους αρμόδιους ελεγκτές, τα όσα έγγραφα-λογιστικά αρχεία αναγράφονται στην ως άνω Έκθεση Κατάσχεσης στη Γραμματεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας. Την 12-12-2019 εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, η υπ' αριθ. η με αριθ./12-12-2019 Εντολή Ελέγχου (με αντικείμενο ελέγχου την επεξεργασία εντός υπηρεσίας των κατασχεμένων σύμφωνα με την με αριθ./2-12-2019 Έκθεση Κατάσχεσης βιβλίων-στοιχείων-αρχείων της επιχείρησης. Την 13-12-2019 με σχετικό Πρωτόκολλο Παράδοσης Κατασχεμένων παραδόθηκαν από το αρμόδιο τμήμα της Γραμματείας της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., στους ελεγκτές και, σύμφωνα με την προαναφερόμενη εντολή ελέγχου, τα κατονομαζόμενα στην Έκθεση Κατάσχεσης για επεξεργασία. Ο ελεγχόμενος με σχετικό έγγραφό του, το οποίο κατέθεσε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και έλαβε αριθ. πρωτ./13-2-20, ζήτησε να του χορηγηθούν φωτοτυπίες από ένα τμήμα των κατασχεμένων βιβλίων του, τα οποία και παρέλαβε.

Επειδή, σύμφωνα με την από 05-11-2020 Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, εκδόθηκε η με αριθ./08-07-2020 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας σε αντικατάσταση των με αριθ./30-10-2019 και/29-11-2019 και/12-12-2019 εντολών ελέγχου (με τις οποίες δεν είχαν συνταχθεί μέχρι την έκδοση αυτής, ιδιαίτερες εκθέσεις ελέγχου, ούτε είχε εκδοθεί σχετικό Σημείωμα Διαπιστώσεων από τους διενεργούντες τον έλεγχο αρμόδιους υπαλλήλους της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.. Η ανωτέρω εντολή ελέγχου εκδόθηκε για την επεξεργασία των κατασχεμένων που παραδόθηκαν στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας από τα αστυνομικά όργανα του Α.Τ. Ναυπακτίας με το με αριθ. πρωτ./12-08-2020 και

...../09-09-2020 έγγραφά τους. Η εν λόγω εντολή ελέγχου κοινοποιήθηκε από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας στον ελεγχόμενο, με το με αριθ. πρωτ./10-07-2020 έγγραφό της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και στην αρμόδια Γ'Δ.Ο.Υ. Πατρών κοινοποιήθηκε με το με αριθ. πρωτ...../17-07-2020 έγγραφο. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη κοινοποίησης της εντολής ελέγχου θα πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, ως προς την παραβίαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης αυτό έχει ικανοποιηθεί πλήρως, όπως αποδεικνύεται από την από 05-11-2020 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας. Ειδικότερα, ο έλεγχος συνέταξε το με αριθμό/30-9-2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου - Κλήση σε Ακρόαση, στο οποίο αφενός περιληπτικά καταγράφονται οι παραλείψεις του προσφεύγοντος, αφετέρου εμπεριέχεται και κλήση σε ακρόαση εντός προθεσμίας 20 ημερών, καθώς και ο με αριθμ./30-09-20 Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου. Τα ανωτέρω επιδόθηκαν νόμιμα στον προσφεύγοντα, με την από 30-09-20 Έκθεση επίδοσης, πλην όμως επειδή δεν έφεραν εκ παραδρομής, θεώρηση από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας υπηρεσίας, ο έλεγχος, μετά την θεραπεία της ανωτέρω παράλειψης και με την ένδειξη επί των εγγραφών «ορθή επανάληψη» προέβη στην εκ νέου επίδοση τους, με την από 1-10-20 Έκθεση επίδοσης. Ο προσφεύγων κατέθεσε την με αριθμ πρωτ./5-10-20 αίτηση (δύο σελίδες). Την 7/10/2020 προσήλθε εκ νέου στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και κατέθεσε νέα αίτηση (τριών σελίδων) η οποία έλαβε τον αριθμ πρωτ/7-10-20. Ακολούθησε μία μακροσκελής αλληλογραφία μεταξύ του προσφεύγοντος και του ελέγχου και όλες του οι αιτιάσεις έχουν απαντηθεί, όπως αυτές αναφέρονται λεπτομερώς στην από 05-11-2020 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.

Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω στις 26-11-2020 κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα το υπ' αριθ./26-11-2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, στο οποίο αναγράφονται όλες οι παραβάσεις λεπτομερώς. Ο προσφεύγων προσκόμισε εμπρόθεσμα Απόψεις-Εγγραφές Εξηγήσεις με το υπ. αριθμ. πρωτ./11-12-2020 έγγραφό της, οι οποίες δεν έγιναν δεκτές από τον έλεγχο. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του περί παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης δεν ευσταθεί και θα πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος.

Επειδή, η έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών εκδίδεται στο χρόνο κάθε συναλλαγής. Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ένα ενέχυρο διατηρείται στο διηνεκές εάν δεν εξοφληθεί και παραμένει ως ενέχυρο με συνεχιζόμενα έξοδα φύλαξης για συνεχόμενα έτη κατά καταστρατήγηση του Α.Κ. Εμφανίζεται δε από τα τηρούμενα βιβλία ενεχύρων ο προσφεύγων, να έχει δικαίωμα είσπραξης πολλάκις πάνω από την αξία της δανειακής σύμβασης και χωρίς να εφαρμόζονται οι διατάξεις του Α.Κ. για περαιτέρω αγορά και διάθεση του ενεχύρου. Η ελεγχόμενη κατά διαπίστωση του ελέγχου

εξέδιδε Α.Π.Υ. ανάλογα την περίπτωση χωρίς να τηρεί σε όλες τις περιπτώσεις την ίδια αντιμετώπιση τόσο ως προς το χρόνο έκδοσης των παραστατικών στοιχείων όσο και ως προς την αξία αυτών καθότι δεν τηρούσε ως προς τη μηνιαία εισπραξη για τα έξοδα φύλαξης το ποσό του 10% επί του ποσού της δανειακής σύμβασης όπως όριζαν όλες οι δανειακές συμβάσεις που είχε συνάψει έστω και αν αυτές δεν τηρούσαν τον τύπο που ορίζει ο Α.Κ. Επίσης, η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν εξέδιδε παραστατικό στοιχείο διακίνησης ή τιμολόγιο αγοράς ή δελτίο αποστολής για την διασφάλιση των συναλλαγών της όπως είχε υποχρέωση.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 63 του Ν.4174/2013:

«6. Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων της οικείας πράξης προσδιορισμού φόρου. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση πρέπει να περιέχει τουλάχιστον την οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου, το καταλογιζόμενο ποσό και την προθεσμία καταβολής αυτού.»

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 05/11/2020 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του ν.4308/2014, ν.4174/2013, ν.4093/2012 και Π.Δ. 186/1992 των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 11/12/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, φορολογικού έτους 2015: Ποσόν 1.500,00 (χίλια πεντακόσια) ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.