



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 27.04.2021

Αριθμός απόφασης:1491

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. [Α.1273/2020](#) (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), [Α.1241/2020](#) (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και [Α.1215/2020](#) (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 29.09.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ, που εδρεύει στον επί της οδού αρ. & ΤΚ, κατά της με αριθμ...../2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, φορολογικού έτους 2019, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Τη με αριθμ. /2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, φορολογικού έτους 2019, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την οικεία έκθεση επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της Α' Δ.Ο.Υ. Πάτρας.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Πάτρας
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 29.09.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αριθμ. /2020 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, φορολογικού έτους 2019, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ποσού 2.500,00 ευρώ, γιατί υπέπεσε στην παράβαση της μη διευκόλυνσης του φορολογικού ελέγχου την 01-11-2019, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν.4308/2014, σε συνδυασμό με την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 54 ν. 4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 54 του ν. 4174.2013.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 04.05.2020 έκθεσης ελέγχου της Α' Δ.Ο.Υ. Πάτρας φορολογικού έτους 01/01/2019-31/12/2019 (αρ. εντολής έλεγχου/2019).

Σύμφωνα με την έκθεση έλεγχου, την 01.11.2019 και ώρα 14:00 μ.μ. διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος, στην εγκατάσταση («.....») της προσφεύγουσας εταιρείας, που τηρούσε διπλογραφικά βιβλία, για την διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 και του Ν. 4174/2013.

Συγκεκριμένα, υπάλληλοι της υπηρεσίας Α' Δ.Ο.Υ. Πάτρας, εισήλθαν στο χώρο της προσφεύγουσας (Ξενοδοχείο), και αφού γνωστοποίησαν την ιδιότητα τους, επέδειξαν την αστυνομική τους ταυτότητα και την σχετική εντολή έλεγχου στην υπάλληλο που βρισκόταν στην ρεσεψιόν κα, και της ζήτησαν την έκδοση ΑΠΥ μικρής αξίας για έλεγχο και θεώρηση, καθώς και να επιδείξει την λίστα από τις κρατήσεις στην ιστοσελίδα της

..... και οποιοδήποτε άλλο χειρόγραφο στέλεχος έκδοσης φορολογικού στοιχείου η παλαιότερα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία. Η Υπάλληλος δήλωσε στους ελεγκτές πλήρη άγνοια (ήτοι, ότι δεν γνώριζε να εκδίδει ΑΠΥ, δεν ήταν σε θέση να επιδείξει την λίστα των κρατήσεων, ή οποιοδήποτε άλλο φορολογικό στοιχείο) και δεν έδωσε στον έλεγχο τα στοιχεία που τις ζητήθηκαν, παρά μόνο το χειρόγραφο στέλεχος του ειδικού στοιχείου Φόρου Διαμονής το οποίο ο έλεγχος θεώρησε και παρέλαβε το υπ. αρ./2019.

Ο έλεγχος ζήτησε από την υπάλληλο, να επικοινωνήσει με τον υπεύθυνο της επιχείρησης και να τον ενημερώσει σχετικά με την διενέργεια επιτόπιου έλεγχου στην επιχείρηση, πράγμα το οποίο έκανε, και επικοινωνώντας τηλεφωνικά με τον υπεύθυνο και νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης κον, ο οποίος ενημέρωσε ότι βρίσκεται εκτός της πόλης και δεν μπορεί να παρευρεθεί στον έλεγχο ο ίδιος, ούτε ο λογιστής του.

Ο έλεγχος, συνέταξε το υπ' αριθ...../2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Έλεγχου (Σ.Δ.Ε.) μαζί με τον αριθ./2019 προσωρινό προσδιορισμό προστίμου με την διαπιστωθείσα παράβαση (δεν διευκόλυνε την διενέργεια των ελεγκτικών επαληθεύσεων), το οποίο παρέλαβε ενυπογράφως η υπάλληλος κα

Η προσφεύγουσα επιχείρηση ανταποκρίθηκε στο ΣΔΕ/Κλήση προς ακρόαση (άρθρου 28 του Ν.4174/2013 & άρθρου 6 Ν. 2692/99), και υπέβαλε εγγράφως τις απόψεις της με τα υπ. αρ. πρωτ...../19 και/19 υπομνήματά της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη συνοπτικά τους παρακάτω λόγους:

Κατά το γενόμενο επιτόπιο έλεγχο (την 1-11-2019 και ώρα 14,00 μμ) από τους υπαλλήλους της υπηρεσίας, στις εγκαταστάσεις του Ξενοδοχείου «.....», απουσίαζε ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας κος του, καθώς είχε μεταβεί στο Νοσοκομείο προκειμένου με την σύζυγο του να λάβει ενημέρωση από τους θεράποντες ιατρούς για την κατάσταση της υγείας του αδελφού της συζύγου του, που νοσηλευόταν σε κρίσιμη κατάσταση.

Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, για την απόδειξη του ισχυρισμού του, επικαλείται και προσκομίζει, εισιτήριο του Νοσοκομείου από το οποίο προκύπτει η εισαγωγή του και (αδελφός της συζύγου του), ενώ για την επιβεβαίωση της μετάβασής του, στο Νοσοκομείο Αγρινίου την 1-11-2019 (ημερομηνία επιτόπιου έλεγχου στην έδρα της επιχείρησης) και την επιστροφή του από το Νοσοκομείο την ίδια ημέρα, προσκομίζει αποδείξεις πληρωμής των διοδίων της και των διοδίων του σταθμού (μετωπικός σταθμός προς) την 01.11.2019 (ημερομηνία επιτόπιου έλεγχου), με ώρα διέλευσης 10:45 πμ και ώρα επιστροφής 14,00 μμ.

Περαιτέρω, ο νόμιμος εκπρόσωπος ισχυρίζεται, ότι η υπάλληλος της επιχείρησης που μνημονεύεται στο δελτίο έλεγχου κα απασχολείται ως

τηλεφωνήτρια, και προς απόδειξη προσκομίζει πίνακα προσωπικού, Υπηρεσία Σ.ΕΠ.Ε. Τμήμα Κοιν. Επιθ/σης με τα στοιχεία των απασχολούμενων μισθωτών), ότι η υπάλληλος δεν είναι εκπρόσωπος της εταιρείας, ότι δεν είχε δυνατότητα να διευκολύνει καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο τον έλεγχο πέραν του να επιδείξει τα αναγκαία παραστατικά, πράγμα το οποίο και έκανε (όπως ισχυρίζεται, επέδειξε το βιβλίο κίνησης πελατών (πόρτας) και τις υπάρχουσες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών (Α.Π.Υ.), τα οποία δεν υπέγραψαν οι ελεγκτές, οι οποίοι υπέγραψαν μόνο στο μπλοκ αποδείξεων είσπραξης φόρου διαμονής) και να ενημερώσει τηλεφωνικά για τον έλεγχο τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας.

Επίσης, ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος δεν είχε πρόσβαση στον υπολογιστή όπως και κανένας άλλος υπάλληλος πλην του νομίμου εκπροσώπου και , ο οποίος ως ανωτέρω αναφέρθηκε απουσίαζε, και ως εκ του λόγου αυτού οι ελεγκτές αποχώρησαν θεωρώντας ότι δεν υπάρχει συνεργασία από μέρους της επιχείρησης. Ακόμη επικαλείται ότι στους χώρους της επιχείρησης δεν απασχολείται λογιστής, ως υπάλληλος αυτής, αλλά οι συγκεκριμένες υπηρεσίες παρέχονται από ανεξάρτητο λογιστικό γραφείο της πόλεως Πύργου.

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/2013(ΚΦΔ) ορίζεται ότι:

Άρθρο 23 Εξουσίες Φορολογικής Διοίκησης

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, [...], διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις «και μέσα μεταφοράς» που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες "και χρησιμοποιώντας μεθόδους" που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος «εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων» του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

β) Η απόφαση της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια πλήρους επιτόπιου φορολογικού ελέγχου πρέπει να κοινοποιείται στο φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση. Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Με πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι δυνατόν να διενεργείται πλήρης επιτόπιος φορολογικός έλεγχος χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν ενδείξεις ότι έχει διαπραχθεί φοροδιαφυγή».

Επειδή, στο άρθρο 25 παρ. 6 του Ν. 4174/2013(ΚΦΔ) ορίζεται ότι:

« 6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. Ο οριζόμενος υπάλληλος δεν δύναται να μετακινεί βιβλία και στοιχεία ή έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεση του σε άλλο τόπο, εκτός εάν ο φορολογούμενος αδυνατεί να παράσχει αμέσως αληθή και ακριβή αντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24. Σε αυτή την περίπτωση, τα έγγραφα και στοιχεία είναι δυνατόν να απομακρυνθούν από τις εγκαταστάσεις έναντι απόδειξης παραλαβής και επιστρέφονται στον φορολογούμενο εντός δέκα (10) ημερών από την παραλαβή. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται ανάλογα τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 παρ. 4 του Κώδικα.

Επειδή, στο άρθρο 28 παρ.1 του Ν. 4174/2013(ΚΦΔ) ορίζεται ότι:

Άρθρο 28 Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο «σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου», [...] Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει «εγγράφως» τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την «κοινοποίηση» της έγγραφης γνωστοποίησης».

Επειδή, στο άρθρο 169 παρ. 1 του ν. 2717/1999(ΚΔΔ) ορίζεται ότι: «1. Δημόσια είναι τα έγγραφα τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο» και στις παρ. 1 και 4 του άρθρου 171 του ίδιου νόμου ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 Αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 14 του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) ορίζεται ότι: «14. Τα λογιστικά αρχεία πρέπει να είναι διαθέσιμα στα αρμόδια ελεγκτικά όργανα και στις αρμόδιες αρχές εντός ευλόγου χρόνου από σχετική ειδοποίηση, εκτός εάν άλλη νομοθεσία απαιτεί άμεση πρόσβαση ή ρυθμίζει διαφορετικά το θέμα».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013, ορίζεται ότι: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) [...], δ) δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, στ) [...]. 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) [...], δ) πεντακόσια(500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ' και στ', της παραγράφου 1 σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα,ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε' [...] της παραγράφου 1, στ) [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τα διευκρινισθέντα με τις παραγράφους Ι 3 και ΙΙ 2 περ. δ' της υπ' αριθμ. **ΠΟΛ.1252/2015 εγκυκλίου** του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών: «Ι. ΓΕΝΙΚΑ. 1. [...]. 3. Βασικά σημεία των διατάξεων του Δεκάτου Κεφαλαίου είναι τα εξής: α) Επιβάλλονται κυρώσεις τόσο για διαδικαστικές (άρθρα 54 και 56) όσο και για ουσιαστικές παραβάσεις (άρθρα 58, 58Α και 59). Οι διαδικαστικές παραβάσεις σχετίζονται με τη μη τήρηση των διαδικαστικών υποχρεώσεων που απορρέουν από τον ΚΦΔ ή τη λοιπή φορολογική νομοθεσία, και έχουν ως στόχο την ενίσχυση της φορολογικής συμμόρφωσης [...]. ΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53-62. 1. [...]. 2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54). α) [...]. δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε'). Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'. ε) [...]».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στις 01-11-2019, και ώρα 14:00 μμ, υπάλληλοι της υπηρεσίας Α' Δ.Ο.Υ. Πάτρας, εισήρθαν στο χώρο της προσφεύγουσας (Ξενοδοχείο), και αφού γνωστοποίησαν την ιδιότητα τους, επέδειξαν την αστυνομική τους ταυτότητα και την σχετική εντολή έλεγχου στην υπάλληλο που βρισκόταν στην ρεσεψιόν κα και της

ζήτησαν α) την έκδοση ΑΠΥ μικρής αξίας για έλεγχο και θεώρηση β) να τους επιδείξει την λίστα από τις κρατήσεις στην ιστοσελίδα της , γ) να τους επιδείξει οποιοδήποτε χειρόγραφο στέλεχος έκδοσης φορολογικού στοιχείου η παλαιότερα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία δ) να έρθει σε επαφή με τον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας ή τον λογιστή της. Η Υπάλληλος δήλωσε στους ελεγκτές πλήρη άγνοια (ήτοι, ότι δεν γνώριζε να εκδίδει ΑΠΥ, δεν ήταν σε θέση να επιδείξει την λίστα των κρατήσεων, η οποιοδήποτε άλλο φορολογικό στοιχείο) και δεν έδωσε στον έλεγχο τα στοιχεία που τις ζητήθηκαν, παρά μόνο το χειρόγραφο στέλεχος του ειδικού στοιχείου Φόρου Διαμονής το οποίο ο έλεγχος θεώρησε και παρέλαβε το υπ. αρ./2019. Ο έλεγχος ζήτησε από την υπάλληλο, να επικοινωνήσει με τον υπεύθυνο της επιχείρησης και να τον ενημερώσει σχετικά με την διενέργεια επιτόπιου έλεγχου στην επιχείρηση, πράγμα το οποίο έκανε, και επικοινωνώντας τηλεφωνικά με τον υπεύθυνο και νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης κον , ο οποίος ενημέρωσε ότι βρίσκεται εκτός της πόλης και δεν μπορεί να παρευρεθεί στον έλεγχο ο ίδιος, ούτε ο λογιστής του. Ο έλεγχος, συνέταξε το υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Έλεγχου (Σ.Δ.Ε.) μαζί με τον αριθ./2019 προσωρινό προσδιορισμό προστίμου με την διαπιστωθείσα παράβαση (δεν διευκόλυνε την διενέργεια των ελεγκτικών επαληθεύσεων), το οποίο παρέλαβε ενυπογράφως η υπάλληλος κα Η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο ΣΔΕ/Κλήση προς ακρόαση (άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 & άρθρου 6 Ν. 2692/99), και υπέβαλε εγγράφως τις απόψεις της με τα υπ. αρ. πρωτ...../19 και/19 υπομνήματα του.

Επειδή, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας κος του (αρ. πρωτ./2018 ΓΕΜΗ) επικαλείται, ότι κατά την χρόνο (την 01-11-2019, και ώρα 14:00 μμ) που διενεργήθηκε ο επιτόπιος έλεγχος, από τους υπαλλήλους της Α' Δ.Ο.Υ. Πάτρας, απουσίαζε από την επιχείρηση, καθώς είχε μεταβεί στο Νοσοκομείο προκειμένου με την σύζυγο του να λάβει ενημέρωση από τους θεράποντες ιατρούς για την κατάσταση της υγείας του αδελφού της συζύγου του (.....), ο οποίος νοσηλευόταν σε κρίσιμη κατάσταση (απεβίωσε στις 10.11.2019 στο Νοσοκομείο).

Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, για την απόδειξη του ισχυρισμού του, επικαλείται και προσκομίζει, εισιτήριο του Νοσοκομείου από το οποίο προκύπτει η εισαγωγή του κου (αδελφός της συζύγου του), ενώ για την επιβεβαίωση της μετάβασης του, στο Νοσοκομείο την 1-11-2019 (ημερομηνία επιτόπιου έλεγχου στην έδρα της επιχείρησης) και την επιστροφή του από το Νοσοκομείο την ίδια ημέρα, προσκομίζει αποδείξεις πληρωμής των διοδίων της και των διοδίων του σταθμού (μετωπικός σταθμός προς) την 01.11.2019 (ημερομηνία επιτόπιου έλεγχου), με ώρα διέλευσης 10:45 πμ και ώρα επιστροφής 14,00 μμ.

Από τα ανωτέρω αποδεικτικά έγγραφα, προκύπτει ότι, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, κατά τον χρόνο (14.00μμ) του επιτόπιου έλεγχου βρισκόταν εκτός της επιχείρησης (συγκεκριμένα στα διόδια της), επιστροφή από επίσκεψη στο Νοσοκομείο) και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να παραβρεθεί την ώρα του επιτόπιου έλεγχου στην επιχείρηση, ώστε να έχει την δυνατότητα να θέσει στην διάθεση του έλεγχου όλα τα αρχεία που ζήτησε ο έλεγχος από την υπάλληλό του που δήλωσε πλήρη άγνοια.

Επειδή, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι η υπάλληλος της επιχείρησης που μνημονεύεται στο δελτίο έλεγχου κα απασχολείται ως τηλεφωνήτρια (προσκομίζει πίνακα προσωπικού, Υπηρεσία Σ.ΕΠ.Ε. Τμήμα Κοιν. Επιθ/σης με τα στοιχεία των απασχολούμενων μισθωτών από την οποία προκύπτει η ιδιότητα απασχόλησης, εν προκειμένω ως τηλεφωνήτρια), ότι δεν είναι εκπρόσωπος της εταιρείας, δεν είχε δυνατότητα να διευκολύνει καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο τον έλεγχο πέραν του να επιδείξει τα αναγκαία παραστατικά, πράγμα το οποίο και έκανε(όπως ισχυρίζεται, επέδειξε το βιβλίο κίνησης πελατών (πόρτας) και τις υπάρχουσες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών(Α.Π.Υ.),τα οποία δεν υπέγραψαν οι ελεγκτές, οι οποίοι υπέγραψαν μόνο στο μπλοκ αποδείξεων είσπραξης φόρου διαμονής) και να ενημερώσει τηλεφωνικά για τον έλεγχο τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας.

Επειδή, από την έκθεση έλεγχου, προκύπτει ότι η υπάλληλος, κατά αρχάς, συνεργάστηκε με τους υπαλλήλους της Δ.Ο.Υ., καθώς, επέδειξε το χειρόγραφο στέλεχος του ειδικού στοιχείου Φόρου Διαμονής το οποίο ο έλεγχος θεώρησε και παρέλαβε το υπ. αρ./2019, ενώ για τα υπόλοιπα στοιχεία που της ζητήθηκαν δήλωσε άγνοια, και ήρθε σε τηλεφωνική επαφή, όπως της ζητήθηκε από τον έλεγχο, με τον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας, προκειμένου να τον ενημερώσει για την διενέργεια του έλεγχου και για όσα σχετικά ζήτησε ο έλεγχος.

Επειδή, από τον έλεγχο δεν αιτιολογείται, ότι η υπάλληλος, που εργαζόταν στην επιχείρηση με την ιδιότητα της τηλεφωνήτριας, γνώριζε και είχε την δυνατότητα να επιδείξει στον έλεγχο, τόσο την λίστα από τις κρατήσεις στην ιστοσελίδα, πράγμα το οποίο όπως ισχυρίζεται ο νόμιμος εκπρόσωπος, είχε μόνο εκείνος, όσο και τα φορολογικά αρχεία (διπλογραφικά βιβλία και στοιχεία) που τηρούσε η προσφεύγουσα, καθώς και φορολογικά στοιχεία παρελθόντων ετών που της ζητήθηκαν.

Επειδή, ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, κατά τον χρόνο του επιτόπιου έλεγχου απουσίαζε αποδεδειγμένα από την επιχείρηση, για σοβαρό οικογενειακό ζήτημα, ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτό ότι υπήρχε αντικειμενική δυσκολία της υπαλλήλου να θέσει στην διάθεση του έλεγχου όλα τα στοιχεία που της ζητήθηκαν και δεν μπορεί να επιβληθεί πρόστιμο για παράβαση

μη διευκόλυνσης, του φορολογικού ελέγχου σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 54 ν. 4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 29.09.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ' αριθμ...../2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, φορολογικού έτους 2019.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2019

Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013: 0,00 ευρώ.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.