



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604514

Φαξ : 2131604567

Καλλιθέα, 20/04/2021

Αριθμός απόφασης: 1329

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), της υπ' αριθ. Α 1049/2021 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 984-12.03.2021), καθώς και των υπ' αριθ. Α.1273/2020 (ΦΕΚ Β' 5597/21.12.2020), Α.1241/2020 (ΦΕΚ Β' 4804/30.10.2020) και Α.1215/2020 (ΦΕΚ Β' 4254/30.09.2020) ομοίων κοινών αποφάσεων.

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 07/09/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ., με έδρα τον κατά της υπ' αριθ. /14-07-2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α./ Επιβολής

Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΗΝΗΣ για την φορολογική περίοδο 01/09/2017-31/12/2017 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ./14-07-2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α./Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΗΝΗΣ για την φορολογική περίοδο 01/09/2017-31/12/2017 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 14/07/2020 οικεία έκθεση έλεγχου.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΗΝΗΣ .
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07/09/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./14-07-2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. / Επιβολής Προστίμου, φορολογικής περιόδου 01/09/2017- 31/12/2017, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΗΝΗΣ δεν αναγνωρίστηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία έκπτωση φόρου εισροών Φ.Π.Α, συνολικού ποσού 2.144,58 ευρώ.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της από 14/7/2020 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. της ΔΟΥ ΠΑΛΛΗΝΗΣ σε εκτέλεση των με αριθ./4-6-2019,/5-8-2019,/14-01-2020 και/12-3-2020 εντολών ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ για την φορολογική περίοδο 01/09/2017 – 31/01/2020 λόγω αιτήσεων επιστροφής Φ.Π.Α. των επί μέρους φορολογικών περιόδων.

Από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν για το διάστημα 01/09/2017 έως 30/01/2020 ο έλεγχος διαπίστωσε ότι στα έξοδα (εισροές) της ελεγχόμενης είχαν καταχωρηθεί πενήντα επτά (57) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) καθαρής αξίας συνολικού ποσού 54.103,24 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. εισροών, συνολικού ποσού 12.984,76 ευρώ που είχαν εκδοθεί από τις επιχειρήσεις «.....» με αιτιολογίες «μεταφορικά με 24%» και «προμήθεια για προώθηση πωλήσεων με Φ.Π.Α.» και την «.....», με αιτιολογίες «συμμετοχή εξόδων με Φ.Π.Α. 24% » και «εργατικά παραγωγής».

Ειδικότερα, για την φορολογική περίοδο 01/09/2017 έως 31/12/2017, τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών που εντόπισε ο έλεγχος στην ελεγχόμενη εταιρεία με βάσει τις ανωτέρω αιτιολογίες ήταν επτά (7), καθαρής αξίας συνολικού ποσού 6.960,78 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. εισροών συνολικού ποσού 1.670,58 ευρώ.

Περεταίρω, ο έλεγχος για να επαληθεύσει την πραγματοποίηση του είδους των εξόδων ζήτησε από την προσφεύγουσα εταιρεία συμπληρωματικά στοιχεία για τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών που είχαν εκδοθεί με αιτιολογίες «συμμετοχή εξόδων με Φ.Π.Α. 24%». Η

προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε το από 01/06/2016 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας και της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η σύμβαση που προσκομίσθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία στον έλεγχο κρίθηκε από αυτόν ως αόριστη, επειδή δεν προσδιόριζε το ύψος της αμοιβής αλλά και την διαδικασία επιμερισμού των εξόδων βάσει κάποιας μονάδας μέτρησης.

Εν συνεχεία, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε την αξία των ανωτέρω τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να αφαιρέσει από τις φορολογητέες εισροές της προσφεύγουσας εταιρείας την καθαρή αξία τους, συνολικού ποσού 6.960,78 ευρώ, και τον αντίστοιχο τους, φόρο εισροών του Φ.Π.Α., συνολικού ποσού 1.670,58 ευρώ, για την φορολογική περίοδο 01/09/2017 – 31/12/2017. Ακολούθως εκδόθηκε νέα Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. προκειμένου να προσδιοριστεί εκ νέου ο ΦΠΑ του εν λόγω διαστήματος.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Η περίπτωση στ της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του ν.4308/2014 που αναφέρεται στη σελίδα 18 της έκθεσης ελέγχου αφορά το περιεχόμενο του τιμολογίου όπως ορίζεται από την οικεία διάταξη. Η αόριστη και ασαφής κατά την άποψη του ελέγχου αιτιολογία δεν καθιστά για τις διατάξεις του Φ.Π.Α το παραστατικό τιμολόγιο μη νόμιμο.
- Η διάταξη της παραγράφου 16 του άρθρου 8 του ν.1882/1990 όριζε ότι αν συνταχθεί συμφωνητικό πρέπει να θεωρηθεί από την Δ.Ο.Υ. και δεν όριζε-ορίζει το περιεχόμενο του συμφωνητικού.
- Με δεδομένο ότι η ελεγκτική αρχή δέχεται τη νομιμότητα των παραστατικών και ταυτόχρονα δεν αναγνωρίζει την έκπτωση του φόρου εισροών υπονοεί χωρίς να αναφέρει ρητά ότι τα αγαθά και οι υπηρεσίες που αναφέρονται στις εν λόγω εισροές χρησιμοποιήθηκαν για την πραγματοποίηση πράξεων που δεν υπάγονται στο φόρο χωρίς βέβαια να το αποδεικνύει.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 28 «Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου» του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της παρ.12 του άρθρου 40 του ν.4410/2016 (ΦΕΚ Α' 141), ορίζεται ότι: «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. **Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική**

Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται κατόπιν ελέγχου οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Σύμφωνα, δε, με τη νομολογία, η παντελής αοριστία της Εκθέσεως Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς της. (βλ. ΣΤΕ 565/2008, 2054/1995, ΣΤΕ1542/2016).

Επειδή, όπως προκύπτει από την 14/07/2020 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, η προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε στον έλεγχο το από 01/06/2016 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της και της προσφεύγουσας εταιρείας, στο οποίο αναγράφονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

« Στον Γέρακα σήμερα 1^η Ιουνίου 2016 μεταξύ του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία και ΑΦΜ:που θα ονομάζεται χάριν συντομίας « Εργολάβος» και της εταιρείας με την επωνυμία και ΑΦΜ:που θα ονομάζεται χάριν συντομίας «Πελάτης» συμφωνήθηκαν και έγιναν αμοιβαίως αποδεκτά τα παρακάτω:

Α. ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ. Οι υπηρεσίες που αναλαμβάνει να προσφέρει ο «εργολάβος» συνίσταται στις ακόλουθες εργασίες: 1) Παροχή ηλεκτρικού ρεύματος για τις ανάγκες λειτουργίας των μηχανημάτων. 2) Εργατικά για τον καθαρισμό και συσκευασίας των πρώτων υλών.

Β. ΑΜΟΙΒΗ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. Για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών θα καταβάλλεται από τον «Πελάτη» στον «Εργολάβο» αμοιβή για το ηλεκτρικό ρεύμα ανάλογα των ωρών λειτουργίας υπολογιζόμενη με την τρέχουσα τιμή της κιλοβατώρας, για τα εργατικά δε το σύνολο των ωρών απασχόλησης του προσωπικού με το ωρομίσθιο συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών ταμείων, φόρων και λοιπών.....».

Επειδή, όπως προκύπτει από την 14/07/2020 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, για την φορολογική περίοδο 01/09/2017 – 31/12/2017, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε στην προσφεύγουσα εταιρεία τις κάτωθι δαπάνες ως προς τις φορολογητέες εισροές της, καθώς και τον αντίστοιχο φόρο εισροών του ΦΠΑ:

α/α	ΕΙΔΟΣ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΟΥ	ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΕΚΔΟΤΗΣ	ΑΦΜ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΚΑΘ. ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΟ
1	Τ. Π. Υ.	2017		30/10/2017			ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ 24%	800,00	192,00	992,00
2	Τ. Π. Υ.	2017		18/12/2017			ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΕΞΟΔΩΝ ΜΕ ΦΠΑ	272,85	65,48	338,33
3	Τ. Π. Υ.	2017		5/10/2017			ΕΡΓΑΤΙΚΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ 01/9/2017 ΕΩΣ 02/10/2017	2.040,00	489,60	2.529,60
4	Τ. Π. Υ.	2017		17/10/2017			ΕΡΓΑΤΙΚΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ 3/10/2017 17/10/2010 8	1.200,00	288,00	1.488,00

5	Τ. Π. Υ.	2017		27/10/2017			ΕΡΓΑΤΙΚΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ 18/10/2017 27/10/2010 7	1.620,00	388,80	2.008,80
6	Τ. Π. Υ.	2017		31/10/2017			ΣΥΜΜΕΤΟΧ Η ΕΞΟΔΩΝ ΑΠΟ 01/09/2017 ΕΩΣ 30/09/2017	478,84	114,92	593,76
7	Τ. Π. Υ.	2017		30/11/2017			ΣΥΜΜΕΤΟΧ Η ΕΞΟΔΩΝ ΑΠΟ 1/10/2017 - 31/10/2017	549,09	131,78	680,87
							ΣΥΝΟΛΑ	6.960,78	1.670,58	8.631,36

Επειδή, εκδόθηκε από της εταιρεία προς την προσφεύγουσα εταιρεία το υπ' αριθμ./30-10-2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας 800,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 192,00 ευρώ, στο οποίο αναφέρεται με αιτιολογία «μεταφορικά με 24%».

Επειδή, εκδόθηκαν από της εταιρεία προς την προσφεύγουσα εταιρεία τα υπ' αριθμ.2, 22, 23, 24, 26 και 28 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών συνολικής καθαρής αξίας 6.160,78 ευρώ πλέον συνολικού Φ.Π.Α. 1.478,58 ευρώ, στα οποία αναφέρονται με τις αιτιολογίες « συμμετοχή εξόδων με Φ.Π.Α. 24% » και «εργατικά παραγωγής».

Επειδή, τα ως άνω επίμαχα τιμολόγια που φέρουν αιτιολογίες « συμμετοχή εξόδων με Φ.Π.Α. 24%» και «εργατικά παραγωγής» εκδόθηκαν βάσει των συμφωνηθέντων στο από 01/06/2016 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας και της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή, στην από την 14/07/2020 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, αναφέρετε ότι «..... Στα παραπάνω παραστατικά η αιτιολογία είναι αόριστη και ασαφής. Ο έλεγχος δεν μπορεί να διευκρινίσει το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας από την επιχείρηση και την στην ελεγχόμενη, ώστε να προσδιορίσει 1) αν οι παραπάνω δαπάνες αφορούν την δραστηριότητα της ελεγχόμενης, και 2) με ποιον τρόπο η επιχείρηση προβαίνει στον επιμερισμό των δαπανών και επιβαρύνει την ελεγχόμενη.»

Επειδή, με βάσει τα ανωτέρω από την οικεία έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, **ο έλεγχος δεν διαπίστωσε ότι :**

Α) τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών που παρέλαβε η προσφεύγουσα εταιρεία από τις επιχειρήσεις και δεν είναι νόμιμα (εικονικά),

Β) οι παρεχόμενες υπηρεσίες, που αναγράφονται στα τιμολόγια, δεν παρασχέθηκαν στην προσφεύγουσα εταιρεία αλλά σε τρίτους,

Γ) οι παρεχόμενες υπηρεσίες που παρασχέθηκαν δεν χρησιμοποιήθηκαν σε μη φορολογητέες πράξεις της προσφεύγουσας εταιρείας,

Δ) οι παρεχόμενες υπηρεσίες που παρασχέθηκαν στην προσφεύγουσα εταιρεία εμπίπτουν στις αναφερόμενες στο άρθρο 30 παρ. 4 ν.2859/2000 για τις οποίες δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του φόρου και

Ε) δεν αναφέρεται αν έγινε διασταύρωση με τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και των αντισυμβαλλομένων.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, η με ημερομηνία θεώρησης 14-07-2020 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΠΑΛΛΗΝΗΣ, επί του οποίου εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. και επιβολής προστίμου καθίστανται αόριστη καθότι δεν αναφέρει ρητά στο πόρισμά του με ποιες διατάξεις του Ν.2859/2000 απερρίφθη το δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος Φ.Π.Α. των ανωτέρω επίμαχων τιμολόγιων. Η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής, καθιστώντας την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελής και, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ακυρωτέα. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι είναι αόριστη και ασαφής η αιτιολογία της έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΠΑΛΛΗΝΗΣ κρίνεται βάσιμος και αποδεκτός.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ.6 του άρθρου 63 του ν.4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ.5 του ν.4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287/ 31-12-2013) και του άρθρου 4 παρ.3 της ΠΟΛ.1064/2017, σε συνδυασμό με τη διάταξη των παρ.1 και 2γ' του άρθρου 36 του ν.4174/2013, σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία.

Επειδή, σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. ΔΕΛ Β 1144776 ΕΞ 2015/03-11-2015 έγγραφο της Δ/σης Ελέγχων, της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης, της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα: «Παροχή οδηγιών σχετικά με την ορθή κοινοποίηση των πράξεων προσδιορισμού φόρου και των λοιπών εγγράφων και πράξεων που άπτονται των διαδικασιών ελέγχου, ώστε να διασφαλίζονται τα συμφέροντα του Δημοσίου» στο κεφάλαιο Β. Λοιπά θέματα στην παράγραφο 1 εδάφιο 4 & 5 αναφέρεται ότι: «Κατόπιν των ανωτέρω επισημαίνουμε την υποχρέωση για επανέκδοση σε κάθε περίπτωση, το ταχύτερο δυνατόν, προς διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, των ακυρωθεισών με δικαστική απόφαση ή με απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια), καταλογιστικών πράξεων απαλλαγμένων από τις πλημμέλειες που οδήγησαν στην ακύρωσή τους (σχετ. περ. 96 άρθρο 1 της Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-02-2014 Απόφαση Γ.Γ.Δ.Ε., όπως ισχύει). Υπενθυμίζεται ότι η τυχόν άσκηση ένδικου μέσου, εκ μέρους του Δημοσίου, δεν εμποδίζει και την επανάληψη της σχετικής διοικητικής διαδικασίας προς επανέκδοση της ακυρωθείσας πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η υπό κρίση έκθεση ελέγχου είναι παντελώς αόριστη και συνεπώς κρίνεται ότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας και η προβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή, γενομένων δεκτών των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της από 07/09/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», με Α.Φ.Μ., και την ακύρωση της υπ' αριθμ. /14-07-2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α/ Επιβολής Προστίμου φορολογικής περιόδου 01/09/2017-31/12/2017 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, λόγω τυπικής πλημμέλειας.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος**

Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.