



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 19/ 04/ 2021

Αριθμός Απόφασης 1305

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 05-08-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης ΑΦΜ , που εδρεύει στις-
..... επί της οδού αρ. κατά:

- Της υπ' αριθ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011.

- Της υπ' αριθ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011.

-Της υπ' αριθ./2020 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **05-08-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

A. Με το αριθ./2018 έγγραφο της, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, α) το από 27-03-2018 Πληροφοριακό Δελτίο και β) την από 12-03-2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου – Εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (περί ΚΒΣ), Ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ), Ν.4174/2013 από τα οποία προέκυπταν, ότι η επιχείρηση ΑΦΜ, έλαβε τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο της συναλλαγής για την χρήση 2011, με εκδότη την ατομική επιχείρηση “ ” -ΑΦΜ

B. Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, διενήργησε έλεγχο λόγω συμπληρωματικών (νέων) στοιχείων για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2011 με την υπ' αριθ./...../2019 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. για ΚΒΣ, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα, δεν είχε περαιώσει για την κρινόμενη χρήση.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από τον ελεγκτή, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την ανωτέρω έκθεση και το Δελτίο Πληροφοριών και αφετέρου τις δικές του διαπιστώσεις, αρχικά συνέταξε και επέδωσε νόμιμα το υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 παρ. 1 του Ν. 4174/2013, μαζί με την αντίστοιχη Προσωρινή Πράξη.

Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα επιχείρηση, στις 29-07-2019 υπέβαλε εγγράφως με

αριθ. πρωτ. υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του, το υπόμνημα της προσφεύγουσας επιχείρησης, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 17-09-2019 έκθεση ελέγχου προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ.

Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη πράξη:

Την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.640,00€(6.600,00€x 40%), διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 6.600,00€ για την χρήση 2011, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης " -ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§§1, 14, 18§§§1,2,9 & 30§§§§1,2,3 περ. γ' 4, 7, 8 & 9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§1,4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β' του Ν.4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα άσκησε την υπ' αριθ./27-09-2019 ενδικοφανή προσφυγή, για την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011, η οποία εξετάστηκε από την υπηρεσία μας και εκδόθηκε η υπ' αριθ./2020 απορριπτική απόφαση.

Για την παραπάνω απορριπτική απόφαση μας (υπ' αριθ. 198/2020), η προσφεύγουσα επιχείρηση άσκησε την με αρ. καταχ./2020 προσφυγή ενώπιων του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, για την οποία μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί απόφαση.

Γ. Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, διενήργησε έλεγχο για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2011 με την υπ' αριθ./...../2019 εντολή μερικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν. 2859/00).

Αρχικά συντάχθηκε και επιδόθηκε νόμιμα το υπ' αριθ./2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα, στις 18-12-2019 υπέβαλε μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας στην Δ.Ο.Υ. με αριθ. πρωτ./2020 υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στις από 13/07/2020 εκθέσεις μερικού ελέγχου:

1) Φορολογίας εισοδήματος, 2) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας & 3) Πρόστιμο ΦΠΑ, με βάση τις οποίες ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

-Την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, κύριος φόρος εισοδήματος ποσού 1.320,00€, πλέον πρόσθετου φόρου, λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1 ν. 4509/17) ποσού 1.382,70€, ήτοι συνολικού ποσού 2.702,70€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου, σύμφωνα με τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης της ανωτέρω χρήσης κρίθηκαν ακριβή και επαρκή και προσδιορίστηκαν τα Καθαρά Κέρδη λογιστικώς, μετά την προσθήκη σε αυτά των λογιστικών διαφορών ελέγχου (οι οποίες προέρχονται από την αξία των ληφθέντων εικονικών τιμολογίων, που έχουν καταχωρηθεί σαν δαπάνες) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) ποσού 6.600,00€.

Τα Καθαρά Κέρδη βάσει ελέγχου προσδιορίστηκαν σε 36.796,84€.

Φ.Π.Α.

-Την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, Φ.Π.Α. ποσού 1.518,00€ πλέον πρόσθετου φόρου, λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1ν.4509/17) ποσού 1.590,10€, ήτοι συνολικού ποσού 3.108,10€.

Η διαφορά του καταλογισθέντος ΦΠΑ προέκυψε από την διαπίστωση μη αναγνωριζομένων φορολογητέων εισροών ύψους 6.600,00€ με βάση τις οποίες εξέπεσε τον ΦΠΑ εισροών ποσού 1.518,00€ από τον ΦΠΑ εκροών.

ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΦΠΑ

-Την υπ' αριθ./2020 Οριστική Πράξη Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 759.00€ (€1.518,00x50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ βάσει των ανωτέρω εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου περί επιβολής φόρου & προστίμου, για το φορολογικό έτος 2011 λόγω του ότι δεν υφίστανται νέα συμπληρωματικά στοιχεία.

- Οι Προσβαλλόμενες Πράξεις είναι άκυρες διότι είναι νομικά πλημμελείς.

Ο έλεγχος εσφαλμένα κατέληξε στο συμπέρασμα για την εικονικότητα και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

A. Ως προς το πρώτο λόγω της προσφυγής.

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις».

Με τις διατάξεις του **άρθρου 84 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του **άρθρου 13 § 6 του ν. 3522/2006** (ΦΕΚ Α' 276) και ισχύει από 22/12/2006 και μετά σύμφωνα με το άρθρο 39 περ. ιγ' του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: «1) Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας, 2) ..., 3) ... 4) Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.»

Με τις διατάξεις του **άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70...».

Οι ανωτέρω διατάξεις ερμηνεύτηκαν με την **ΠΟΛ 1052/2007** σύμφωνα με την οποία «το δημόσιο διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε έκδοση και κοινοποίηση φύλλου ελέγχου και στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου, όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής μετά την πάροδο της προβλεπόμενης αρχικά παραγραφής».

Επειδή, με την υπ' αριθμ. **1738/2017** απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής και συγκεκριμένα οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στη σκέψη 8 της Απόφασης, δεδομένου ότι αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών.

Επειδή, με τις διατάξεις της **παραγράφου 1,2 και του άρθρου 57 του Ν 2859/2000**, ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

α) δεν υποβλήθηκε εκκαθαριστική δήλωση ή έκτακτη στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για

υποβολή εκκαθαριστικής,

β) η μη άσκηση του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου, εν όλω ή εν μέρει, οφείλεται σε πράξη ή παράλειψη από πρόθεση του υπόχρεου στο φόρο με σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου,

γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.».

Επειδή με τις διατάξεις στις **παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000** ορίζεται:

«Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.

Τα ανωτέρω ισχύουν και όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περίπτωσης γ" της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ.1125/25.11.2004** με την οποία έγινε αποδεκτή η με αριθ. 327/04 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. περί εφαρμογής των διατάξεων για έκδοση συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου ή πράξεων. (Αρ. Πρ: 1095248/18441ΔΕ-Α)

"..... Κατά συνέπεια εν προκειμένω, μη εκδοθέντων αρχικών φύλλων ελέγχου ή πράξεων (ως προς τον Φ.Π.Α.) (κατά το πραγματικό) - εντός του κανονικού χρόνου παραγραφής (5ετία κατά τις διατάξεις άρθρων 84 παρ. 1 Ν. 2238/1994 και 57 παρ. 1 Ν. 2859/2000 δεν μπορούν να εκδοθούν και κοινοποιηθούν νομίμως συμπληρωματικά φύλλα ή πράξεις (σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρων 68 παρ. 2 περ. β' Ν. 2238/1994 και 49 παρ. 3 Ν. 2859/2000).».

Ωστόσο ως προς την φορολογία εισοδήματος για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου δεν απαιτείται η ύπαρξη αρχικών φύλλων ελέγχου καθώς σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1052/15-03-2007** με θέμα «Κοινοποίηση ορισμένων διατάξεων του Ν. 3522/2006 που αφορούν στη φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων» διευκρινίζεται:

«Με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου αυτού αντικαθίσταται η περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 84 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.

Με τις διατάξεις αυτές το δημόσιο διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε έκδοση και κοινοποίηση φύλλου ελέγχου και στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου, όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής μετά την πάροδο της προβλεπόμενης αρχικά παραγραφής.».

Επειδή, ο προσφεύγων έχει υποβάλει δήλωση φορολογίας εισοδήματος και εκκαθαριστική δήλωση ΦΠΑ για την ελεγχόμενη χρήση.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση τα νέα στοιχεία περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ λόγω αρμοδιότητας, με το αριθ./2018 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής και ειδικότερα α) το από 27-03-2018 Πληροφοριακό Δελτίο και β) η από 12-03-2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου – Εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (περί ΚΒΣ), Ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ), Ν.4174/2013, τα οποία αφορούσαν την χρήση 2011 που ήταν ανέλεγκτη.

Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, διενήργησε έλεγχο λόγω συμπληρωματικών (νέων) στοιχείων για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2011 με την υπ' αριθ./...../2019 εντολή μερικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν.2859/00).

Μετά το πέρας του ελέγχου συντάχτηκαν οι από 13-07-2020 εκθέσεις ελέγχου, 1) Φορολογίας εισοδήματος, 2) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και 3) Προστίμου ΦΠΑ (άρθρου 79 ν. 4472/2017) με βάση τις οποίες ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, εξέδωσε τις προσβαλλόμενες Πράξεις, οι οποίες επιδόθηκαν νόμιμα στις 15/07/2019.

Επειδή ως προς τον επικαλούμενο ισχυρισμό, ως προς το θέμα της παραγραφής αναφέρουμε ότι:

Ως προς την οριστική πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ και Φόρου Εισοδήματος.

Τα νέα αυτά στοιχεία αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68 § 2 του Ν.2238/1994 και συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις, το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ και φύλλου ελέγχου εισοδήματος λόγω νέων στοιχείων, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, ήτοι για την χρήση 2011 στις 31-12-2022. Ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί παραγραφής ως προς την εν λόγω πράξη απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς την οριστική πράξη ΦΠΑ και προστίμου Φ.Π.Α.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.5 του ν.2523/1997 στα πρόστιμα του Φ.Π.Α., ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία ΦΠΑ και ως προς το θέμα της παραγραφής έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του Ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 49§3 του ν.2859/2000 περί συμπληρωματικών στοιχείων, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν έχει περαιώσει το ελεγχόμενο έτος και ούτε έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου εντός πενταετίας (σχετικό αρ. πρωτ...../2020 Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ & αρ πρωτ. ΔΕΔ.....ΕΙ2020ΕΜΠ/7-10-2020)

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57§1, η προθεσμία του Δημοσίου για κοινοποίηση οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. και προστίμου ΦΠΑ, είναι εν προκειμένω πενταετής για την επιβολή του φόρου και προστίμου, σε βάρος του προσφεύγοντα, ήτοι η χρήση 2011 παραγράφηκε την 31/12/2017. Ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί παραγραφής ως προς τις εν λόγω πράξεις γίνεται δεκτός.

B. Ως προς τους λοιπούς λόγους της προσφυγής.

Επειδή, οι λοιποί λόγοι που επικαλείται η προσφεύγουσα επιχείρηση, έχουν ήδη κριθεί με την από **198/2020** απορριπτική απόφαση της υπηρεσίας μας (ΔΕΔ).

Ειδικότερα:

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη, καθόσον, στην από 17-09-2019 έκθεση ελέγχου προσδιορισμού προστίμου ΕΛΠ-ΚΒΣ(4308/2014) της ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ, αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου στην Πράξη Επιβολής Προστίμου περιέχεται στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία της .(**ΣτΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001**). Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου γι' αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της κάθε πράξης, ως τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα την πράξη έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. **ΣτΕ 5339/1995, ΣτΕ 1655/1999 ΔιΔικ 13, 182, ΣτΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣτΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12,1218.**

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της κάθε πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (**ΣτΕ 949,950/2012**), η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (**ΣτΕ 2695/1993**), στην κάθε πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (**ΣτΕ 962/2012**), και επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι πρόκειται για λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της **παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την*

αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** ορίζεται ότι: «*Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει*»

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση **116/2013 ΣτΕ** όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένο φορολογικό στοιχείο υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του,

ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 12-03-2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου –Εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (περί ΚΒΣ), Ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ), Ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής και στην από 17-09-2019 έκθεση ελέγχου προσδιορισμού προστίμου ΕΛΠ-ΚΒΣ (4308/2014) της ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ, για την εκδότρια ατομική επιχείρηση “” -ΑΦΜ αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

«..... Από την έρευνα της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής , αναφορικά με τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η ανωτέρω επιχείρηση προς διάφορες επιχειρήσεις σε συνδυασμό με τις φερόμενες ως συναλλαγές που περιγράφονται στα εκδοθέντα και – περαιτέρω – κατασχεθέντα στοιχεία από τις λήπτριες επιχειρήσεις, προκύπτουν τα κάτωθι:

-Ανυπαρξία αγορών σε σχέση με το αντικείμενο δραστηριότητας της και τα πωληθέντα από αυτήν εμπορεύματα ενώ δεν υπάρχουν εισαγωγές από τρίτες χώρες ή ενδοκοινοτικές αποκτήσεις η αγορές από αρνούμενους ή μη υπόχρεους.

- Η ατομική επιχείρηση δεν έχει απογραφεί ως εργοδότης στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και επομένως δεν διέθετε το απαραίτητο προσωπικό για την πραγματοποίηση των εργασιών ως αναφέρονται στα Τ.Π.Υ.

-Δεν υπέβαλε δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και υπέβαλε ανακριβείς δηλώσεις ΦΠΑ για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

-Αναγραφόταν σε πολλές περιπτώσεις μεταφορικά μέσα στα εκδοθέντα στοιχεία διακίνησης τα οποία ήταν αδύνατο να έχουν πραγματοποιήσει τις συγκεκριμένες μεταφορές.

-Ο τρόπος εξόφλησης σε πολλές περιπτώσεις ήταν μη σύνηθες.

-Η μη τήρηση της ενιαίας αρίθμησης και η έκδοση φορολογικών στοιχείων σε ημερομηνία διαφορετικά από την αναγραφόμενη και κατά το δοκούν.

Η υποβολή από τις λήπτριες επιχειρήσεις τροποποιητικών δηλώσεων του Ν. 4446/2016 σε δέκα έξι (16) περιπτώσεις.

-Δεν ανταποκρίθηκε στην με αριθ./2017 πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων.

Βάσει των ανωτέρω οι συναλλαγές που φέρεται να πραγματοποιήσει είναι ανύπαρκτες και τα φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 16.990.646,73€ που εξέδωσε για τις χρήσεις 2011-2016, είναι εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής.....»

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 12-03-2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου –Εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (περί ΚΒΣ), Ν.4093/2012(ΚΦΑΣ), Ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής και στην από 17-09-2019 έκθεση ελέγχου προσδιορισμού προστίμου ΕΛΠ-ΚΒΣ (4308/2014) της ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά, για την κρινόμενη χρήση, έτσι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων για την κρινόμενη χρήση 2011, είναι αβάσιμος.

Επειδή, στο Κεφάλαιο “ Πόρισμα Ελέγχου ” στην από 17-09-2019 έκθεση ελέγχου προσδιορισμού προστίμου ΕΛΠ-ΚΒΣ(4308/2014) της ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ αναφέρεται ότι: «... για την προσφεύγουσα επιχείρηση διαπιστώθηκε ότι:

- Οι παρασχεθείσες από την εκδότρια επιχείρηση υπηρεσίες χρειάζονται προσωπικό το οποίο δεν διέθετε.
- Δεν προσκόμισε τα παραστατικά αγορών των υλικών που αντικατέστησε, όπως σωληνώσεις λάντζας-ύδρευσης-σιφόνια κλπ.
- Δεν προσκόμισε κάποια σύμβαση με την εκδότρια για παροχή υπηρεσιών.
- Δεν προσκόμισε τραπεζικά παραστατικά για την εξόφληση των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή μέσω τραπεζικής επιταγής, αλλά δήλωσε προφορικά ότι εξοφλήθηκαν με μετρητά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο έλεγχος αποφαίνεται ότι οι συναλλαγές που φέρεται να πραγματοποίησε η προσφεύγουσα επιχείρηση με την εκδότρια επιχείρηση είναι ανύπαρκτες στο σύνολο τους.

Από ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της, τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία για την χρήση 2011, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης “ ” -ΑΦΜ.....

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 17/07/2020

Έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη Φορολογίας Εισοδήματος κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και αιτιολογημένες.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **μερική αποδοχή** της υπ' αριθμ./05-08-2020 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης ΑΦΜ, **ως εξής:**

1)την απόρριψη αυτής και την επικύρωση, της υπ' αριθμ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2012,

2)την αποδοχή αυτής και την ακύρωση α) της υπ' αριθμ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 και β) της υπ' αριθ./2020 Οριστικής Πράξης Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011, λόγω παραγραφής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΕΙΣΟΔΗΜΑ (υπ' αριθμ./2020)

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ	2012
Διαφορά φόρου εισοδήματος	1.320,00
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	1.382,70
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	2.702,70

Φ.Π.Α. (υπ' αριθμ./2020)

ΧΡΗΣΗ	2011
Διαφορά φόρου	0,00
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	0,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	0,00

Πρόστιμα Φ.Π.Α (άρθρο 79 ν.4472/2017) (υπ' αριθ./2020)

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12-2011

Πρόστιμο άρθρου 79 Ν.4472/2017 ποσού: =00,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.