



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 03/03/2021

Αριθμός απόφασης: 866

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 23/07/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, με ΑΦΜ και της του, με ΑΦΜ, κατοίκων, οδός, κατά: α) της υπ' αρ. /2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 και β) της υπ' αρ. /2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης οικονομικού έτους 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω Οριστικές Πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου βάσει του αρ.28 του ΚΦΔ, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.
7. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/09-12-2020 ΕΜΠ Συμπληρωματικό Υπόμνημα.
8. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/04-03-2020 πόρισμα του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, επί της με αριθ./2021 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας.
9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **23/07/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ και της του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων των ενδικοφανών προσφυγών, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίσθηκε σε βάρος των προσφευγόντων κύριος φόρος εισοδήματος ποσού 19.544,50 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 20.900,89 ευρώ, πλέον τέλη χαρτοσήμου ποσού 1.386,61 ευρώ, πλέον ΟΓΑ χαρτοσήμου ποσού 277,32 ευρώ, πλέον πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ποσού 1.482,84 ευρώ, πλέον εισφορά ΟΓΑ στα πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ποσού 296,57 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **43.888,73 ευρώ**.

Με την υπ' αρ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης οικονομικού έτους 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίσθηκε σε βάρος των προσφευγόντων ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού **2.720,13 ευρώ**.

Οι ως άνω διαφορές φόρου εισοδήματος προέκυψαν από το πόρισμα της από 23/06/2020 έκθεσης ελέγχου βάσει του αρ.28 του ΚΦΔ της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., που διενεργήθηκε δυνάμει των με αριθ./2020 και/2020 εντολών μερικού ελέγχου γραφείου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. σε βάρος των προσφευγόντων, σε εκτέλεση της με αριθμό/2019 απόφασης ΔΕΔ.

Από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π αρχικά είχε διενεργηθεί μερικός φορολογικός έλεγχος του άρθρου 28 του Ν.4174/2013 στους προσφεύγοντες για τα οικονομικά έτη 2013 και 2014 και είχαν εκδοθεί οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης για τα αντίστοιχα έτη.

Κατά των παραπάνω πράξεων ασκήθηκε η με αριθμό πρωτοκόλλου/2019 ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της ΔΕΔ, η οποία με την με αριθμό/2019 απόφαση της, όσον αφορά το οικονομικό έτος 2013, έκανε δεκτή την ενδικοφανή προσφυγή των προσφευγόντων για λόγους τυπικής πλημμέλειας, καθώς ο έλεγχος για

την απόδειξη ύπαρξης προσαύξησης περιουσίας αναφορικά με ποσό € 150.000,00 (οι προσφεύγοντες ισχυρίστηκαν ότι κατέβαλαν σε μετρητά το ποσό αυτό για αύξηση εταιρικού κεφαλαίου της εταιρείας «.....»)
δεν έλαβε υπόψη τη δυνατότητα κάλυψης των διαφορών από τα εναπομείναντα εισοδήματα προηγούμενων ετών, σε σύγκριση με τις καταθέσεις του έτους 2012, τα οποία είχε τη δυνατότητα να εντοπίσει από το Ειδικό Λογισμικό Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας, ή από τον πίνακα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών που ο προσφεύγων προσκόμισε. Δηλαδή δεν προέβη σε κρίση επί του τιθέμενου πραγματικού γεγονότος της επίκλησης από μέρους των προσφευγόντων ανάλωσης κεφαλαίου ικανής να καλύψει την εν λόγω διαφορά των 150.000,00 ευρώ που κατά τον έλεγχο αποτέλεσε προσαύξηση περιουσίας, στη χρήση 2012.

Το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π ενήργησε εκ νέου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ως άνω απόφαση ΔΕΔ, τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία και εξέδωσε τις προαναφερόμενες υπ' αριθμ./2020 και/2020 εντολές ελέγχου για επανάληψη της διαδικασίας του ελέγχου και διόρθωση της ως άνω τυπικής πλημμέλειας.

Σύμφωνα με την από 23-06-2020 έκθεση ελέγχου βάσει του αρ.28 του ΚΦΔ ο έλεγχος κατέληξε στα εξής πορίσματα, εκδίδοντας τις προσβαλλόμενες πράξεις προσδιορισμού φόρου και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης:

-έκανε αποδεκτή τελικά τη θέση του προσφεύγοντος ότι ουδεμία αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας προκύπτει στο πρόσωπό του για την συμμετοχή του στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ποσού 150.000 ευρώ της εταιρείας, αφού αυτή καλύπτεται και δικαιολογείται πλήρως από διαθέσιμα μη αναλωθέντα εισοδήματα του προηγούμενων ετών.

-ως προς τις αποδιδόμενες διαφορές εισοδήματος από ακίνητα ο έλεγχος ενέμεινε στην προσέγγιση και ερμηνεία των επίμαχων διατάξεων που είχε υιοθετήσει και στον αρχικό έλεγχο του 2018, ήτοι ότι οι προσφεύγοντες έπρεπε να λαμβάνουν για τα ακίνητα που εκμισθώνουν, μεγαλύτερα μισθώματα από τα δηλωθέντα.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και το υποβληθέν Υπόμνημα ζητούν την ακύρωση ή τροποποίηση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, ισχυριζόμενοι ότι:

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει τις επίμαχες πράξεις στις 31-12-2018.
- Εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελής εφαρμογή του άρθρου 22 του ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.) περί δυσανάλογα κατώτερων μισθωμάτων σε σχέση με τη μισθωτική αξία των ακινήτων επί των οδών και στα και στο

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ. 5 του Ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α 287/31.12.2013) και του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1064/2017: «σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.»

Επειδή σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. ΔΕΛ Β 1144776 ΕΞ 2015/03-11-2015 έγγραφο της Δ/σης Ελέγχων, της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης, της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα: «Παροχή οδηγιών σχετικά με την ορθή κοινοποίηση των πράξεων προσδιορισμού φόρου και των λοιπών εγγράφων και πράξεων που άπτονται των διαδικασιών ελέγχου, ώστε να διασφαλίζονται τα συμφέροντα του Δημοσίου» στο κεφάλαιο Β. Λοιπά θέματα στην παράγραφο 1 εδάφιο 4 & 5 αναφέρεται ότι: «...Κατόπιν των ανωτέρω επισημαίνουμε την υποχρέωση για επανέκδοση σε κάθε περίπτωση, το ταχύτερο δυνατόν, προς διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, των ακυρωθεισών με δικαστική απόφαση ή με απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια), καταλογιστικών πράξεων απαλλαγμένων από τις πλημμέλειες που οδήγησαν στην ακύρωση τους (σχετ. περ. 96 άρθρο 1 της Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-02-2014 Απόφαση Γ.Γ.Δ.Ε., όπως ισχύει). Υπενθυμίζεται ότι η τυχόν άσκηση ένδικου μέσου, εκ μέρους του Δημοσίου, δεν εμποδίζει και την επανάληψη της σχετικής διοικητικής διαδικασίας προς επανέκδοση της ακυρωθείσας πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω η Φορολογική Διοίκηση συμμορφούμενη με την με αριθμό 2097/2019 Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, προκειμένου να διορθωθεί η τυπική πλημμέλεια και τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία, ορθώς εξέδωσε τις με αριθμ/2020 και/2020 εντολές ελέγχου για επανάληψη της διαδικασίας του ελέγχου και διόρθωση της ως άνω τυπικής πλημμέλειας.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του Ν. 4174/2013: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης...2 Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:... γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης, επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.

Επομένως εν προκειμένω, το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή φόρου εισοδήματος που αφορά την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012 δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή καθόσον η δυνατότητα ελέγχου παρατάθηκε κατά ένα έτος από την έκδοση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής και μόνο για το ζήτημα για το οποίο οι προσβαλλόμενες πράξεις έπρεπε να ακυρωθούν.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 22 (ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα) του Ν.2238/1994 προβλέπεται ότι: «Ακαθάριστο εισόδημα, προκειμένου για οικοδομή που εκμισθώνεται, είναι το μίσθωμα που έχει συμφωνηθεί. Σε περίπτωση που δεν προσάγεται το συμφωνητικό ή άλλο στοιχείο που μπορεί να αποδείξει τη συμφωνία ή αν τα συμφωνητικά ή τα αποδεικτικά στοιχεία που προσάγονται εμφανίζουν μίσθωμα που είναι δυσαναλόγως κατώτερο σε σχέση με τη μισθωτική αξία της οικοδομής, ο

προσδιορισμός του εισοδήματος που προκύπτει από αυτή γίνεται αφού αυτή συγκριθεί με άλλες οικοδομές που εκμισθώνονται κάτω από παρόμοιες συνθήκες. Θεωρείται ότι υπάρχει περίπτωση δυσανάλογου μισθώματος, σε σχέση με τη μισθωτική αξία της οικοδομής, όταν η μισθωτική αξία της είναι ανώτερη από το μίσθωμα που δηλώνεται σε ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) τουλάχιστον του μισθώματος αυτού. Ειδικώς, το εισόδημα αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το τριάντισι τοις εκατό (3,5%) της αξίας του ακινήτου, που εκμισθώνεται και χρησιμοποιείται ως κατοικία, όπως η αξία αυτή προσδιορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.1249/ 1982, για τις περιοχές που ισχύει κάθε φορά το σύστημα αυτό. Ο φορολογούμενος μπορεί να αμφισβητήσει τον καθορισμό της μισθωτικής αξίας αυτού του ακινήτου, εφόσον από εξαιρετικούς λόγους, που ανάγονται αποκλειστικά στους παράγοντες που επηρεάζουν τη μισθωτική αξία του, αυτή είναι μικρότερη από το τριάντισι τοις εκατό (3,5%) της πιο πάνω αξίας του. Η επίκληση των λόγων αυτών, καθώς και η προσαγωγή των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων γίνεται με την προσφυγή, η οποία ασκείται από το φορολογούμενο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις μέχρι την 31η Δεκεμβρίου του οικείου οικονομικού έτους....»

Επειδή από τα στοιχεία που προσκόμισαν στον έλεγχο οι προσφεύγοντες προέκυψε ότι με το από 10/10/2002 ιδιωτικό συμφωνητικό ανέθεσαν τη διαχείριση κάποιων από τα ακίνητά τους στην εταιρεία «.....». Συνεπώς, εκμίσθωναν τα ακίνητά τους στην εν λόγω εταιρεία της οποίας μοναδική εταίρος ήταν η προσφεύγουσα και η εταιρεία με τη σειρά της εκμίσθωνε τα ακίνητα σε τρίτους. Από τα δεδομένα των δηλώσεων Ε2 των προσφευγόντων και της ως άνω εταιρείας, προέκυψε ότι ο προσφεύγων εκμίσθωνε στην εταιρεία ακίνητο επί της οδού και στα το οποίο διαιρούνταν σε γραφεία και θέσεις στάθμευσης και η προσφεύγουσα εκμίσθωνε στην εταιρεία ακίνητο επί της οδού στο

Επειδή το συνολικό ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα που δήλωσε ο προσφεύγων στη δήλωση Ε2 το οποίο προήλθε από την εκμίσθωση στην εταιρεία «.....» ακινήτων που βρίσκονται στην ίδια οικοδομή επί της οδού και στα, απεικονίζεται στον κάτωθι πίνακα:

Εκμισθωτής	Ενοικιαστής	Χρήση	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα
.....		2012	€ 21.731,52

Αντίστοιχα, το συνολικό ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα που δήλωσε η εταιρεία «.....» στη δήλωση Ε2 το οποίο προήλθε από την εκμίσθωση σε τρίτους των ακινήτων που της εκμίσθωνε ο προσφεύγων στην οικοδομή επί της οδού και στα, απεικονίζεται στον κάτωθι πίνακα:

Εκμισθωτής	Ενοικιαστής	Χρήση	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα
.....	Τρίτα πρόσωπα	2012	€ 87.976,73

Επειδή δεδομένου ότι το εισόδημα που δηλώνεται από εκμίσθωση ακινήτων από τον προσφεύγοντα προέρχεται από την ίδια οικοδομή επί της οδού και στα από την οποία προέρχεται και το εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων που δηλώνεται από την εταιρεία «.....», ο έλεγχος σύγκρινε βάσει του ανωτέρω άρθρου 22 §1, Ν. 2238/1994 το συνολικό ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα του προσφεύγοντα με αυτό της «.....», δεδομένου ότι πρόκειται για εκμίσθωση της ίδιας οικοδομής και για το ίδιο χρονικό διάστημα ήτοι 12 μήνες. Από την αντιπαραβολή αυτή προέκυψε ο παρακάτω πίνακας:

Χρήση	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα βάσει δήλωσης	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα βάσει δήλωσης προσαυξημένο κατά 15%	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα "....."
2012	21.731,52€	24.991,25€	87.976,73€

Επειδή από τον ανωτέρω πίνακα προέκυψε ότι το συνολικό ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα της "....." είναι μεγαλύτερο από το συνολικό ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα βάσει δήλωσης του προσφεύγοντα σε ποσοστό μεγαλύτερο του 15% του τελευταίου. Συνεπώς, πρόκειται για περίπτωση δυσανάλογου μισθώματος για την ίδια οικοδομή. Ο έλεγχος, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης αναπροσάρμοσε το συνολικό ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα του προσφεύγοντα ως εξής:

$$\text{Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα βάσει ελέγχου} = \frac{\text{Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα "....."}}{1,15}$$

Χρήση	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα βάσει δήλωσης	Συνολικό Ετήσιο Ακαθάριστο Εισόδημα από Ακίνητα βάσει ελέγχου	Διαφορά
2012	21.731,52€	87.976,73/1,15=76.501,50 €	54.769,98 €

Συνεπώς, το συνολικό ετήσιο καθαρό εισόδημα από ακίνητα του προσφεύγοντα αναπροσαρμόστηκε ως εξής:

Χρήση	Συνολικό Ετήσιο Καθαρό Εισόδημα από Ακίνητα βάσει ελέγχου (μετά την αφαίρεση των αποσβέσεων και δαπανών)	
2012	76.501,50-(76.501,50*3%)-3149,35=	71.057,11 €

Επειδή στην έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. αναφέρεται σχετικά με το ακίνητο που μισθώνει ο προσφεύγων στην εταιρεία ότι: « ...Οι ελεγχόμενοι δεν προσκόμισαν στον έλεγχο αλλά ούτε και συνημμένα της ενδικοφανούς τους προσφυγής, αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την ύπαρξη παραγόντων που καθιστούν τη μισθωτική αξία του εξεταζόμενου ακινήτου κατά την ελεγχόμενη χρήση μικρότερη από αυτή που προσδιόρισε ο έλεγχος.

Ο ελεγχόμενος αμφισβητεί τη μισθωτική αξία της εν λόγω οικοδομής όπως αυτή προσδιορίστηκε από τον έλεγχο, ισχυριζόμενος ότι το κτίριο ήταν ημιτελές κατά τη χρήση 2002 οπότε και το εκμίσθωσε στην ως άνω εταιρεία. Ο έλεγχος διενεργήθηκε, μεταξύ άλλων, στη χρήση 2012 κατά την οποία δεν προκύπτει από κανέναν ισχυρισμό του ελεγχόμενου, δήλωσή του ή προσκομισθέν δικαιολογητικό, ότι το κτίριο ήταν ημιτελές. Ούτως ή άλλως, από καμία δήλωση του ελεγχόμενου (έντυπα Ε2, Ε9) δεν προκύπτει ότι το ανωτέρω κτίριο ήταν ημιτελές ακόμη και κατά τη σύναψη του από 10/10/2002 ιδιωτικού συμφωνητικού εμπορικής μίσθωσης του προσφεύγοντα με την εταιρεία «.....» όπως ο ίδιος ισχυρίζεται.

Ο έλεγχος, για τον προσδιορισμό της μισθωτικής αξίας της εν λόγω οικοδομής, συγκρίνει τα μισθώματα που ο ελεγχόμενος (εκμισθωτής) δήλωνε ότι εισέπραττε από την εταιρεία «.....» με τα μισθώματα που η εταιρεία «.....» (υπεκμισθώτρια) δήλωνε ότι εισέπραττε από τρίτους (υπομισθωτές) κατά την ελεγχόμενη χρήση, για την ίδια οικοδομή, στην ίδια κατάσταση και υπό τις ίδιες συνθήκες όπως αυτές ίσχυαν κατά την ίδια χρονική περίοδο (χρήση 2012) και όχι κατά την περίοδο εκμίσθωσης του ακινήτου από τον προσφεύγοντα στην εταιρεία το 2002.

Όπως προκύπτει και από το από 10/10/2002 ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικής μίσθωσης που προσκομίσθηκε, το μίσθιο κατά τη συμβατική ή οποιαδήποτε άλλη λήξη της μίσθωσης, θα παραδοθεί στον εκμισθωτή δηλαδή στον ελεγχόμενο. Συνεπώς, τα μισθώματα που εισέπραξε ο ελεγχόμενος από την υπεκμισθώτρια κατά την ελεγχόμενη χρήση, στην πραγματικότητα επηρεάζονται από τις βελτιώσεις-επενδύσεις ύψους €215.622,24 που όπως ο ίδιος επικαλείται διενήργησε η υπεκμισθώτρια εταιρεία στην εν λόγω οικοδομή από το 2004 έως το 2011. Για την απόδειξη της διενέργειας των εν λόγω δαπανών από την εταιρεία, οι προσφεύγοντες προσκόμισαν συνημμένα της ενδικοφανούς τους προσφυγής πίνακα στον οποίο παρουσιάζονται σύνολα επισκευών και συντηρήσεων της εταιρείας «.....» κατά τα έτη 2006-2011 ύψους €215.622,24 (Σχετικό 7Α) ο οποίος όμως δεν αποτελεί λογιστικό αρχείο της εταιρείας ούτε αποδεικτικό μέσο των επικαλούμενων επισκευών και επενδύσεων. Επίσης, προσκόμισαν εκτύπωση του λογαριασμού 38.00.00.000 - Ταμείο Αναλυτικά (Σχετικό 7Β) από 1/1/2013 έως 31/12/2013 (η οποία δε φέρει βεβαίωση ότι είναι ακριβές αντίγραφο των τηρούμενων στην εταιρεία λογιστικών αρχείων) από την οποία επίσης δεν προκύπτουν οι επικαλούμενες δαπάνες ούτε κατά τη χρήση 2013 ούτε για το επικαλούμενο χρονικό διάστημα 2004-2011. Σημειώνεται ότι

τα ανωτέρω, είχαν προσκομισθεί από τους προσφεύγοντες και κατά τη διάρκεια του ελέγχου κι έχουν αξιολογηθεί.

Βάσει των δεδομένων των δηλώσεων Ε2 των προσφευγόντων στην εφαρμογή TAXIS, οι προσφεύγοντες συνεχίζουν να δηλώνουν ως μισθωτή των ακινήτων τους επί των οδών & στα και στο, την εταιρεία «.....» και κατά τις χρήσεις 2015, 2016 και 2017 ήτοι και μετά τη λήξη της διάρκειας του από 10/10/2002 ιδιωτικού συμφωνητικού εμπορικής μίσθωσης του προσφεύγοντα με την εταιρεία «.....» η οποία οριζόταν έως την 09/10/2014. Συνεπώς, το μισθίο δεν παραδόθηκε στον εκμισθωτή – προσφεύγοντα κατά τη λήξη της μίσθωσης όπως οριζόταν στο ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό και άρα οι βελιώσεις που πραγματοποιήθηκαν από την εταιρεία «.....» παρέμειναν στο κτίριο ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ιδιωτικού συμφωνητικού σύμφωνα με το οποίο κατά τη συμβατική λήξη της μίσθωσης η μισθώτρια οφείλει να παραδώσει στον εκμισθωτή το μισθίο στην ίδια κατάσταση που το παρέλαβε.

Συνολικό ποσό €23.164,85 που αφορούσε ενοίκια που φορολογήθηκαν στην εταιρεία «.....» πιστώθηκε κατά τη διάρκεια των ελεγχόμενων χρήσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς των ελεγχόμενων στην Ελλάδα όπως οι ίδιοι επικαλέστηκαν και όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο μέσω της εφαρμογής Ε.Λ.Α.Ε.Π.Π.

Αναφορικά με τις προσκομισθείσες φωτογραφίες του ακινήτου επί της οδού και στα (Σχετικά 1, 3Α, 3Β, 3Γ), αυτές είχαν προσκομισθεί και κατά τη διάρκεια του ελέγχου και δεν αποτελούν αξιόπιστο αποδεικτικό μέσο. Τα φύλλα υπολογισμού αξίας του ακινήτου ετών 1994 και 1995 (Σχετικό 5) επίσης δεν παράγουν κάποιο αποτέλεσμα για τους λόγους που έχουν περιγραφεί ...»

Επειδή οι προσφεύγοντες προσκόμισαν με το υποβληθέν υπόμνημα τους τα εξής στοιχεία προς επίρρωση των ισχυρισμών τους, τα οποία κρίθηκαν ως νέα:

- Καρτέλες της εταιρείας «.....» των ετών 2004-2011.
- Τα παραστατικά αγοράς οικοδομικών υλικών και παροχής υπηρεσιών με τις εργασίες που πραγματοποιήθηκαν προς όφελος των επίμαχων ακινήτων .
- Συμβολαιογραφικές πράξεις που αφορούν το ακίνητο.

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, τα ανωτέρω στοιχεία δεν ήταν στη διάθεσή του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. κατά την διενέργεια του ελέγχου και επομένως δεν ήταν δυνατό να ληφθούν υπόψη πριν την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή, στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης, η Υπηρεσία μας ανέπεμψε την υπόθεση στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π με το αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2021 ΕΜΠ/01-02-2021 διαβιβαστικό έγγραφο (αρ. πράξης/2021 της Δ.Ε.Δ.), προκειμένου να γίνει συμπληρωματικός έλεγχος βάσει των νέων στοιχείων και να μας αποστείλει σχετικό πόρισμα εντός προθεσμίας 10 ημερών. Το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. απέστειλε το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/04-03-2021 πόρισμα επί της ως άνω πράξης αναπομπής.

Επειδή στο με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/04-03-2021 πόρισμα του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, επί της με αριθ./2021 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας αναφέρεται σχετικά με τον δεύτερο ισχυρισμό των προσφευγόντων: «Α) Ο έλεγχος διενεργήθηκε με βάση τα όσα ορίζονται στο άρθρο 22 (ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα) του Ν. 2238/1994 και ειδικότερα στην παράγραφο 1, όπου προβλέπεται ότι: «Ακαθάριστο εισόδημα, προκειμένου για οικοδομή που εκμισθώνεται, είναι το μίσθωμα που έχει συμφωνηθεί. ... Θεωρείται ότι υπάρχει περίπτωση δυσανάλογου μισθώματος* σε σχέση με τη μισθωτική αξία της οικοδομής, -όταν η μισθωτική αξία της είναι ανώτερη από το μίσθωμα που δηλώνεται σε ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) τουλάχιστον του μισθώματος αυτού.».

Β) Στο ίδιο άρθρο (άρθρο 22 του Ν. 2238/1994, παράγραφος 1) ορίζεται επίσης ότι: «Ειδικώς, το εισόδημα αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το τριάντισι τοις εκατό (3,5%) της αξίας του ακινήτου, που εκμισθώνεται και χρησιμοποιείται ως κατοικία, όπως η αξία αυτή προσδιορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.1249/ 1982, για τις περιοχές που ισχύει κάθε φορά το σύστημα αυτό. Ο φορολογούμενος μπορεί να αμφισβητήσει τον καθορισμό της μισθωτικής αξίας αυτού του ακινήτου, εφόσον από εξαιρετικούς λόγους, που ανάγονται αποκλειστικά στους παράγοντες που επηρεάζουν τη μισθωτική αξία του, αυτή είναι μικρότερη από το τριάντισι τοις εκατό (3,5%) της πιο πάνω αξίας του.». Οι ελεγχόμενοι δεν προσκόμισαν στον έλεγχο αλλά ούτε και συνημμένα της ενδικοφανούς τους προσφυγής, αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την ύπαρξη παραγόντων που καθιστούν τη μισθωτική αξία του εξεταζόμενου ακινήτου κατά την ελεγχόμενη χρήση μικρότερη από αυτή που προσδιόρισε ο έλεγχος.

Γ) Ο προσφεύγων αμφισβητεί τη μισθωτική αξία της εν λόγω οικοδομής όπως αυτή προσδιορίστηκε από τον έλεγχο, ισχυριζόμενος ότι το κτίριο ήταν ημιτελές κατά τη χρήση 2002 οπότε και το εκμίσθωσε στην ως άνω εταιρεία. Ο έλεγχος διενεργήθηκε, μεταξύ άλλων, στη χρήση 2012 κατά την οποία δεν προκύπτει από κανέναν ισχυρισμό του ελεγχόμενου, δήλωση του ή προσκομισθέν δικαιολογητικό, ότι το κτίριο ήταν ημιτελές. Ούτως ή άλλως, από καμία δήλωση του ελεγχόμενου (έντυπα Ε2, Ε9) δεν προκύπτει ότι το ανωτέρω κτίριο, ήταν ημιτελές ακόμη και κατά τη σύναψη του από 10/10/2002 ιδιωτικού συμφωνητικού εμπορικής μίσθωσης του προσφεύγοντα με την εταιρεία «.....» (Α.Φ.Μ.) (διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος της οποίας είναι η σύζυγος του προσφεύγοντα) όπως ο ίδιος ισχυρίζεται.

Δ) Ο έλεγχος, για τον προσδιορισμό της μισθωτικής αξίας της εν λόγω οικοδομής, συγκρίνε τα μισθώματα που ο ελεγχόμενος (εκμισθωτής) δήλωνε ότι εισέπραττε από την εταιρεία «.....» με τα μισθώματα που η εταιρεία «.....» (υπεκμισθώτρια) δήλωνε ότι εισέπραττε από τρίτους (υπομισθωτές) κατά την ελεγχόμενη χρήση, για την ίδια οικοδομή, στην ίδια κατάσταση και υπό τις ίδιες συνθήκες όπως αυτές ίσχυαν κατά την ίδια χρονική περίοδο (χρήση 2012) και όχι κατά την περίοδο εκμίσθωσης του ακινήτου από τον προσφεύγοντα στην εταιρεία το 2002.

Ε) Όπως προκύπτει και από το από 10/10/2002 ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικής μίσθωσης που προσκομίσθηκε, το μίσθιο κατά τη συμβατική ή οποιαδήποτε άλλη λήξη της μίσθωσης, θα παραδοθεί στον εκμισθωτή δηλαδή στον ελεγχόμενο. Συνεπώς, τα μισθώματα που εισέπραξε ο ελεγχόμενος από την υπεκμισθώτρια κατά την ελεγχόμενη χρήση, στην

πραγματικότητα επηρεάζονται από τις βελτιώσεις-επενδύσεις ύψους €215.622,24 που όπως ο ίδιος επικαλείται διενήργησε η υπεκμισθώτρια εταιρεία στην εν λόγω οικοδομή από το 2004 έως το 2011. Για την απόδειξη της διενέργειας των εν λόγω δαπανών από την εταιρεία , οι προσφεύγοντες προσκόμισαν συνημμένα του με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/09-12-2020 συμπληρωματικού υπομνήματος τους μετά την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής:

ί. Καρτέλες της εταιρείας «.....» των ετών 2004-2011

ii. Παραστατικά αγοράς οικοδομικών υλικών και παροχής υπηρεσιών με τις εργασίες που πραγματοποιήθηκαν προς όφελος των επίμαχων ακινήτων

iii. Συμβολαιογραφικές πράξεις που αφορούν το ακίνητο.

Από τις ανωτέρω καρτέλες προκύπτουν πράγματι ορισμένες λογιστικές εγγραφές δαπανών που στην αιτιολογία τους περιλαμβάνεται η οδός στην οποία βρίσκεται το επίμαχο ακίνητο. Επίσης, σε ορισμένα από τα προσκομισθέντα τιμολόγια δαπανών προκύπτει τόπος προορισμού η οδός & στα αλλά στην πλειοψηφία αυτών, τόπος προορισμού φαίνεται η έδρα της εταιρείας «.....» επί της οδού στο Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί διενέργειας δαπανών επί του ακινήτου δεδομένου μάλιστα ότι δεν προσδιορίζεται ούτε προκύπτει και το ποσό τυχόν προσαύξησης της μισθωτικής αξίας του ακινήτου επί της οδού και στα από τις επικαλούμενες δαπάνες.

ΣΤ) Η εταιρεία «.....» (Α.Φ.Μ.), στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος περιόδου 21/06/2002 - 31/12/2003 δήλωσε στον κωδικό 200 (Εκμίσθωση και Υπεκμίσθωση) ποσό €76.309,61. Επιμερίζοντας το εν λόγω ποσό στη χρονική περίοδο 10/2002 -12/2002 (χρήση 2002) κατά την οποία ήταν ενεργή η συμφωνία εμπορικής μίσθωσης με τον προσφεύγοντα, (το ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικής μίσθωσης συνάφθηκε την 10/10/2002) προκύπτει ποσό $€76.309,61 \cdot (3/15) = €15.261,92$. Ο προσφεύγων στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος περιόδου 01/01/2002-31/12/2002 δήλωσε στον κωδικό 105 (Ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση καταστημάτων, γραφείων, αποθηκών κτλ.) ποσό €52.979,34. Επιμερίζοντας το εν λόγω ποσό στη χρονική περίοδο 10/2002-12/2002 κατά την οποία ήταν ενεργή η συμφωνία εμπορικής μίσθωσης με τον προσφεύγοντα, προκύπτει ποσό $€52.979,34 \cdot (3/12) = €13.244,84$. Επίσης, σχετικά με τη χρήση 2003, επιμερίζοντας το ποσό €76.309,61 που δήλωσε η εταιρεία «.....» (Α.Φ.Μ.), στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος περιόδου 21/06/2002 - 31/12/2003 στον κωδικό 200 (Εκμίσθωση και Υπεκμίσθωση) στη χρονική περίοδο 01/01/2003-31/12/2003 (χρήση 2003), προκύπτει ποσό $€76.309,61 \cdot (12/15) = €61.047,69$. Ο προσφεύγων στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος περιόδου 01/01/2003-31/12/2003 δήλωσε στον κωδικό 105 (Ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση καταστημάτων, γραφείων, αποθηκών κτλ.) ποσό €15.619,63. Συνεπώς, περίπτωση δυσανάλογου μισθώματος, σε σχέση με τη μισθωτική-αξία της οικοδομής, κατά την έννοια των όσων προβλέπονται στο άρθρο 22 (ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα) του Ν.2238/1994 και ειδικότερα στην παράγραφο 1, υφίστατο και κατά τις χρήσεις 2002 και 2003 για την οικοδομή επί της οδού και στα που

ανήκει στον προσφεύγοντα, ήτοι πριν την έναρξη των επικαλούμενων εργασιών βελτίωσης της οικοδομής από την εταιρεία «.....» κατά τη χρήση 2004.

Σημειώνεται επίσης ότι ο προσφεύγων, κατά τη χρήση 2000 δήλωσε στον κωδικό 105 (Ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση καταστημάτων, γραφείων, αποθηκών κτλ.) ποσό €20.462,78 (6.972.693 δρχ.), κατά τη χρήση 2001 ποσό €56.765,22 (19.342.750 δρχ.) και κατά τη χρήση 2002 ποσό €52.979,34, ποσά μεγαλύτερα από τα ποσά που δήλωσε στον ίδιο κωδικό μετά τη σύναψη του συμφωνητικού εμπορικής μίσθωσης με την εταιρεία «.....» ήτοι ποσό €15.619,63 κατά τη χρήση 2003, ποσό €16.313,11 κατά τη χρήση 2004, ποσό €16.801,32 κατά τη χρήση 2005, ποσό €16.801,32 κατά τη χρήση 2006 κτλ. ενώ επρόκειτο για εκμίσθωση του ίδιου ακινήτου το οποίο όπως επικαλείται ήταν ημιτελές πριν το 2004.

Ζ) Βάσει των δεδομένων των δηλώσεων Ε2 των προσφευγόντων στην εφαρμογή TAXIS, οι προσφεύγοντες συνεχίζουν να δηλώνουν ως μισθωτή των ακινήτων τους επί των οδών & στα και στο, την εταιρεία «.....» και κατά τις χρήσεις 2015, 2016 και 2017 ήτοι και μετά τη λήξη της διάρκειας του από 10/10/2002 ιδιωτικού συμφωνητικού εμπορικής μίσθωσης του προσφεύγοντα με την εταιρεία «.....» η οποία οριζόταν έως την 09/10/2014. Συνεπώς, το μίσθιο δεν παραδόθηκε στον εκμισθωτή - προσφεύγοντα κατά τη λήξη της μίσθωσης όπως οριζόταν στο ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό και άρα οι βελτιώσεις που πραγματοποιήθηκαν από την εταιρεία «.....» παρέμειναν στο κτίριο ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του ιδιωτικού συμφωνητικού σύμφωνα με το οποίο κατά τη συμβατική λήξη της μίσθωσης η μισθώτρια οφείλει να παραδώσει στον εκμισθωτή το μίσθιο στην ίδια κατάσταση που το παρέλαβε.

Η) Συνολικό ποσό €23.164,85 που αφορούσε ενοίκια που φορολογήθηκαν στην εταιρεία «.....» πιστώθηκε κατά τη διάρκεια των ελεγχόμενων χρήσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς των ελεγχόμενων στην Ελλάδα όπως οι ίδιοι επικαλέστηκαν και όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο μέσω της εφαρμογής Ε.Λ.Α.Ε.Π.Π.

Θ) Αναφορικά με τις προσκομισθείσες φωτογραφίες του ακινήτου επί της οδού και στα (Σχετικά 1, 3Α, 3Β, 3Γ ενδικοφανούς προσφυγής), αυτές είχαν προσκομισθεί και κατά τη διάρκεια του ελέγχου και δεν αποτελούν αξιόπιστο αποδεικτικό μέσο. Τα φύλλα υπολογισμού αξίας του ακινήτου ετών 1994 και 1995 (Σχετικό 5 ενδικοφανούς προσφυγής) επίσης δεν παράγουν κάποιο αποτέλεσμα για τους λόγους που έχουν περιγραφεί στην παράγραφο (Δ).

Για τη διαφορά του εισοδήματος από ακίνητα που προέκυψε από το ακίνητο της συζύγου του (προσφεύγουσας) επί της οδού στο, οι προσφεύγοντες αφενός στην υπ' αριθμ. Πρωτ. /23-07-2020 ενδικοφανή προσφυγή τους αφετέρου στο με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/09-12-2020 συμπληρωματικό υπόμνημα τους, δεν προέβαλαν συγκεκριμένο ισχυρισμό ούτε προσκόμισαν κάποιο σχετική δικαιολογητικό ή έγγραφο.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος κρίνει τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο αβάσιμο και συνεπώς απορριπτό.

Α. ΠΟΡΙΣΜΑ

Με βάση τα παραπάνω κρίνουμε ότι τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν δεν επαρκούν ώστε να τεκμηριώσουν τους ισχυρισμούς που αναπτύχθηκαν τόσο στην υπ' αριθμ. πρωτ./23-07-2020 ενδικοφανή προσφυγή όσο και στο με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/09-12-2020 συμπληρωματικό υπόμνημα των προσφευγόντων μετά την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής και κατά συνέπεια οι θέσεις του ελέγχου, όπως διατυπώθηκαν στην από 23/06/2020 Έκθεση Ελέγχου του άρθρ. 28 Ν.4174/2013 και στην από 28/07/2020 Έκθεση Απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., παραμένουν αμετάβλητες και ως εκ τούτου τα ποσά φόρων, πρόσθετων φόρων και προστίμων που προσδιορίστηκαν για τον προσφεύγοντα του με ΑΦΜ και την προσφεύγουσα του με ΑΦΜ βάσει της από 23/06/2020 Έκθεσης Ελέγχου δεν μεταβάλλονται.»

Επειδή, οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων σχετικά με ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα δεν γίνονται αποδεκτοί και απορρίπτονται καθόσον η αρμόδια φορολογική αρχή αντέκρουσε αυτούς κατά τρόπο σαφή και εμπειριστατωμένο στο πόρισμα που μας απέστειλε το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. επί της με αριθ./2021 πράξεως αναπομπής της Υπηρεσίας μας, ως αναλυτικά αναφέρουμε παραπάνω.

Επειδή κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 23/06/2020 έκθεσης ελέγχου βάσει του αρ.28 του ΚΦΔ της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ/23-07-2020 ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ και της του με ΑΦΜ και την επικύρωση:

α)της υπ' αρ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση των υπόχρεων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	19.544,50 €
Πρόστιμο φόρου αρθ. 58 ΚΦΔ	20.900,89 €
Τέλη χαρτοσήμου	1.386,61 €
ΟΓΑ χαρτοσήμου	277,32 €
Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου	1.482,84 €

Πρόσθετα τέλη ΟΓΑ χαρτοσήμου	296,57 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	43.888,73 €

β) της υπ' αρ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης οικονομικού έτους 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση των υπόχρεων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

	ΥΠΟΧΡΕΟΣ	ΣΥΖΥΓΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ
Ειδική Εισφορά Αλληλεγγύης	2.479,37 €	240,76 €	2.720,13 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	2.479,37 €	240,76 €	2.720,13 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.