



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 16/03/2021

Αριθμός Απόφασης: 921

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 15/07/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, με ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, Τ.Κ., κατά της υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν.4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας φορολογικού έτους 2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν.4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας φορολογικού έτους 2014, της οποίας ζητείται

η ακύρωση, καθώς και την από 02/09/2019 Έκθεση Ελέγχου - Επεξεργασίας των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής – Δ' Υποδιεύθυνσης.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 15/07/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν.4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 23.200,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2014, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης τριών (3) εικονικών φορολογικών στοιχείων προς τον Δήμο, με ΑΦΜ, συνολικής καθαρής αξίας 58.000,00 € και αναλογούντος Φ.Π.Α. ποσού 13.340,00 €, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 55 παρ.2 του Ν. 4174/2013 και του άρθ. 7 παρ. 3 και 5 του Ν. 4337/2015.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 02/09/2019 Έκθεσης Ελέγχου - Επεξεργασίας των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής – Δ' Υποδιεύθυνσης και αφορά έλεγχο που διενεργήθηκε κατόπιν των υπ. αριθμ./...../2018,/...../2018,/...../2018 εντολών ελέγχου, αφορμή του οποίου αποτέλεσε η από 28/03/2018 έγγραφη ένσταση-καταγγελία του,-..... και Ανεξάρτητου του Δήμου, η οποία έλαβε αριθμ. πρωτοκόλλου εισερχομένου/2018 και αριθμ. Καταχώρησης Πληροφοριακού Δελτίου/2018 από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, αναφορικά με υπόθεση έκδοσης φορολογικών στοιχείων της εκδότριας και με φερόμενο λήπτη τον Δήμο

Στα πλαίσια του ελέγχου εκδόθηκε και επιδόθηκε στην προσφεύγουσα η υπ' αριθμ./2018 Πρόσκληση για προσκόμιση-διάθεση των λογιστικών αρχείων φορολογικού Έτους 2014 και το με αριθμό/2019 ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ (Σ.Δ.Ε.) - ΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ (άρθρο 28 Ν.4174/2013) στα οποία η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε αναλόγως. Συγκεκριμένα, σε απάντηση της υπ' αριθμ./2018 Πρόσκλησης για προσκόμιση-διάθεση των λογιστικών αρχείων φορολογικού Έτους 2014, απεστάλησαν στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, με γραφείο ταχυμεταφοράς τα λογιστικά αρχεία Φορολογικού Έτους 2014 (Αριθμ. Πρωτ. Εισερχομένου/2018). Για την απόδειξη της παραλαβής των ζητηθέντων λογιστικών αρχείων συντάχθηκε οίκοθεν, η αριθμ./2018 Έκθεση Κατάσχεσης Βιβλίων-Στοιχείων & Αρχείων της κας καθώς επίσης το αριθμ./2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.), για

την βεβαίωση της συνταχθείσας έκθεσης κατάσχεσης, ως απόδειξης παραλαβής των λογιστικών αρχείων. Αντίτυπα των ανωτέρω συνταχθέντων υπηρεσιακών εντύπων, επιδόθηκαν νόμιμα στις 22-11-2018 στην ίδια την κα , στα πλαίσια της υπ' αριθμ./...../2018 εντολής ελέγχου. Κατόπιν εκδόθηκε η με αριθμ./...../2018 εντολή ελέγχου-επεξεργασίας των ληφθέντων λογιστικών αρχείων, στους υπογράφοντες ελεγκτές της υπό κρίση έκθεσης ελέγχου, δυνάμει της υπ' αριθμ./2018 Έκθεσης Κατάσχεσης. Ομοίως, η προσφεύγουσα υπέβαλλε σε απάντηση του με υπ' αριθμ./2019 Σ.Δ.Ε., έγγραφο υπόμνημα παροχής εξηγήσεων (Αρ. Πρωτ. εισερχομένου:/2019), το οποίο και θα εξεταστεί λεπτομερώς στην συνέχεια της παρούσας απόφασης, καθότι περιέχει του ίδιους ισχυρισμούς με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Οι συναλλαγές ήταν πραγματικές. Προς επίρρωση του εν λόγω ισχυρισμού, η προσφεύγουσα προσκομίζει την υπ' αριθμ./2017 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου , που εκδόθηκε δυνάμει της από 31/12/2014 (αρ. έκθ. κατ./2015) αγωγή της, κατά του Δήμου ως καθολικού διαδόχου του πρώην Δήμου , σύμφωνα με την οποία το δικαστήριο έκρινε τις συναλλαγές πραγματικές και υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλλει στην προσφεύγουσα το ποσό των 71.340,00 ευρώ, σύμφωνα με τα κρινόμενα τιμολόγια.
2. Μη νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων, καθόσον με τον ν.4337/2015, καταργήθηκαν οι διοικητικές κυρώσεις για την παράβαση της έκδοσης κλπ εικονικών φορολογικών στοιχείων και ο νομοθέτης κατέλειπε την κυρωτική διαχείριση της σχετικής παραβατικής ύλης αποκλειστικά στο ποινικό δίκαιο και στις διατάξεις των άρθρων 66 επ. του ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ.4 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία

αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.....»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 66 του Δωδέκατου Κεφαλαίου του Ν.4174/2013 όπως αυτό αναριθμήθηκε και ισχύει με το άρθρο 8 του Ν.4337/2015 και το οποίο αντικατέστησε την ως άνω διάταξη του ν.2523/1997: «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 7 παρ. 3 περ. β΄ του ν.4337/2015** ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.»

Επειδή στο άρθρο 64 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 65 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«Άρθρο 65

Βάρος απόδειξης

Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, για την υπό κρίση υπόθεση, αφορμή του ελέγχου αποτέλεσε η από 28/03/2018 έγγραφη ένσταση-καταγγελία του , και Ανεξάρτητου του Δήμου , στην οποία αναφέρονταν τα κάτωθι:

«Ενίσταμαι και καταγγέλλω την υπ' αριθμ. /2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία λήφθηκε κατά πλειοψηφία για τους κάτωθι βάσιμους και αληθείς λόγους και όσους άλλους ήθελα να προσθέσω κατά την συζήτηση της παρούσης και όπου κληθώ. Κλήθηκα νομίμως στις 19-03-2018 για την συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου , όπου στα θέματα που συζητήθηκαν στις 23-03-2018 υπήρξε και το υπ' αριθμ. της ημερήσιας διάταξης επί της υπ' αριθμ. /2018 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου με θέμα «Επί γνωμοδοτήσεως του πληρεξουσίου δικηγόρου κ.». Ποιο συγκεκριμένα στον προαναφερόμενο δικηγόρο ανατέθηκε με την υπ' αριθμ. /2018 απόφαση της οικονομικής επιτροπής να γνωμοδοτήσει σχετικά με την υπ' αριθμ. /2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2017 απόφαση η κ. του ως ενάγουσα ισχυρίζεται ότι το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο του 2010 έως και τον Νοέμβριο του ίδιου έτους, δυνάμει προφορικής συμφωνίας με το Δήμο , νόμιμα εκπροσωπούμενο από τον τότε Δήμαρχο κ. , κατήρτισε τις ειδικότερα περιγραφόμενες στην αγωγή συμβάσεις πώλησης ιδιών ύδρευσης και υγιεινής, έναντι του συμφωνηθέντος τιμήματος, συνολικής αξίας 58.000,00 ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Παρόλο δε που η ενάγουσα όπως ισχυρίζεται πώλησε και παρέδωσε τα προϊόντα, που αναλυτικά εκτίθενται στην αγωγή, στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο, τόσο ο αγοραστής Δήμος όσο και ο εναγόμενος Δήμος , ως καθολικός διάδοχος του ανωτέρω νομικού προσώπου, δεν της κατέβαλλε το συμφωνημένο τίμημα, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της ιδίας.

Το δικαστήριο αποφάσισε στις 05-04-2017 στην από 02-01-2015 την αγωγή αυτή και υποχρεώνει τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 71.340,00 ΕΥΡΩ, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την εξόφληση της. Κηρύσσει την απόφαση αυτή προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 30.000,00 ΕΥΡΩ

ΚΑΤΟΠΙΝ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΖΗΤΩ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠ' ΟΨΙΝ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ
Ι. Όπως αναφέρει στην αγωγή η ενάγουσα η συναλλαγή έγινε από τον Αύγουστο του 2010 μέχρι το Νοέμβριο του 2010. Κατά τη συζήτηση του θέματος 23-03-2018 ζήτησα να μου δοθούν τόσο τα τιμολόγια που είχαν εκδοθεί όσο και η υπ' αριθμ. /2017 απόφαση του Μονομελούς

Πρωτοδικείου τα οποία ήταν υποχρεωμένος ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου του Ν.3852/2010 να μου τα είχε επισυνάψει στην πρόσκληση και δεν μου δόθηκαν. Από έρευνα που έκανα διαπίστωσα ότι κατά παράβαση του Κ.Β.Σ δεν είχαν εκδοθεί τιμολόγια το 2010 άρα δεν υφίσταται συναλλαγή.

2. Δεν υπάρχει πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής του 2010 για την παραλαβή και διάθεση των αγορασθέντων προϊόντων.

3. Κατά την σύνταξη της απογραφής του τέως Δήμου κατά την ενοποίηση με τον νέο Καποδιστριακό Δήμο δεν αναφέρεται πουθενά ως υποχρέωση του τέως Δήμου της συγκεκριμένης δαπάνης ούτε αναγράφεται στον ισολογισμό αρχής 01-01-2011 του νέου δήμου.

4. Από την απόφαση που διάβασα αναφέρεται ότι η ενάγουσα εξέδωσε τα υπ' αριθμ. 1, 2 και 3 τιμολόγια αξίας 58,000,00 ΕΥΡΩ συν Φ.Π.Α. 13.340,00 ΕΥΡΩ ίσον 71.340,00 ΕΥΡΩ για την συγκεκριμένη δαπάνη του 2010 κατά παράβαση του Κ.Β.Σ. που ορίζει ότι κατά την συναλλαγή εκδίδεται Τ.Π.-Δ.Α ή επί των συνεχόμενων πωλήσεων Δελτίο Αποστολής και τιμολογείται ειδικά για το Δημόσιο και τους Ο.Τ.Α. μέχρι τέλος της χρήσεως της συναλλαγής.

5. Δεν πάρθηκαν τα ανάλογα μέτρα για την προστασία του Δήμου κατά της πρωτόδικης απόφασης υπ' αριθμ./2017 και να κατατεθεί έφεση κατ' αυτής όπως επιβάλλεται εκ' του νόμου σε περιπτώσεις συναλλαγών του Δημοσίου. Παρά ταύτα κατέστη η απόφαση αμετάκλητος και διαβάζοντας το σκεπτικό της απόφασης ουδεμία μα ουδεμία ένσταση δεν υποβλήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κατά την εκδίκαση και συζήτηση της απόφασης στο Πρωτοδικείο.

6. Εξεδόθη το υπ' αριθμ./2017 ένταλμα πληρωμής 30.000,00 ΕΥΡΩ προς την κ. χωρίς να εξετασθεί εάν για τα τιμολόγια αυτά έχει πληρωθεί ο Φ.Π.Α. έχει φορολογηθεί η ενάγουσα και έχουν σταλεί στο σύστημα του gsis οι καταστάσεις ΜΥΦ.

7. Από έρευνα που έκανα τα εν λόγω τιμολόγια δεν υπάρχουν στο Δήμο, ούτε έχουν περαστεί στα βιβλία ούτε στις Καταστάσεις Προμηθευτών Πελατών ούτε στις δηλώσεις Φ.Π.Α.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΑΡΑΚΑΛΩ

Όπως γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση-καταγγελία μου ως εμπροθέσμως ασκηθείσα και να αναλάβει η κάθε υπηρεσία στην οποία αναφέρομαι την ευθύνη ελέγχου που απορρέει μέσα από αυτό το έγγραφο μου και ακυρωθεί η υπ' αριθμ./2018 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου για την πληρωμή του υπολοίπου ποσού 58.015,07 ΕΥΡΩ στην κ. του Να γίνει έλεγχος ως προς την εγκυρότητα των φορολογικών στοιχείων, της απόδοσης των φόρων Φ.Π.Α., Εισοδήματος, υποβολή Δηλώσεων Προμηθευτών Πελατών τόσο στην ενάγουσα όσο και στο Δήμο και να αποδοθούν όπου δει οι αναλογούσες ευθύνες».

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω οι ελεγκτές της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής διενήργησαν έλεγχο στην προσφεύγουσα και κατέληξαν στα εξής κάτωθι συμπεράσματα όπως αυτά αποτυπώνονται στην οικεία έκθεση ελέγχου:

«Ι) Στα πλαίσια έρευνας των διαλαμβανομένων στη καταγγελία και με σκοπό την πιο ενδελεχή εκτίμηση και αξιολόγηση των στοιχείων της υπόθεσης, απεστάλη το αριθμ. πρωτ./2018 έγγραφο προς το Πρωτοδικείο, με το οποίο ζητήθηκαν ακριβές αντίγραφο της αριθμ./2017 δημοσιευθείσας Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, όπως και αντίγραφο του δικογράφου της ασκηθείσας αγωγής της ενάγουσας προς το ανωτέρω Δικαστήριο, προκειμένου αφενός να καταγραφεί το ιστορικό των διατυπωθέντων αιτιάσεων και ισχυρισμών της ενάγουσας και εκδότριας των επίδικων φορολογικών στοιχείων, όσο αφετέρου και τα αντικειμενικά στοιχεία και η εκτίμηση ισχυρισμών της ενάγουσας, που συγκρότησαν το διατακτικό της εκδοθείσας απόφασης.

Από τα διαλαμβανόμενα στην ασκηθείσα αγωγή της ενάγουσας ορίζονται ότι:

«....Κατά τις ως άνω προμήθειες (πωλήσεις), κατόπιν προφορικής συμφωνίας με τον αντισυμβαλλόμενο μου, νόμιμα εκπροσωπούμενου κατά τα προλεχθέντα, λόγω οικονομικής δυσχέρειας του να μου καταβάλλει αμέσως το εκάστοτε τίμημα των πωλούμενων, αυτό πιστώνονταν μέχρι το πέρας του μηνός Νοεμβρίου 2010. Ύστερα και από τις διαβεβαιώσεις του Δήμου δια του Δημάρχου του, ότι τότε θα μπορεί να μου καταβάλλει το τίμημα των υλικών που προμηθεύτηκε. Προς τούτοις δε, για τις εν λόγω πωλήσεις, κατόπιν προφορικής συμφωνίας μας δεν προέβηκα αρχικά στην έκδοση τιμολογίων επί πιστώσει του τιμήματος για το ως άνω χρονικό διάστημα, διότι θα έπρεπε να καταβάλλω στο Δημόσιο ποσό ΦΠΑ, που δεν είχα εισπράξει και δεν είχα τη δυνατότητα να πράξω »

Σε άλλο σημείο αναφέρεται ότι: «.....Όλα τα εν λόγω πωληθέντα και προμηθευθέντα από τον ως άνω Δήμο παραλήφθηκαν ανεπιφύλακτα από αυτόν νόμιμα εκπροσωπούμενο κατά τα προαναφερθέντα, χωρίς ουδέποτε να διαμαρτυρηθεί για την άριστη ποιότητά τους".

Επίσης αλλού γίνεται μνεία ότι: « Τα υλικά και προϊόντα τα οποία προμήθευσα τον πρώην Δήμο είναι τα κάτωθι, αναφερόμενα κατ' είδος, ποιότητα, ποσότητα, τιμή μονάδας και σύνολα, όπως βεβαιώνεται άλλωστε και με την από 20/05/2014 βεβαίωση του Δημάρχου, ανέρχονται δε στο συνολικό ποσό των 58.000,00 Ευρώ, που επιβαρύνεται με Φ.Π.Α. ήτοι:.....

Πλην όμως ενώ από την πλευρά μου, μεταβίβασα στον πρώην Δήμο νόμιμα εκπροσωπούμενο τα ως άνω προϊόντα και αυτός τα παρέλαβε ανεπιφύλακτα και εκπροσωπούμενος νόμιμα κατά τα ανωτέρω, ο πρώην Δήμος αθέτησε τα συμφωνηθέντα και δεν μου κατέβαλλε κατά τη συμφωνηθείσα ημερομηνία, το τίμημα που συμφωνήσαμε προ από την απορρόφηση του από τον νυν εναγόμενο Δήμο και έχει καταστεί υπερήμερος ως προς την καταβολή τους κατά τα προαναφερθέντα από 01-12-2010. Όπως επίσης και ο νυν εναγόμενος Δήμος και έχει καταστεί υπερήμερος ως προς την καταβολή τους κατά τα προαναφερθέντα από 01-12-2010. Όπως επίσης και ο νυν εναγόμενος Δήμος δεν μου κατέβαλλε το τίμημα για τις πωλήσεις παρά τις επίμονες προφορικές μου οχλήσεις. Ως εκ τούτου και με δεδομένο, ότι ουδεμία πληρωμή μου

έλαβε χώρα όλα αυτά τα έτη πλην όμως είχα τη σχετική φορολογική υποχρέωση, αναγκάσθηκα και εξέδωσα τα κάτωθι τιμολόγια, όπου αναγράφονται τα πωληθέντα είδη, στο όνομα πλέον του νυν εναγόμενου, ήτοι.....»

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών και αιτιάσεων της ενάγουσας, ο έλεγχος επισημαίνει τα κάτωθι:

α) Ο ισχυρισμός ότι δεν προέβη στην έκδοση των τιμολογίων «επί πιστώσει» κατά το χρόνο της παράδοσης των υλικών προκειμένου να μην επιβαρυνθεί με τον αναλογούντα Φ.Π.Α., δεδομένης της οικονομικής δυσχέρειας της Δημοτικής Αρχής να καταβάλλει άμεσα το τίμημα πώλησης αυτών, κρίνεται ως αβάσιμος και προσχηματικός. Σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά το χρονικό διάστημα τέλεσης της συναλλαγής (Αύγουστος-Νοέμβριος 2010), φορολογικές διατάξεις του Κ.Β.Σ. (άρθρο 12 παρ. 15 Π.Δ 186/92) «Εάν ο αγοραστής των αγαθών ή υπηρεσιών είναι πρόσωπο της παραγράφου 3 του άρθρου 2, το τιμολόγιο μπορεί να εκδοθεί μέχρι το τέλος της διαχειριστικής περιόδου μέσα στην οποία έγινε η παράδοση ή η αποστολή των αγαθών....» .

Τουτέστιν υπήρχε η ευχέρεια για την μη άμεση έκδοση των τιμολογίων, παρά μόνο μέχρι το τέλος του έτους (2010) και με έναρξη μάλιστα της υποχρέωσης του απαιτητού του Φ.Π.Α. από το τέλος του μήνα του επομένου έτους (2011), με μοναδική προϋπόθεση της έκδοση Δελτίου Αποστολής, κατ' άρθρο 12 παρ. 14 του ιδίου Προεδρικού Διατάγματος, κάτι που δεν συνέβη. Η έκδοση του Δελτίου Αποστολής και η παράδοση αυτού στον φερόμενο ως λήπτη των ειδών Δήμο, καίτοι αυτό ως μη εκδοθέν παραστατικό, συνιστά συνήθη φορολογική παράβαση στα πλαίσια των εμπορικών συναλλαγών, θα αποτελούσε σε κάθε περίπτωση αξιόπιστο αποδεικτικό στοιχείο, όσο αφορά την ανεπιφύλακτη παραλαβή των υλικών από το Δήμο και που επικαλείται ως επιχείρημα η κ., δεδομένου μάλιστα ότι ούτε και ο Δήμος ως φερόμενος αντισυμβαλλόμενος της συναλλαγής, δεν προέβη στην νόμιμη κατά τύπο διενέργεια της σύμβασης με την εκδότρια των στοιχείων και τις παρεπόμενες αυτής διαδικασίες, σύστασης Επιτροπής Παραλαβής των ειδών και Πρακτικού Παραλαβής από τα μέλη αυτής, το οποίο και θα αποτελούσε το βασικό αποδεικτικό στοιχείο ρητής και ανεπιφύλακτης παραλαβής των ειδών από το Δήμο.

β) Η ελεγχόμενη επικαλείται ως στοιχείο για την πραγματοποίηση των συναλλαγών με το Δήμο, εκδοθείσα από 20/05/2014 βεβαίωση του Δημάρχου, στην οποία βεβαιώνεται η προμήθεια των ειδών από την Δημοτική Αρχή. Το στοιχείο αυτό, πέρα του γεγονότος ότι τέτοια βεβαίωση δεν εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Δημάρχου, καθόσον αυτή αφορά βασικά μόνο το σκέλος της έγκρισης διενέργειας της προμήθειας στα πλαίσια διαδικασίας πρόχειρου διαγωνισμού, διαδικασία που ουδέποτε πραγματοποιήθηκε. Πέραν αυτού το γεγονός ότι λόγω αφενός της ιδιαίτερης φύσης και χαρακτήρα (ποικιλία- μεγάλο εύρος και πλήθος διαφορετικών ειδών, τεχνικός χαρακτήρας) των προμηθευόμενων υλικών (υδραυλικά είδη δικτύου ύδρευσης) και αφετέρου λόγω μεγάλου χρονικού διαστήματος (πλέον των τριών ετών) που μεσολάβησε από την διενέργεια των συναλλαγών και την έκδοση της βεβαίωσης, θα μπορούσε έστω και κατά παρέκκλιση , να εκδοθεί και να έχει έρεισμα στα πραγματικά στοιχεία της συναλλαγής, μόνο εφόσον αυτή στηρίζονταν σε εκδοθέντα κατά τον χρόνο τέλεσης αυτής έγγραφα (Δελτίο Αποστολής

προμηθευτή, Πρακτικό Παραλαβής Επιτροπής), τα οποία όμως ουδέποτε εκδόθηκαν. Η έκδοση και η ύπαρξη αυτών των εγγράφων, θα αποτελούσαν τα σε κάθε περίπτωση αναγκαία δικαιολογητικά για την καταχώρηση της απαίτησης εκ' μέρους της προμηθεύτριας στα βιβλία του Δήμου ως υποχρέωσης αυτού και ελάχιστα μέτρα δέουσας επιμέλειας στα πλαίσια των φερόμενων συναλλαγών, δεδομένου μάλιστα του ότι λόγω ενόψει και της επικείμενης εντάξεως του Δήμου από το 2011, στον νέο διευρυμένο Καλλικρατικό Δήμο , θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να εγγραφεί η σχετική υποχρέωση στην απογραφή λήξης του Δήμου και αντιστοίχως στην απογραφή έναρξης κατά την παραλαβή, από τον Δήμο , κάτι που ουδέποτε συνέβη.

γ) Επίσης από το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 απαντητικό έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου , που απεστάλη σε απάντηση του αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 εγγράφου αιτήματος για παροχή πληροφοριών-συμπληρωματικών στοιχείων εκ' μέρους της Υπηρεσίας μας και από την καρτέλα Ιστορικού των Τιμολογίων εκδόσεως της εν λόγω προμηθεύτριας, δεν προκύπτει οποιαδήποτε εγγραφή, λήψη και καταχώρηση για τα επίδικα τρία (3) Τιμολόγια Πώλησης (...../2014 ,/2014,/2014) εκδόσεως της ενάγουσας, ως υποχρεώσεων του Δήμου έναντι αυτής.

δ) Επίσης σε κανένα στοιχείο του δικογράφου της αγωγής, δεν προκύπτει να προέβη η κ. μετά την έκδοση των αριθμ./2014,/2014 και/2014 Τιμολογίων Πώλησης, σε οποιαδήποτε εξώδικη ενέργεια ή όχληση προς τον Δήμο ή να έλαβε χώρα νόμιμη κοινοποίηση με δικαστικό επιμελητή ή άλλο μέσο, των επίδικων εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων και πριν από την άσκηση του ενδίκου μέσου της αγωγής, ενώ επικαλείται ότι προέβη μόνο σε «επίμονες προφορικές» οχλήσεις, κατά το φερόμενο χρονικό διάστημα τέλεσης της συναλλαγής, που ο Δήμος , κατέστη υπερήμερος στην καταβολή των οφειλών του (Δεκέμβριος 2010). Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται και από το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 έγγραφο ως ανωτέρω, στο οποίο και γίνεται ρητή μνεία ότι τα πρωτότυπα των ανωτέρω φορολογικών στοιχείων, κατατέθηκαν απευθείας με την ασκηθείσα αγωγή στο αρμόδιο Δικαστήριο, χωρίς να λάβει χώρα οποιαδήποτε άλλη προηγούμενη κοινοποίηση προς τον Δήμο

ε) Επίσης πλέον του ότι δεν εκδόθηκε κανένα Δελτίο Αποστολής από την ελεγχόμενη, στα πλαίσια της φερόμενης συναλλαγής με τον Δήμο, δεν προκύπτει να εκδόθηκε οποιοδήποτε έγγραφο μεταφοράς εκδόσεως μεταφορέα (λ.χ. φορτωτική) για τη μεταφορά των εμπορευμάτων και για λογαριασμό της από την έδρα της στα και με τελικό προορισμό τον Δήμο , δεδομένου επίσης και του ότι το αριθμ. κυκλοφορίας επαγγελματικό αυτοκίνητο, δεν φέρεται να έχει την δυνατότητα, λόγω της περιορισμένης χωρητικότητας και χαμηλού τονάζ (μικτό βάρος: 2.800 kg), για την μεταφορά της πληθώρας και διαφορετικών ειδών και διαστάσεων εμπορευμάτων , όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στα αριθμ./2014,/2014,/2014 Τιμολόγια Πώλησης της εκδότριας.

II) Όσο αφορά το σκέλος διενέργειας έρευνας και συμπληρωματικά σε σχέση με τον έλεγχο εγκυρότητας των αριθμ./2014,/2014,/2014 φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της προς τον Δήμο και ειδικότερα δε ως προς την πραγματοποίηση ή την εικονικότητα των επίδικων συναλλαγών την εκδότριας με την φερόμενη ως λήπτρια Δημοτική Αρχή, προβήκαμε στις εξής ενέργειες:

α) Απευθύναμε σχετικό αίτημα ζήτησης στοιχείων-παροχής πληροφοριών του άρθρου 15 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ) προς τον Δήμο με αριθμ. πρωτ. εξερχόμενου ΕΜΠ...../2018, με την οποία ζητήσαμε να μας αποσταλούν ακριβή αντίγραφα όλων των προβλεπομένων εγγράφων και στοιχείων που συνιστούν το φάκελο της δαπάνης προμήθειας των επίδικων φορολογικών στοιχείων, για τα οποία λόγω του ύψους ποσού της συνολικής καθαρής αξίας αυτών (<60.000,00 ΕΥΡΩ), προβλέπεται ειδική-συνοπτική διαδικασία πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με σχετικές διατάξεις και αποφάσεις του διέπουν τον Κανονισμό Προμηθειών του Δημοσίου & Ο.Τ.Α. (Απόφ. ΥΠ.ΟΙΚ. ΑΝΤ.& ΝΑΥΤ.). Αυτά τα έγγραφα όπως αναφέρονται αναλυτικά στο σχετικό έγγραφο είναι τα κάτωθι: Διακήρυξη Διαγωνισμού, έγγραφη προσφορά προμηθεύτριας και υποβληθείσες προσφορές άλλων μειοδοτών υποψηφίων, Πρακτικό Αποτελέσματος Πρόχειρου Διαγωνισμού, συναφθείσα σύμβαση με προμηθεύτρια, Δελτία Αποστολής εκδόσεως της προμηθεύτριας επιχείρησης, Πρακτικά-Πρωτόκολλα Παραλαβής των ειδών από αρμόδια Επιτροπή, στοιχεία-καταχωρήσεις εγγραφών της απαίτησης στα λογιστικά βιβλία του Δήμου, κατακυρωτική Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, Εγκριτική Απόφαση διενέργειας της δαπάνης προμήθειας από Δήμαρχο.

Ανταποκρινόμενη στο αίτημα της Υπηρεσίας μας η Δημοτική Αρχή, απέστειλε το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2018 απαντητικό έγγραφο Δήμου (Γραφείο Αναπληρωτή Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών), δυνάμει του οποίου μας διαβιβάστηκαν ως μοναδικά στοιχεία του φακέλου της δαπάνης, ακριβή αντίγραφα των αριθμ./..../2017 &/..../2018 Χρηματικών Ενταλμάτων Πληρωμών (Χ.Ε.Π) του Δήμου, εκτελεσθέντα σε εφαρμογή της αριθμ./2017 Απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου, με τα συνημμένα αυτών.

Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα του Δήμου, με βάση τα στοιχεία που απέστειλε η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου, έφεραν ως συνημμένα δικαιολογητικά τα κάτωθι έγγραφα:/..../2017 Χ.Ε.Π.: α) Αντίγραφο της αριθμ./2017 δημοσιευθείσας απόφασης Πρωτοδικείου β) Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης (Α.Α.Υ.), αύξοντος αριθμού/2017, ΑΔΑ: γ) Κατάσταση πληρωμής δ) Από 09/11/2017 βεβαίωση ειδικευμένης πίστωσης ε) Από 09/11/2017 φύλλο Εκκαθάρισης Δαπάνης στ) Από 09/11/2017 βεβαίωση υπολοίπου αδιάθετης πίστωσης ζ) Δικόγραφο Ασκηθείσας αγωγής (Αριθμ. Κατάθεσης:/2015) η) Αριθμ. πρωτ./2017 έγγραφο Δήμου προς την Οικονομική Υπηρεσία, με συνημμένη την αριθμ./2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου θ) Αριθμ. πρωτ./2017 έγγραφο Δήμου προς την δικηγόρο κ., με συνημμένη την αριθμ./2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ι) Αριθμ. πρωτ./2017

Γνωμοδότηση της δικηγόρου κ.-..... επί της αριθμ./2017 Απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου ια) Αριθμ. Πρωτ./2017 έγγραφο Δήμου προς το Δημοτικό Συμβούλιο με συνημμένο αντίγραφο της αριθμ./2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ιβ) Αριθμ. Πρωτ./2017 έγγραφο Δήμου προς το Τμήμα Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου και Προμηθειών με συνημμένο αντίγραφο της αριθμ./2017 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

...../...../2018 Χ.Ε.Π.: α) Αντίγραφο της αριθμ./2017 δημοσιευθείσας Απόφασης Πρωτοδικείου β) Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης (Α.Α.Υ) , αύξοντος αριθμού/2018, ΑΔΑ:-...../2018 γ) Κατάσταση πληρωμής δ) Αριθμ./2018 Απόφαση Ανάληψης Πίστωσης ε) Αντίγραφο Κατασχετηρίου εις χείρας Τρίτου (.....) της ενάγουσας στ) Αριθμ. Πρωτ. έγγραφο/2018 Δήμου προς τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο με συνημμένη την αριθμ./2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής ζ) Η από 22/02/2018 Γνωμοδότηση Πληρεξουσίου Δικηγόρου η) Αριθμ. Πρωτ. έγγραφο/2018 Δήμου με συνημμένη την αριθμ./2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής η) Αριθμ. Πρωτ. έγγραφο/2018 Δήμου με συνημμένη την αριθμ./2018 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου θ) Αριθμ. Πρωτ. έγγραφο/2018 Δήμου με συνημμένη την αριθμ./2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ι) Βεβαίωση υπολοίπου αδιάθετης πίστωσης ια) Φύλλο Εκκαθάρισης Δαπάνης ιβ) Βεβαίωση ειδικευμένης πίστωσης ιγ) Κατάσταση πληρωμής.

Αμφότερα τα ανωτέρω Χρηματικά Εντάλματα , φέρονται να έχουν ως εκτελεστός τίτλο πληρωμής την αριθμ./2017 εκδοθείσα Απόφαση Πρωτοδικείου, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε μνεία στα αριθμ./2014,/2014,/2014 εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία της ενάγουσας ούτε και να περιλαμβάνονται αυτά ως αντίγραφα στα συνημμένα δικαιολογητικά των ενταλμάτων. Επιπλέον από την αποστολή των δικαιολογητικών, σε σχέση με τα αιτούμενα έγγραφα και στοιχεία με το αριθμ. ΕΜΠ...../2018 έγγραφο μας, διαπιστώνεται ότι όντως δεν τηρήθηκε καμία από τις προϋποθέσεις και διατυπώσεις κατά την σύναψη της σύμβασης με την ενάγουσα κατά τον νόμιμο τύπο και σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, ως το ελάχιστο εχέγγυο για τη διασφάλιση του κύρους και του υπαρκτού χαρακτήρα των συναλλαγών.

β) Απεστάλη επίσης το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 έγγραφο αίτημα μας για παροχή πληροφοριών-συμπληρωματικών στοιχείων εκ' μέρους της Υπηρεσίας μας προς τον Δήμο Επίσης από το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 απαντητικό έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου και από την καρτέλα Ιστορικού των Τιμολογίων εκδόσεως της εν λόγω προμηθεύτριας, δεν προκύπτει οποιαδήποτε εγγραφή, λήψη και καταχώρηση για τα επίδικα τρία (3) Τιμολόγια Πώλησης (...../2014,/2014,/2014) εκδόσεως της ενάγουσας, ως υποχρεώσεων του Δήμου έναντι αυτής.

γ) Αντιστοίχως και με το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 έγγραφο αίτημά μας για παροχή συμπληρωματικών στοιχείων εκ' μέρους της Υπηρεσίας μας προς τον Δήμο, με το οποίο ζητήθηκαν στοιχεία της Απογραφής έναρξης Έτους 2011 του Καλλικρατικού Δήμου, σε σχέση με τα παραληφθέντα αποθέματα από τον Δήμο, απεστάλη το αριθμ. πρωτ. /2019 απαντητικό έγγραφο από την Οικονομική Υπηρεσία της Δημοτικής Αρχής. Με αυτό μας κοινοποιήθηκε και η αριθμ. /2001 Απόφαση Δημ. Συμβουλίου (Σχετ: Αριθμ. Πρωτ. /2011 έγγραφο προς Απ. Διοίκηση Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας-Τμ. Διοικητικού Οικονομικού) και η αριθμ. /2011 Απόφαση «Περί καταχώρησης της απογραφής έναρξης της 01/01/2011 στο βιβλίο απογραφών και ισολογισμών του Δήμου». Από τα στοιχεία της συνταχθείσας έκθεσης απογραφής έναρξης όπως αυτή καταχωρήθηκε στα βιβλία της νέας Δημοτικής Αρχής, δεν προκύπτει να περιλαμβάνονται σε αυτήν τόσο στα στοιχεία του Κυκλοφορούντος Ενεργητικού του Ισολογισμού αλλά και ειδικότερα στην Αναλυτική Κατάσταση παραλαβής Αποθεμάτων κατά ποσότητα και κατ' αξία από τον τέως Δήμο, κανένα από εκείνα τα υλικά και υδραυλικά είδη, όπως αυτά αναφέρονται στα αριθμ.. /2014, /2014, /2014 Τιμολόγια Πώλησης εκδόσεως της κ.

Από τον έλεγχο των ανωτέρω στοιχείων που συνιστούν την υπόθεση, προκύπτει ότι η, ουδέποτε πραγματοποίησε τις συναλλαγές, όπως αυτές περιγράφονται στα επίδικα αριθμ. /2014, /2014, /-2014 Τιμολόγια Πώλησης, με τον φερόμενο ως λήπτη Δήμο και τον Δήμο ως καθολικό διάδοχο ενώ και τα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία, ουδέποτε περιήλθαν στον Δήμο-....., ούτε και καταχωρήθηκαν στα βιβλία αυτού, ως απαιτήσεις έναντι τρίτων. Η έκδοση των φορολογικών στοιχείων πραγματοποιήθηκε εικονικά και χωρίς να εδράζει σε οποιοδήποτε πραγματική συναλλαγή της ελεγχόμενης με τον Δήμο και χρησιμοποιήθηκε μόνο ως μέσο για την άσκηση ενδίκων μέσων (αγωγή) εις βάρος της Δημοτικής Αρχής. Η έκδοση των αριθμ. /2014, /2014, /2014 Τιμολογίων Πώλησης, αξίας 32.447,40 ΕΥΡΩ, 20.270,40 ΕΥΡΩ και 18.622,20 ΕΥΡΩ αντίστοιχα και συνολικής αξίας 71.340,00 ΕΥΡΩ (συμπεριλαμβάνεται Φ.Π.Α. 23%) ως εικονικών, συνιστά φορολογικές παραβάσεις που επισύρουν την προβλεπόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου, όπως απορρέει από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 & 5 του Ν.4337/2015.»

Επειδή, βάσει του ανωτέρω σκεπτικού εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το υπ'αριθμ. /2019 ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ (Σ.Δ.Ε.) - ΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ (άρθρο 28 Ν.4174/2013), επί του οποίου η προσφεύγουσα υπέβαλλε στην ελέγχουσα Αρχή το υπ'αριθμ. πρωτ. /2019 έγγραφο υπόμνημα παροχής εξηγήσεων, στο οποίο αναφέρονται οι ισχυρισμοί της, οι οποίοι δεν έγιναν δεκτοί από τον έλεγχο και οι οποίοι προβάλλονται εκ νέου με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και έχουν ως εξής:

«.....

1. ΑΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΕΜΕΝΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ- ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ:

Η πώληση των αναφερομένων στα τρία τιμολόγια μου, προς τον Δήμο, έχει πραγματοποιηθεί στο σύνολο της και κανένα απολύτως στοιχείο εικονικότητας δεν υπάρχει.

.....

Στην προκειμένη περίπτωση λεκτέα τα εξής: Κατά του Δήμου, άσκησα την από 31/12/2014 (αρ. έκθ. κατ./2015) αγωγή μου κατά του ως άνω Δήμου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, η οποία επί λέξει είχε ως εξής: « Τυγχάνω επί πολλά έτη ελεύθερη επαγγελματίας, με αντικείμενο δραστηριότητας την εμπορία και πώληση μηχανισμών και ειδών ύδρευσης, υγιεινής κλπ με έδρα την Δημοτική της ομώνυμης Δημοτικής Ενότητας του Δήμου

Επί πλείστα όσα έτη και συγκεκριμένα από το έτος 1995 περίπου, είχα συνεργασία με τον πρώην Δήμο, ο οποίος από 1-1-2011 συνενώθηκε στον νυν εναγόμενο νέο και ενιαίο Δήμο (αρ. του νόμου 3852/2010), ο οποίος υπεισήλθε στα δικαιώματα και της υποχρεώσεις του πρώην Δήμου (αρ. 283 ν. 3852/2010).

Ειδικότερα επί όλα αυτά τα έτη, προμήθευα κατά καιρούς τον πρώην Δήμο με ποικίλα υλικά, κατά τις ανάγκες του, για την συντήρηση του δικτύου ύδρευσης του, την αντιμετώπιση των βλαβών αυτού, μικρών ανακατασκευών του δικτύου τούτου κλπ.

Η πρακτική μας, όλα αυτά τα έτη, ήταν να παραδίδω τα εμπορεύματα, να πιστώνεται, κατά το εκάστοτε προφορικά συμφωνηθέν μεταξύ μας χρονικό διάστημα, το συμφωνηθέν τίμημα κάθε πώλησης των προμηθευόμενων από τον ως άνω Δήμο αγαθών και μετά το πέρας του διαστήματος αυτού, εξέδιδα τα τιμολόγια της πώλησης και ο αντισυμβαλλόμενός μου, κατέβαλλε σε εμένα το σχετικό τίμημα.

Επί τη βάση λοιπόν των προαναφερθέντων, κατά την διάρκεια του δευτέρου εξαμήνου του έτους 2010, ήτοι από τις αρχές Αυγούστου 2010 έως τα μέσα του μηνός Νοεμβρίου του εν λόγω έτους, κατόπιν προφορικής συμφωνίας μου με τον πρώην Δήμο, νόμιμα εκπροσωπούμενο από τον τότε Δήμαρχο αυτού και συγκεκριμένα κατόπιν πρότασης του αντισυμβαλλομένου μου και αποδοχής δικής μου της πρότασης αυτής, προμήθευσα, πώλησα και παρέδωσα στον πρώην Δήμο, τα κατωτέρω αναγραφόμενα, κατά ποσότητα και τίμημα, υλικά και αγαθά του αντικειμένου της επαγγελματικής δραστηριότητας μου, για την συντήρηση του δικτύου ύδρευσης του πρώην Δήμου, την αντιμετώπιση των βλαβών αυτού, μικρών ανακατασκευών του δικτύου τούτου κλπ.

Κατά τις ως άνω προμήθειες (πωλήσεις), κατόπιν προφορικής συμφωνίας με τον αντισυμβαλλόμενο μου, νόμιμα εκπροσωπούμενου κατά τα προλεχθέντα, λόγω οικονομικής δυσχέρειας του να μου καταβάλλει αμέσως το εκάστοτε τίμημα των πωλουμένων, αυτό πιστωνόταν μέχρι το πέρας του μηνός Νοεμβρίου 2010, ύστερα και από τις διαβεβαιώσεις του Δήμου δια του

Δημάρχου του, ότι τότε θα μπορεί να μου καταβάλλει το τίμημα των υλικών που προμηθεύτηκε. Προς τούτους δε, για τις εν λόγω πωλήσεις, κατόπιν προφορικής συμφωνίας μας, δεν προέβηκα αρχικά στην έκδοση τιμολογίων επί πιστώσει του τιμήματος για το ως άνω διάστημα, διότι θα έπρεπε να καταβάλλω στο Δημόσιο ποσό ΦΠΑ, που δεν είχα εισπράξει και δεν είχα την δυνατότητα να πράξω, πλην όμως, καλόπιστα, συνέχισα την συνεργασία μου με τον ως άνω Δήμο, ενόψει και του ότι, καθ' όλο το παρελθόν της συνεργασίας μας, ακολουθείτο η ίδια πρακτική και ουδέποτε μέχρι τότε υπήρξε πρόβλημα στην συνεργασία μας. Δηλαδή του παρέδιδα τα πωλούμενα αγαθά με προφορική συμφωνία πίστωσης του τιμήματος και στην συνέχεια μετά από ειδοποίηση του, ότι είχε την δυνατότητα πληρωμής, εξέδιδα και τα αντίστοιχα τιμολόγια πώλησης. Έτσι έγινε, όπως ήδη αναφέρθηκε και στην προκειμένη περίπτωση, όπου το τίμημα των κάτωθι πωληθέντων πιστώθηκε μέχρι το πέρας του μηνός Νοεμβρίου 2010, οπότε και με είχε διαβεβαιώσει ο πρώην Δήμος δια του Δημάρχου του, ότι θα είχε την δυνατότητα να με εξοφλήσει και φυσικά εγώ θα εξέδιδα με την σχετική ειδοποίηση του τα σχετικά τιμολόγια πώλησης.

Όλα δε τα εν λόγω πωληθέντα και προμηθευθέντα από τον ως άνω Δήμο, παραλήφθηκαν ανεπιφύλακτα από αυτόν, νόμιμα εκπροσωπούμενο κατά τα προαναφερθέντα, χωρίς ουδέποτε να διαμαρτυρηθεί για την άριστη ποιότητα τους.

Τελικά δε, μετά το πέρας του ως άνω διαστήματος της πίστωσης του τιμήματος, όταν απευθύνθηκα στον αντισυμβαλλόμενο μου για την εξόφληση του εν λόγω τιμήματος, μου γνωστοποιήθηκε, ότι τούτο ήταν δυσχερές να συμβεί και ότι υπήρχαν γραφειοκρατικά προβλήματα, διότι η επικείμενη συνένωση και η απορρόφηση του αντισυμβαλλομένου μου πρώην Δήμου από τον νεοσυσταθέντα Δήμο, θα επιφέρει πρόσθετα προβλήματα γραφειοκρατίας ως προς την πληρωμή μου και μου ζητήθηκε να απευθυνθώ στον νεοσυσταθέντα Δήμο, όπως και έπραξα, πλην όμως εις μάτην. Όπως ήταν δε φυσικό, έκτοτε έπαψα την συνεργασία μου με τον υπεισελθόντα στην θέση του αρχικού αντισυμβαλλομένου μου πρώην Δήμου, νεοσυσταθέντα Δήμο

Μέχρι δε σήμερα ο κατά τα προαναφερθέντα νυν υπόχρεος Δήμος, δεν μου έχει καταβάλει το οφειλόμενο ποσό.

Τα υλικά και προϊόντα τα οποία προμήθευσα τον πρώην Δήμο είναι τα κάτωθι, αναφερόμενα κατ' είδος, ποιότητα, ποσότητα, τιμή μονάδας και σύνολα, όπως βεβαιώνεται άλλωστε και με την από 20-5-2014 βεβαίωση του Δημάρχου, ανέρχονται δε στο συνολικό ποσό των 58.000,00 Ευρώ), που επιβαρύνεται με ΦΠΑ 23 %, ήτοι:

A/A	ΕΙΔΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	ΕΙΔΟΣ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΔΑΠΑΝΗ
1	Βάνα Φ60 φλατζωτή	Τεμάχιο	10	80,00	800,00
2	Βάνα Φ80 φλατζωτή	Τεμάχιο	10	95,00	950,00
3	Βάνα Φ100 Φλατζωτή	Τεμάχιο	10	120,00	1.200,00

4	Βάνα Φ125 Φλατζωτή	Τεμάχιο	5	200,00	1.000,00
5	Υδροστόμιο πυρκαϊας	Τεμάχιο	10	330,00	3.300,00
6	Καμπύλη 2φλατζών εδραζόμενες Φ80	Τεμάχιο	10	90,00	900,00
7	Φίλτρο νερού Φ80	Τεμάχιο	10	100,00	1.000,00
8	Ζιμπό Φ63 Κομπλέ μακρύλαιο	Τεμάχιο	50	20,00	1.000,00
9	Ζιμπό Φ75 κομπλέ μακρύλαιο	Τεμάχιο	50	21,00	1.050,00
10	Ζιμπό <T*SQ κομπλέ μακρύλαιο	Τεμάχιο	100	27,00	2.700,00
11	Φρεάτιο Φ600 Β.Τ.	Τεμάχιο	20	150,00	3.000,00
12	Τάφ Φ80X80X80 φλατζωτό	Τεμάχιο	10	70,00	700,00
13	Τάφ Φ100X100X100 φλατζωτό	Τεμάχιο	5	80,00	400,00
14	Ενωτικό Φ63	Τεμάχιο	30	15,00	450,00
15	Ενωτικό Φ90	Τεμάχιο	30	21,00	630,00
16	Υδρόμετρο λαδιού madallena	Τεμάχιο	100	35,00	3.500,00
17	Βάνα 1/2 cιm	Τεμάχιο	600	4,00	2.400,00
18	Ρακορ Φ18 X 2,5 αρσενικό	Τεμάχιο	500	2,80	1.400,00
19	Ρακόρ Φ18 X 2,5 θηλυκό	Τεμάχιο	500	2,80	1.400,00
20	Σύνδεσμος Φ18X18X2,6	Τεμάχιο	300	5,50	1.650,00
21	Προέκταση 3/4 ορειχάλκινη	Τεμάχιο	200	3,50	700,00
22	Γωνία 1/2 ορειχάλκινη Θηλυκή	Τεμάχιο	200	2,00	400,00
23	Γωνία 1/2 ορειχάλκινη Μ.Ε.Β.	Τεμάχιο	200	2,00	400,00
24	Φρεάτιο Υδρομετρητών	Τεμάχιο	150	25,00	3.750,00
25	Βάνα 3/4 cιm '	Τεμάχιο	200	5,00	1.000,00
26	Βάνα 1 cιm	Τεμάχιο	200	7,00	1.400,00
27	Τάπα 1/2 αρσενική	Τεμάχιο	200	1,20	240,00
28	Τάπα 1/2 θηλύκια	Τεμάχιο	200	1,20	240,00
29	Γωνία στήριξης Φ18X2.5X1/2	Τεμάχιο	100	5,00	500,00
30	Ουρά Υδρομετρητών	Τεμάχιο	200	3,00	600,00
31	Τουμπόραμα Φ16X2	Μέτρο	1.000,00	0,50	500,00
32	Τουμπόραμα Φ22X3	Μέτρο	1.000,00	0,95	950,00
33	Τουμπόραμα Φ28X3	Μέτρο	500	1,20	600,00
34	Τουμπόραμα Φ32X3	Μέτρο	500	1,50	750,00
35	Παροχή Φ63 κομπλέ	Τεμάχιο	100	6,50	650,00
36	Παροχή Φ75 κομπλέ	Τεμάχιο	100	7,50	750,00
37	Παροχή Φ90 κομπλέ	Τεμάχιο	100	8,00	800,00

38	Παροχή Φ110 κομπλέ	Τεμάχιο	50	10,00	500,00
39	Σωλήνα ύδρευσης Φ63/ 10ατμ.	Μέτρο	600	3,00	1.800,00
40	Σωλήνα ύδρευσης Φ75/ 10ατμ.	Μέτρο	120	4,00	480,00
41	Σωλήνα ύδρευσης Φ90/ 10ατμ.	Μέτρο	300	5,40	1.620,00
42	Σωλήνα ύδρευσης Φ110/ 10ατμ.	Μέτρο	150	8,50	1.275,00
43	Σωλήνα ύδρευσης Φ125/ 10ατμ.	Μέτρο	60	10,00	600,00
44	Σωλήνα ύδρευσης Φ140/ 10ατμ.	Μέτρο	120	14,00	1.680,00
45	Σωλήνα ύδρευσης Φ160/ 10ατμ.	Μέτρο	120	19,00	2.280,00
46	Ενωτικό Φ110	Τεμάχιο	20	25,00	500,00
47	Ενωτικό Φ125	Τεμάχιο	20	40,00	800,00
48	Ενωτικό Φ140	Τεμάχιο	20	45,00	900,00
49	Ενωτικό Φ160	Τεμάχιο	20	50,00	1.000,00
50	Μανσόν Φ110	Τεμάχιο	20	18,00	360,00
51	Μανσόν Φ125	Τεμάχιο	10	19,00	190,00
52	Μανσόν Φ140	Τεμάχιο	10	23,00	230,00
53	Μανσόν Φ160	Τεμάχιο	5	25,00	125,00
	ΣΥΝΟΛΟ				58.000,00

Ήτοι συνολικό ποσό 58.000,00 Ευρώ, που επιβαρύνεται με ΦΠΑ 23 %, ήτοι 13.340,00 Ευρώ και συνολικά 71.340,00 Ευρώ.

Πλην όμως, ενώ από την πλευρά μου, μεταβίβασα στον πρώην Δήμο νόμιμα εκπροσωπούμενο, τα ως άνω προϊόντα και αυτός τα παρέλαβε ανεπιφύλακτα και εκπροσωπούμενος νόμιμα κατά τα ανωτέρω, ο πρώην Δήμος αθέτησε τα συμφωνηθέντα και δεν μου κατέβαλε κατά την συμφωνηθείσα ημερομηνία, το τίμημα που συμφωνήσαμε πριν από την απορρόφηση του από τον νυν εναγόμενο Δήμο και έχει καταστεί υπερήμερος ως προς την καταβολή τους κατά τα προαναφερθέντα από 1-12-2010. Όπως επίσης και ο νυν εναγόμενος Δήμος δεν μου κατέβαλλε το τίμημα για τις πωλήσεις, παρά τις επίμονες προφορικές μου οχλήσεις.

Ως εκ τούτου και με δεδομένο, ότι ουδεμία πληρωμή μου έλαβε χώρα όλα αυτά τα έτη, πλην όμως είχα την σχετική φορολογική υποχρέωση, αναγκάστηκα και εξέδωσα τα κάτωθι τιμολόγια, όπου αναγράφονται τα πωληθέντα ήδη, στο όνομα πλέον του νυν εναγομένου, ήτοι: (ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑ ΑΥΤΟΥΣΙΑ ΤΑ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΛΕΓΧΟΝΤΑΙ ΩΣ ΔΗΘΕΝ ΕΙΚΟΝΙΚΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΑΣ).

Επειδή με την έκδοση του νόμου 3852/2010, ο πρώην Δήμος συγχωνεύθηκε στον νεοσυσταθέντα ενιαίο Δήμο με έδρα την Σύμφωνα δε με τα αναφερόμενα στις διατάξεις του ως άνω νόμου, από την 1-1-2011 ο νέος Δήμος, υποκαθιστά αυτοδικαίως τους ΟΤΑ που συγχωνεύθηκαν σε όλα τα δικαιώματα

και τις υποχρεώσεις τους, εξομοιούμενο με καθολικό διάδοχο τους. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω στην άσκηση της παρούσας αγωγής μου νομιμοποιείται παθητικά ο εναγόμενος Δήμος , ως καθολικός του πρώην Δήμου που είχε την έδρα του στο

Επειδή, κατά συνέπεια ο εναγόμενος ως καθολικός διάδοχος του αρχικού υπόχρεου πρώην Δήμου κατά τα προαναφερθέντα μου οφείλει σήμερα από τις ανωτέρω αιτίες το συνολικό ποσό των 71.340,00 Ευρώ με τον νόμιμο τόκο από 1-12-2010, άλλως από την επόμενη της επίδοσης της παρούσας μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση μου.....»

Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα συνεχίζει τους ισχυρισμούς της, με το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. /2017 οριστικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου , σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η ανωτέρω αγωγή της με το κάτωθι σκεπτικό:

«Συζητήσεως γενομένης με παράσταση του Δήμου στο ως άνω Δικαστήριο, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. /2017 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία η αγωγή μου έγινε δεκτή στο σύνολο της ως προς την επικουρική βάση της εξ άρθρου 904 ΑΚ, αφού επί λέξει, έγιναν δεκτά τα εξής κρίσιμα πραγματικά περιστατικά:

«.....αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα του δραστηριοποιείται στον τομέα της εμπορίας μηχανισμών και ειδών υγιεινής και ύδρευσης. Στο πλαίσιο της ως άνω επαγγελματικής της δραστηριότητας, δυνάμει διαδοχικών άτυπων προφορικών συμβάσεων, που κατήρτισε κατά το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο του έτους 2010 μέχρι και το Νοέμβριο του ίδιου έτους, με τον πρώην Δήμο , νόμιμα εκπροσωπούμενο από τον τότε Δήμαρχο , στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του οποίου υπεισήλθε ο εναγόμενος Δήμος , δυνάμει του ν.3852/2010 πώλησε και παρέδωσε σε αυτό έναντι τιμήματος, ποσού 58.000,00 ευρώ, χωρίς συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α. τα προϊόντα, που αναλυτικά περιγράφονται κατ' είδος, ποσότητα και τιμή στα τιμολόγια, που εξέδωσε για τις ως άνω πωλήσεις. Το εναγόμενο παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα προϊόντα που του παρέδωσε η ενάγουσα, για τα οποία εξέδωσε τα προσκομιζόμενα με επίκληση υπ' αριθμ. και /2014 τιμολόγια. Η συνολική οφειλή του ως άνω νομικού προσώπου, που πηγάζει από τα ανωτέρω τιμολόγια ανέρχεται στο ποσό των 58.000,00 (= 32.447,40 + 20.270,40 + 18.622,20) ευρώ, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, ύψους 13.340,00 ευρώ. Ωστόσο, παρά την ανεπιφύλακτη παραλαβή των εμπορευμάτων, ο Δήμος και ήδη ο εναγόμενος Δήμος δεν κατέβαλε στην πωλήτρια ενάγουσα το ως άνω συνολικό ποσό των 71.340,00 (= 58.000,00 + 13.340,00) ευρώ. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι επίδικες συμβάσεις, συνήφθησαν προφορικά μεταξύ της ενάγουσας και του τότε Δημάρχου του Δήμου , ήτοι κατά παράβαση των αναφερομένων στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας περί εκτέλεσης έργων στους Ο.Τ.Α. και ως εκ τούτου είναι άκυρη (άρθρα 158, 159 ΑΚ). Ωστόσο, η εν λόγω σύμβαση, ανεξαρτήτως της ακυρότητας της, εκτελέστηκε

πλήρως εν τοις πράγμασι, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο νόμιμος εκπρόσωπος του Δήμου, στην από 20.05.2014 βεβαίωσή του. Είναι, δε, αδιαμφισβήτητο ότι ο εναγόμενος Δήμος αποκόμισε από τα παραδοθέντα πράγματα όφελος, αναγκαίο για την εξυπηρέτηση των και συμφερόντων του και ότι παρά την ακυρότητα αυτή, κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας, αφού δεν της κατέβαλε κανένα ποσό ως αντιπαροχή, σε εκπλήρωση της δικής του υποχρέωσης, για τα πράγματα που παρέλαβε αχρεωστήτως και έκανε χρήση τους χωρίς νόμιμη αιτία, όπως σε κάθε άλλη περίπτωση θα όφειλε να είχε καταβάλει, εάν η σύμβαση ήταν έγκυρη μεταξύ τους ή έναντι άλλου αντισυμβαλλόμενου, εφόσον είχαν τηρηθεί οι νόμιμες προϋποθέσεις της. Ο δε αδικαιολόγητος πλουτισμός του, συνιστάμενος σε χρήμα, πρέπει να αποδοθεί εκ μέρους του στη ζημιωθείσα ενάγουσα κατά το αντίστοιχο ισόποσο της, εν τοις πράγμασι, ωφέλειας του, συνολικού ποσού των 71.340,00 €, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα τιμολόγια, το οποίο μέχρι σήμερα δεν της έχει καταβάλει. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσία βάσιμη η υπό κρίση αγωγή, ως προς την επικουρική βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των εβδομήντα μία χιλιάδων τριακοσίων σαράντα ευρώ) (71.340,00), νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση της. Η απόφαση, πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου η επιβράδυνση της εκτέλεσης κατά το εν λόγω ποσό θα επιφέρει σημαντική οικονομική ζημία στην ενάγουσα. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων πρέπει να συμψηφιστούν, επειδή η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν δυσχερής...»

Η ως άνω απόφαση επιδόθηκε νόμιμα στον Δήμο την 21 -4-2017 με την υπ' αριθμ. /2017 έκθεση επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας και κατέστη ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΗ, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμ. /2017 πιστοποιητικό μη άσκησης ενδίκων μέσων της Γραμματείας του Πρωτοδικείου

Κατά συνέπεια, μετά ταύτα, η κανονική πραγματοποίηση της εν λόγω συναλλαγής ΙΣΧΥΕΙ ΕΝΑΝΤΙ ΠΑΝΤΩΝ ΑΠΟΡΡΕΟΥΣΑ ΑΠΟ ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΗ (δηλαδή εξοπλισμένη με ισχύ δεδικασμένου) ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΚΑΙ ΜΕ ΤΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡ. 5 ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ.

Δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση, η πραγματοποίηση της συναλλαγής, η οποία φέρεται αβάσιμα από την φορολογική αρχή ως εικονική στο σύνολο της, ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΙ ΔΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΘΕΙ.»

Επειδή, με το διοικητικό φάκελο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής παραλάβαμε την υπ' αριθμ. /2017 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου με ολόκληρη την δικογραφία αυτής, το υπ' αριθμ. /2017 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης τακτικών ή έκτακτων ενδίκων μέσων επί της εν λόγω απόφασης, καθώς και την από 20/05/2014 Βεβαίωση

του Δημάρχου, όπως αυτά έχουν ήδη αναφερθεί σε προηγούμενα εδάφια της παρούσας απόφασης.

Επειδή, σύμφωνα με την **παρ. 2 του άρθρου 5 του ν.2717/1999** (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 17 του ν.4446/2016, ΦΕΚ Α 240/22.12.2016, ορίζεται ότι:

«2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων. Δεσμεύονται, επίσης, από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης».

Επειδή, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής αν και είχε πλήρη γνώση της υπ' αριθμ./2017 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου, - σύμφωνα με την οποία το δικαστήριο έκρινε μεν τις συμβάσεις που συνήφθησαν προφορικά μεταξύ της προσφεύγουσας και του τότε Δημάρχου του Δήμου άκυρες, ήτοι κατά παράβαση των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας περί εκτέλεσης έργων στους Ο.Τ.Α., - αγνόησε όμως, παντελώς το δεύτερο σκέλος της ανωτέρω απόφασης, - σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω σύμβαση, ανεξαρτήτως της ακυρότητας της, εκτελέστηκε πλήρως εν τοις πράγμασι, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο νόμιμος εκπρόσωπος του Δήμου, στην από 20.05.2014 βεβαίωση του – και χαρακτήρισε τις υπό κρίση συναλλαγές εικονικές.

Επειδή, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της έκδοσης ή της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή, είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (ΣτΕ 505/2012, 4037-4039/2011, 1498/2011, 3528/2010, 1184/2010).

Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 & 4 του άρθρου 171 του Ν. 2717/1999 (ΚΔΔ):

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης

τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

.....

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 Αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου) , δια της οποίας επιβάλλονται μετ' έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, ο έλεγχος που διενεργήθηκε όπως προκύπτει στην από 02/09/2019 Έκθεση Ελέγχου - Επεξεργασίας των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής – Δ' Υποδιεύθυνσης επικεντρώθηκε μόνο στα έγγραφα και στις ενέργειες του Δήμου Ιστιαίας – Αιδηψού. Συγκεκριμένα, από το κεφάλαιο Δ. ΕΛΕΓΚΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ προκύπτει ότι οι μοναδικές ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν ήταν μία εκτενής αλληλογραφία της φορολογικής Αρχής με τον Δήμο για τον τρόπο που τα υπό κρίση τιμολόγια πληρώθηκαν στην προσφεύγουσα, τι ακριβώς καταχώρησε ο Δήμος στα βιβλία του και στην ακυρότητα της σύμβασης με την προσφεύγουσα. Ωστόσο, όλα τα ανωτέρω ήταν ήδη γνωστά με την υπ' αριθμ./2017 δικαστική Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, η οποία και αγνοήθηκε. Επιπλέον, το γεγονός ότι ο Δήμος δεν ενήργησε σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας περί εκτέλεσης έργων στους Ο.Τ.Α., αποτελεί ίσως αντικείμενο άλλου ελέγχου, για το οποίο υπόχρεος καθίσταται ο εν λόγω Δήμος και όχι η προσφεύγουσα. Η τυπική ακυρότητα της σύμβασης επουδενί δεν αποδεικνύει ότι οι συναλλαγές ήταν εικονικές, ούτε είναι δυνατόν να αντιστραφεί το βάρος της ευθύνης από τον Δήμο στην προσφεύγουσα.

Επειδή, καθ' όλη τη διάρκεια του ελέγχου η προσφεύγουσα ισχυριζόταν ότι από το έτος 1995 είχε συνεργασία με τον Δήμο, όπου τον προμήθευε κατά καιρούς με ποικίλα υλικά, κατά τις ανάγκες του, για την συντήρηση του δικτύου ύδρευσής του, την αντιμετώπιση των βλαβών αυτού, μικρών ανακατασκευών του δικτύου, κλπ. Τον εν λόγω ισχυρισμό, θα μπορούσε κάλλιστα να διασταυρώσει ο έλεγχος από τα βιβλία του Δήμου, πράγμα το οποίο δεν έγινε. Επιπλέον, από την υπό κρίση έκθεση ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής – Δ' Υποδιεύθυνσης, δεν προκύπτει να έχει γίνει κάποιος έλεγχος στα βιβλία της προσφεύγουσας,

καθώς και στις φορολογικές της υποχρεώσεις. Πουθενά δεν αναφέρεται αν η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να προμηθεύσει τα συγκεκριμένα είδη –τα οποία η ίδια παραθέτει λεπτομερώς- αν είχε πραγματοποιήσει αγορές και αν ο Δήμος είχε προμηθευτεί στην χρήση 2010 από άλλον προμηθευτή τα υλικά που χρειαζόταν για τις ανάγκες του, όλα στοιχεία κρίσιμα για τον χαρακτηρισμό μιας συναλλαγής ως εικονικής. Από τα ανωτέρω προκύπτει αβίαστα ότι ουδέν έλεγχος πραγματοποιήθηκε όσον αφορά την ουσία της εν λόγω υπόθεσης δηλαδή το αν η υπό κρίση συναλλαγή υπήρξε πραγματική η εικονική.

Επειδή, με τις αποφάσεις ΣτΕ 4384/1977 και 4387/1977, έγινε δεκτό ότι αναπαισιολόγητη παρίσταται και η πράξη στην οποία παρατίθενται ορισμένα στοιχεία του πραγματικού χωρίς όμως αυτά να συνδέονται με αξιολογήσεις και νομικά πλημμελής είναι επίσης η πράξη όταν η αιτιολογία της δεν στηρίζεται επαρκώς στα πορίσματα ελέγχου (ΣτΕ 3764/1990 ΔΦΝ 45, 1289). Η παντελής δε αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την πράξη επιβολής προστίμου νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ΣτΕ 1542/2016, ΔΕφΑθ 1075/2011).

Ειδικότερα η Έκθεση Ελέγχου, αποτελώντας το δημόσιο εκείνο έγγραφο στο οποίο στηρίζεται η καταλογιστική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, με την οποία να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα, τόσο το πραγματικό, όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινής ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης (ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 1148/1994). Εάν η οικεία έκθεση Ελέγχου δεν περιέχει την απαραίτητη κατά τον νόμο σαφή και επαρκή αιτιολογία, πρέπει να ακυρωθούν, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου ως προς τη διαδικασία έκδοσής τους, οι προσβαλλόμενες πράξεις που έχουν στηριχθεί σε αυτήν. Σύμφωνα ως προς το θέμα αυτό είναι και η θεωρία, σύμφωνα με την οποία, η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της (Ευαγγ.Τσακίρη Διοκ. Δικαστή, Φορολ. Έλεγχοι και Δικαιώματα Φορολογουμένων, Σεπτέμβριος 2008 σελ.25).

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι στην υπό κρίση υπόθεση, η από 02/09/2019 Έκθεση Ελέγχου - Επεξεργασίας των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής – Δ΄ Υποδιεύθυνσης, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη δεν παρέχει καμία αιτιολογία και ουδεμία ελεγκτική επαλήθευση σύμφωνα με τα ανωτέρω, και ως προς τον χαρακτηρισμό των συναλλαγών ως εικονικών. Καθίστανται δε αόριστη, καθότι δεν εξειδικεύει, ούτε παραθέτει στο σώμα της τις ελεγκτικές εκείνες επαληθεύσεις, στις οποίες βασίσθηκε ο έλεγχος για τη θεμελίωση της κρίσης του και τον καταλογισμό της προσβαλλόμενης πράξης, αγνοώντας επιπλέον τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα, λόγω

παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ΣΤΕ 1542/2016), σύμφωνα με τα ανωτέρω και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί και η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί..

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **15/07/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, με ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ'αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ'αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας φορολογικού έτους 2014

-Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 β' ν.4337/2015: **ΜΗΔΕΝ (0,00) ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.