



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 18/03/2021

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **981**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604538

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμό/2020 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα 8^ο Τριμελές) επί της με/2020 (αριθμ. εισαγωγής/2020) έφεσης της του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Περιστερίου Αττικής, κατοίκου, οδός αριθμός, κατά της με αριθμό/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 24^ο Τριμελές) επί της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)/2016 (αριθμ. εισαγωγής/2016) προσφυγής της - αίτησης συμβιβασμού κατά της υπ' αριθμ./2009 απόφασης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου Αττικής, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 10.11.2009 (σύμφωνα με το από 10.11.2009 σχετικό αποδεικτικό επίδοσης της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου Αττικής), και τα προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ./15.2.2021 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/24.2.2021) έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων Αττικής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 29.3.2016 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)/2016 (αριθμ. εισαγωγής/2016) προσφυγής της - αίτησης συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου της του, ΑΦΜ, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2009 απόφασης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου Αττικής επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ένα (1) πρόστιμο, σύμφωνα με το άρθρο 5 ν. 2523/1997, ύψους 78.409,40 € λόγω λήψης, εντός του 2001, και καταχώρησης-χρησιμοποίησης για φορολογικούς σκοπούς τριών (3) φορολογικών στοιχείων αξίας (τιμολογίων πώλησης - δελτίων αποστολής (ΤΔΑ)) για συνολική καθαρή αξία 39.204,70 € και συνολικό αναλογούντα ΦΠΑ 7.056,85 €, τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο των οικείων συναλλαγών.

Το πρόστιμο αυτό προέκυψε ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου Αττικής.

Κατά της ως άνω απόφασης επιβολής προστίμου η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου την από 29.3.2016 και με ΓΑΚ/2016 (αριθμ. εισαγωγής/2016) προσφυγή - αίτηση συμβιβασμού, ζητώντας την ακύρωση, άλλως τη μεταρρύθμισή της.

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 24^ο Τριμελές), με την οποία αυτή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη.

Κατά της ως άνω υπ' αριθμ./2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου η προσφεύγουσα κατέθεσε τη με/2020 (αριθμ. εισαγωγής/2020) έφεσή της, επ' αυτής δε εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα 8^ο Τριμελές), με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα της προσφεύγουσας-εκκαλούσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς (να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία εξέτασης του αιτήματος της προσφεύγουσας-εκκαλούσας περί διοικητικής επίλυσης της διαφοράς), επειδή, σύμφωνα με τις αιτιολογίες της απόφασης, από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι τηρήθηκε η διαδικασία εξέτασης του εν λόγω αιτήματός της, δεδομένου ότι ούτε ορίστηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. ημερομηνία συζήτησης του αιτήματός της αυτού ούτε, σε κάθε περίπτωση, υπάρχει στο δικόγραφο της προσφυγής σημείωση περί εξέτασής του από τη φορολογική αρχή, αλλά ούτε και διαβιβάσθηκε στο δικαστήριο πράξη μερικής ή ολικής διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ή πράξη ματαίωσης της διοικητικής αυτής επίλυσης.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ./2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1, 4 και 6 ν. 2523/1997, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα-εκκαλούσα της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου (10.11.2009): «1. Το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη φυσικού προσώπου [...]. 2. [...]. 4. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου που ορίζουν διαφορετικά για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις της κύριας φορολογίας. [...]. Ειδικά [...] για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων που προβλέπονται από το άρθρο 5 εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του ν. 2238/1994. [...]. 5. [...]. 6. Σε διοικητική επίλυση της διαφοράς ή δικαστικό συμβιβασμό τα πρόστιμα των άρθρων 4, 5 και 6 περιορίζονται στο ένα τρίτο (1/3) αυτών [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 παρ. 1, 3, 4 και 6 ν. 2238/1994, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα-εκκαλούσα της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου (10.11.2009): «1. Ο υπόχρεος, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το φύλλο ελέγχου, μπορεί, αν αμφισβητεί την ορθότητά του, να προτείνει τη διοικητική επίλυση της διαφοράς μεταξύ αυτού και του αρμόδιου προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας. 2. [...]. 3. Η πρόταση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας που έχει εκδώσει το φύλλο ελέγχου, με το δικόγραφο της προσφυγής ή με ιδιαίτερη αίτηση που κατατίθεται μέσα στη νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής. Αυτός που υποβάλλει την αίτηση για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς υποχρεούται να προσκομίσει μέσα στην παραπάνω προθεσμία τα αποδεικτικά στοιχεία για την υποστήριξη της αίτησής του και να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τα στοιχεία που προσκομίζονται από το φορολογούμενο και όσα αναπτύσσονται από αυτόν εγγράφως ή προφορικώς, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο, μπορεί, εφόσον κρίνει το αίτημα βάσιμο, να αποδεχθεί την ακύρωση του φύλλου ελέγχου ή τη διαγραφή των εισοδημάτων μερικών μόνο πηγών ή τον περιορισμό του συνόλου της φορολογητέας ύλης που αναφέρεται στο φύλλο ελέγχου ή μερικών μόνο πηγών ή της ίδιας πηγής ή του φόρου ή άλλου δικαιώματος. 5. [...]. 6. Αν συμπέσουν οι απόψεις του υπόχρεου και [...] του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας [...], συντάσσεται και υπογράφεται [...] πράξη επίλυσης της διαφοράς [...]. Με την πράξη αυτή που είναι αμετάκλητη θεωρείται ότι η διαφορά επιλύθηκε ολικά ή μερικά, κατά περίπτωση, ανάλογα με το αποτέλεσμα που επήλθε από τη

σύμπτωση των απόψεων των μερών. Στην περίπτωση αυτήν, η προσφυγή που τυχόν ασκήθηκε δεν παράγει κανένα αποτέλεσμα ή ισχύει μόνο για το μέρος που δεν επιλύθηκε η διαφορά. Αν υποβληθεί αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς με ιδιαίτερη αίτηση, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής αναστέλλεται με την υποβολή της αίτησης, μη υπολογιζόμενης της ημέρας υποβολής αυτής, και συνεχίζει από την επόμενη εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα της ημέρας υπογραφής της πράξης ματαίωσης ή μερικής επίλυσης της διαφοράς. 7. [...]»

Επειδή, σε συνέχεια και σε εκτέλεση της ως άνω υπ' αριθμ./2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων Αττικής κοινοποίησε στην προσφεύγουσα με συστημένη επιστολή (που εστάλη στην ως άνω διεύθυνσή της στις 15.1.2021, αριθμός συστημένου RE.....GR), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 ν. 4174/2013, την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 πρόσκληση βάσει της διάταξης του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/ 2013. Με την πρόσκληση αυτή την καλούσε όπως εντός πέντε (5) ημερών από την παραλαβή της προσέλθει (στη Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων Αττικής), προκειμένου να αποδεχθεί την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου, ώστε να τηρηθεί έτσι η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς βάσει της ως άνω υπ' αριθμ./2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση αυτή, μη προσερχόμενη στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. εντός της ως άνω ταχθείσας προθεσμίας.

Επειδή, κατόπιν τούτου, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων Αττικής συνέταξε την από 09.02.2021 σχετική πράξη ματαίωσης της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου) λόγω μη προσέλευσης της προσφεύγουσας εντός της ως άνω 5ήμερης προθεσμίας, ήτοι μέχρι και την 08.02.2021, στα γραφεία της και διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το υπ' αριθμ. πρωτ./2021 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ./24.2.2021) έγγραφο για τις δικές μας ενέργειες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013.

Επειδή, από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε η διαδικασία για διοικητική επίλυση της διαφοράς που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, σύμφωνα και με τα ορισθέντα με την υπ' αριθμ./2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν αποδέχθηκε την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου, μη ανταποκρινόμενη στη σχετική πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων Αττικής για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου άκυρη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του από 29.3.2016 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της
..... του, ΑΦΜ, που διατυπώθηκε με τη με ΓΑΚ
...../2016 (αριθμ. εισαγωγής/2016) προσφυγή της - αίτηση συμβιβασμού
ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά της υπ' αριθμ./2009 απόφασης
επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου Αττικής, και **τη διαβίβαση** της
υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ.
...../2020 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.