



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 01 / 03 / 2021

Αριθμός Απόφασης 806

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),
- δ. του άρθρου έκτου, παρ. 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020),
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,
3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **10/10/2006** και αριθμό προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφοράς), του του με αντικείμενο εργασιών εμπόριο αυτοκινήτων, που εδρεύει στον οδός αριθ. με **ΑΦΜ:**, κατά του υπ' αριθμ. /2005 Φύλλου ελέγχου προσδιορισμού φόρου **εισοδήματος** φυσικών προσώπων, **οικονομικού έτους 1999**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αγ. Δημητρίου, του οποίου ζητείται η ακύρωση,
5. Την υπ' αριθμ. /2020 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (τμήμα Δ' τριμελές),
6. Το υπ' αριθμ. /2020 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης (Αριθ. Πρωτ. ΔΕΔ. /2020),
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί του υπ' αριθμ./2006 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς για το υπ' αριθμ./2005 Φύλλου ελέγχου προσδιορισμού φόρου **εισοδήματος** φυσικών προσώπων, **οικονομικού έτους 1999**, του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Δημητρίου, το οποίο **κατατέθηκε εμπρόθεσμα** με το δικόγραφο της προσφυγής, και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων των αιτημάτων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθμ./2005 Φύλλο ελέγχου προσδιορισμού φόρου **εισοδήματος** φυσικών προσώπων, **οικονομικού έτους 1999**, του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Δημητρίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος ποσού **51.009.080 δρχ** ή 149.696,00€, πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας της δήλωσης ποσού **131.072.142 δρχ** ή 384.658,00€, τέλη χαρτοσήμου ποσού **36.000 δρχ** ή 106,00€ και ΟΓΑ επί των τελών χαρτοσήμου ποσού **7.200 δρχ** ή 21,00€, ήτοι συνολικό ποσό **182.123.342 δραχμών** ή **534.481,00€**.

Τα ανωτέρω ποσά φόρων, προέκυψαν με βάση το πόρισμα της από **21/12/2005 έκθεσης ελέγχου** φορολογίας **εισοδήματος** της ΔΟΥ Αγ. Δημητρίου κατόπιν της υπ' αριθ./2005 εντολής ελέγχου του προϊσταμένου της ίδιας υπηρεσίας, διενεργώντας έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του ν. 2238/1994, και δεδομένου ότι **δεν προσκομίστηκαν τα βιβλία για έλεγχο**, τα βιβλία της οικείας διαχειριστικής περιόδου **κρίθηκαν ανακριβή** και τα αποτελέσματα προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά και συγκεκριμένα:

Τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα ποσού 484.452.151 δρχ προσαυξήθηκαν κατά 47.547.849 δρχ και προέκυψαν τα ακαθάριστα έσοδα με βάση τον έλεγχο, συνολικού ποσού **532.000.000 δρχ**.

Οι συντελεστές καθαρού κέρδους βάσει πινάκων με κωδ. **2302α**: Εισαγωγέας ή έμπορος μεταχειρισμένων επιβατικών αυτοκινήτων **15%** και με κωδ. **8015α**: Αντιπρόσωπος Οίκων Εξωτερικού (με προμήθεια) **55%**, προσαυξήθηκαν κατά 50% και εφαρμόστηκαν επί των αντίστοιχων προσαυξημένων ακαθαρίστων εσόδων και προέκυψαν τα εξωλογιστικά κέρδη του ελέγχου, τα οποία αφού συγκρίθηκαν με τα λογιστικά και ελήφθη το μεγαλύτερο ποσό, ως τελικά καθαρά κέρδη ελέγχου ελήφθησαν τα εξωλογιστικώς προσδιορισθέντα, ποσού **123.900.000 δρχ**.

Ο προσφεύγων, με την από **10/10/2006** προσφυγή του ενώπιον του Πρωτοδικείου (η οποία παραπέμφθηκε στο Εφετείο με την/2014 Απόφαση Πρωτοδικείου) λόγω αρμοδιότητας, ζήτησε την ακύρωση του παραπάνω φύλλου ελέγχου, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Ότι ουδέποτε έλαβε γνώση της πρόσκλησης της φορολογικής αρχής για έλεγχο, και συνεπώς τα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης κρίθηκαν ως *ανακριβή λόγω μη επίδειξης των βιβλίων*. Περαιτέρω, μη νόμιμα προσδιορίστηκαν τα ακαθάριστα έσοδα και τα καθαρά κέρδη της ατομικής του επιχείρησης σε τόσο μεγάλο ύψος,
2. Ότι παρανόμως η φορολογική αρχή προσαύξησε τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής του επιχείρησης κατά 10% και τους Σ.Κ.Κ κατά 50%, καθότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία,
3. Ότι η ατομική του επιχείρηση δεν είχε καμιά παράβαση ΚΒΣ κατά το χρόνο λειτουργίας της, ήτοι μέχρι 28/02/2002, και εσφαλμένα προσδιορίστηκαν με τον παρόντα έλεγχο παραβάσεις του ΚΒΣ.

Ιστορικό:

Με την υπ' αριθμ./2005 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Δημητρίου, διενεργήθηκε έλεγχος στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος, για τα οικονομικά έτη 1999 – 2002, από τον ελεγκτή της ίδιας ΔΟΥ , μετά δε την

ολοκλήρωση των ελεγκτικών επαληθεύσεων, συνέταξε την από **21/12/2005 έκθεση ελέγχου** φορολογίας εισοδήματος, από την οποία προκύπτει ότι κατά τη **διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/1998** (οικον. έτος 1999) τα βιβλία και τα στοιχεία της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος κρίθηκαν **ανακριβή**, και προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά τα **ακαθάριστα έσοδα** στο ποσό των **532.000.000 δρχ** και των **καθαρών κερδών** στο ποσό των **123.900.000 δρχ**, όπως ο υπολογισμός προκύπτει στις σελ. 10 - 13 της έκθεσης ελέγχου.

Ακολούθως, από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ Αγ. Δημητρίου, εκδόθηκε το υπ' αριθμ.**/2005** προσβαλλόμενο Φύλλο Ελέγχου φορολογίας Εισοδήματος φυσικών προσώπων, κατά του οποίου ο προσφεύγων άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου, η οποία παραπέμφθηκε στο Διοικητικό Εφετείο ως καθ' ύλην αρμόδιο, με την**/2014** Απόφαση του Πρωτοδικείου, μετά την εκδίκαση της οποίας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ.**/2020 Απόφαση** του Διοικητικού Εφετείου (τμήμα Δ' τριμελές), με την οποία κρίθηκε ότι, δεδομένου ότι στο δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής, περιλαμβάνεται και αίτημα για την εξώδικη (διοικητική) επίλυση της διαφοράς, από κανένα όμως στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει η τήρηση της σχετικής διαδικασίας, ούτε από άλλο έγγραφο της δικογραφίας προκύπτει ότι εξετάστηκε και επιτεύχθηκε ή ματαιώθηκε το αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς από τη φορολογική αρχή, το οποίο είχε υποβληθεί με το δικόγραφο της προσφυγής στις **10/10/2006** (α/α**/2006**), αποφάσισε την **αποχή** από την εκδίκαση της προσφυγής και την αναπομπή αυτής στην αρμόδια ΔΟΥ, προκειμένου να τη διαβιβάσει στην αρμόδια, βάσει του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013 στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, για να τηρηθεί νομοτύπως η διαδικασία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Σε εκτέλεση της ανωτέρω Απόφασης, η αρμόδια ΔΟΥ Ηλιούπολης, συνέταξε τις υπ' αριθμ.**/2020** και**/2021 προσκλήσεις**, με τις οποίες καλούσε τον προσφεύγοντα, όπως εντός πέντε ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμ.**/2020 Απόφαση** του Διοικητικού Εφετείου Συγκεκριμένα συνέταξε τις με αριθμ. πρωτ.**/2020** και**/2021 Προσκλήσεις**, η οποία κοινοποιήθηκαν στον ίδιο, η πρώτη στο email που έχει δηλώσει στο taxisnet στις **11/12/2020**, και η δεύτερη με συστημένη επιστολή στη δηλωμένη διεύθυνση κατοικίας του (RE.....GR), η οποία επέστρεψε στην υπηρεσία ως αζήτητη. Τέλος, μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με τον προσφεύγοντα και οι δύο ως άνω προσκλήσεις εστάλησαν στον ίδιο στις **05/02/2021** στο email: Ωστόσο, ο προσφεύγων **δεν ανταποκρίθηκε** στις εν λόγω προσκλήσεις και η ανωτέρω ΔΟΥ διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με τα με αριθμ. πρωτ.**/2020** και**/2021 έγγραφά της**, τα οποία έλαβαν αριθ. πρωτ. **ΔΕΔ****/2020** και **ΔΕΔ.....ΕΙ2021ΕΜΠ/24-02-2021** από την Υπηρεσία μας αντίστοιχα.

Επειδή, με την ως άνω προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως τα τηρηθέντα βιβλία της επιχείρησής του κρίθηκαν ανακριβή, δεδομένου ότι ουδέποτε έλαβε γνώση της πρόσκλησης για έλεγχο εισοδήματος από την ΔΟΥ Αγ. Δημητρίου, πλην όμως, νόμιμα έγινε η **επίδοση της πρόσκλησης** στις **30/12/2005** με θυροκόλληση στην τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του στην οδό στον , αφού μετά την οριστική παύση εργασιών της επιχείρησης οι κοινοποιήσεις των εγγράφων επιδίδονται στη διεύθυνση κατοικίας, και επιπλέον ουδέποτε γνωστοποίησε έγγραφα την αλλαγή διεύθυνσης κατοικίας του στην αρμόδια ΔΟΥ όπως όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 του ν. 2238/94 όπως ίσχυε κατά το χρόνο επίδοσης (σχετική ΠΟΛ 1138/24-5-2001). Με την πρόσκληση η φορολογική αρχή καλούσε τον προσφεύγοντα να προσκομίσει τα βιβλία και τα στοιχεία που τηρούσε η ατομική του επιχείρηση, προκειμένου να διενεργηθεί τακτικός έλεγχος, πλην όμως, αν και παρήλθε η οριζόμενη από την πρόσκληση προθεσμία, δεν απάντησε.

Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα και εσφαλμένα με τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των καθαρών κερδών προσαυξήθηκαν τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησής του κατά 10% και οι Μ.Σ.Κ.Κ. κατά 50%, καθότι κάτι τέτοιο δήθεν δεν προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία, σημειώνεται ότι νόμιμα και ορθά τα ακαθάριστα έσοδα προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 2 περ. γ' του ν. 2238/94 λόγω ανακρίβειας, με βάση τα στοιχεία και τις πληροφορίες που διαθέτει ο Προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας για την έκταση της συναλλακτικής δράσης και τις συνθήκες λειτουργίας της επιχείρησης. Στην περίπτωση αυτή λαμβάνονται υπόψη οι αγορές, οι πωλήσεις και το μικτό κέρδος που εμφανίζει η επιχείρηση, το μικτό κέρδος που πραγματοποιείται από ομοειδείς επιχειρήσεις που λειτουργούν με παρόμοιες συνθήκες, το απασχολούμενο προσωπικό, το ύψος των κεφαλαίων που έχουν επενδυθεί καθώς και των ίδιων κεφαλαίων κίνησης, το ποσό των δαπανών και των πιστώσεων, το ποσό εξόδων παραγωγής και διάθεσης των εμπορευμάτων, των εξόδων διαχείρισης και γενικά κάθε επαγγελματικής δαπάνης. Επιπλέον, νόμιμα και ορθά επίσης προσαυξήθηκαν οι Μ.Σ.Κ.Κ. κατά 50% λόγω ανακρίβειας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32§2 περ. γ' του ν. 2238/94.

Επειδή τέλος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ατομική του επιχείρηση δεν είχε καμία παράβαση του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων κατά τον χρόνο λειτουργίας της, ήτοι μέχρι 28/2/2002, και εσφαλμένως, με τον παρόντα έλεγχο προσδιορίστηκαν αυθαίρετα πράξεις παραβάσεως του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, σημειώνεται ότι νόμιμα επιβλήθηκε παράβαση Κ.Β.Σ. για την μη προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων για έλεγχο κατόπιν έγγραφης πρόσκλησης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2§1 και 36§1 του Π.Δ. 186/92 σε συνδυασμό με το άρθρο 66 του ν. 2238/94. Για την παραπάνω παράβαση επιβλήθηκε πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/97.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **21/12/2005** έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** του υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς με ημερομηνία κατάθεσης στις **10/10/2006** και αριθμό, για το με αριθμό/2005 Φύλλο ελέγχου προσδιορισμού φόρου **εισοδήματος** φυσικών προσώπων, **οικονομικού έτους 1999**, του προϊσταμένου της ΔΟΥ της Αγ. Δημητρίου και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου (τμήμα Δ' τριμελές), σύμφωνα με την με αρ./2020 απόφαση του.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η Αναπληρώτρια προϊσταμένη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.