



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 16/ 03/ 2021

Αριθμός Απόφαση 945

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ./2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 24/07/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε α) η επιχείρηση με ΑΦΜ που έχει έδρα στη καθώς και β) ο του με ΑΦΜ κάτοικος ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανωτέρω επιχείρησης κατά:

- Της υπ' αριθμ. υπ' αριθμ./2020 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12-2016 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση .
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **24-07-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε α) η επιχείρηση με ΑΦΜ καθώς και β) ο του με ΑΦΜ, ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανωτέρω επιχείρησης, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 26/9/2017 εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ η με αριθ./2017 εντολή ελέγχου για την επιχείρηση με ΑΦΜ, προκειμένου να ελεγχθεί η επιστροφή φόρου εισοδήματος ύψους 51.523,96 ευρώ, που προέκυψε από την εκκαθάριση της με αριθ./2017 αρχικής δήλωσης φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2016. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώθηκαν διαφορές στις αγορές και τις δαπάνες της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα ελέγχθηκαν τρεις προμηθευτές της προσφεύγουσας, οι και, οι οποίοι είναι οι εκδότες του κύριου όγκου των παραστατικών αγορών και δαπανών της προσφεύγουσας. Αρχικά και για τους τρεις προμηθευτές η ανωτέρω Δ.Ο.Υ. είχε εκδώσει εντολές ελέγχου για τη χρήση 2016, για το λόγο ότι υπήρχε υπόνοια έκδοσης εικονικών στοιχείων με εμπλεκόμενο τον λογιστή

Εν συνεχεία η ελέγκτρια λαμβάνοντας υπόψη τις δικές της διαπιστώσεις, συνέταξε και κοινοποίησε νόμιμα στην προσφεύγουσα επιχείρηση το με υπ' αριθ./2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 παρ. 1 του Ν. 4174/2013, μαζί με την αντίστοιχη Προσωρινή Πράξη.

Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα επιχείρηση, στις 09-06-2020 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του, το υπόμνημα της προσφεύγουσας, εξέδωσε το πόρισμα της, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 25-06-2020 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη Πράξη Εισοδήματος ήτοι.

- Την υπ' αριθμ./2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος

εισοδήματος ποσού 61.265,53€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1ν. 4509/17) 30.632,77€, ήτοι συνολικού ποσού 91.898,30€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε ύστερα από τη διενέργεια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ., με την διαπίστωση λογιστικών διαφορών ελέγχου ύψους 211.260,42€ (συγκεκριμένα ο έλεγχος καταλόγισε διαφορές στις αγορές της προσφεύγουσας επιχείρησης συνολικού ύψους 184.652,74€ και στις δαπάνες επειδή δεν αντιστοιχούν σε πραγματικές συναλλαγές συνολικού ύψους 25.754,37€ + 853,31€=26.607,68€).

Οι προσφεύγοντες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητάνε την ακύρωση, της παραπάνω Οριστικής Πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Ότι εξαπατήθηκε από τον λογιστή του (.....), δεν είχε καμία σχέση με την λήψη των εικονικών φορολογικών στοιχείων και ότι έχει υποβάλει μήνυση σε αυτόν.

Όσο αφορά για τις συναλλαγές με την & την έχει προσκομίσει τις ΑΠΔ των έργων και συμφωνητικά –συμβάσεις έργων, για δε τις συναλλαγές με τους και, υπεύθυνος είναι ο λογιστής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 21§3 του Ν. 2523/97**, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει βάσει του **άρθρου 40§2 του Ν. 3220/2004**, ορίζεται ότι:

<<3. Επί εικονικών φορολογικών στοιχείων τα οποία φέρονται ότι εκδόθηκαν από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από οποιοδήποτε φυσικό, νομικό ή άλλης μορφής πρόσωπο, εφόσον τα πρόσωπα αυτά αποδεικνύουν ότι είναι παντελώς αμέτοχα με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οι αναλογούντες φόροι, τέλη και εισφορές και γενικά οι κάθε είδους φορολογικές επιβαρύνσεις και διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται αποκλειστικά κατά του πραγματικού υπόχρεου που υποκρύπτεται και όχι κατά του φερόμενου εκδότη>>

και σύμφωνα με την υπ' αριθ. **1091/29-04-2013 Π.Ο.Λ.** αναφέρει ότι:

«Στις περιπτώσεις εικονικών φορολογικών στοιχείων, τα οποία φέρονται ότι εκδόθηκαν από οποιασδήποτε μορφής εικονική επιχείρηση ή φυσικό πρόσωπο ή οποιασδήποτε μορφής νομικό πρόσωπο, οι πάσης φύσεως φορολογικές επιβαρύνσεις και κυρώσεις νομίμως επιβάλλονται παράλληλα τόσο σε βάρος του πραγματικού υπόχρεου που υποκρύπτεται όσο και σε βάρος εκείνου που εικονικά φέρεται ότι ασκεί την επιχείρηση, εφόσον ο τελευταίος δεν αποδείξει (ενώπιον της αρμόδιας Φορολογικής Αρχής ή των Διοικητικών Δικαστηρίων) ότι ήταν παντελώς αμέτοχος στις συγκεκριμένες συναλλαγές».

Επιπλέον, σύμφωνα με την αριθ. **525/2012** γνωμοδότηση του ΝΣΚ αναγράφονται τα εξής:

«...ο νομοθέτης της εν λόγω διάταξης θέλησε την απαλλαγή του φερόμενου ως εκδότη και την αποκλειστική ευθύνη του υποκρυπτόμενου μόνο στις περιπτώσεις, που συνεπεία της τέλεσης αξιόποινης πράξης (π.χ. κλοπής, υπεξαγωγής εγγράφων, απάτης, πλαστογραφίας), αφαιρέθηκαν από (εικονικά φερόμενο) φορολογούμενο τα βιβλία και στοιχεία ή χρησιμοποιήθηκαν παρά τη θέληση του κατ' άλλο τρόπο και όχι στις περιπτώσεις που, έχοντας υποβάλει στη φορολογική αρχή δήλωση έναρξης εργασιών και θεωρήσει σχετικά βιβλία και στοιχεία, τα παρέδωσε στη συνέχεια οικειοθελώς για ελεύθερη χρήση σε τρίτο πρόσωπο ή εν γνώσει του χρησιμοποιήθηκαν αυτά από τρίτο πρόσωπο. Διότι, στις περιπτώσεις αυτές, έχει συμμετοχή στις εικονικές συναλλαγές και διατηρεί στο ακέραιο, έναντι της φορολογικής αρχής, την ευθύνη για τις παραβάσεις σχετικά με την εικονικότητα των στοιχείων, υποκείμενος στις κυρώσεις που προβλέπονται για τις σχετικές παραβάσεις, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι τυχόν δεν αναμείχθηκε περαιτέρω στις δραστηριότητες της επιχείρησης, την οποία αφορούν τα εν λόγω βιβλία και στοιχεία. Και αυτό ανεξάρτητα από την ευθύνη του υποκρυπτόμενου αληθινού φορέα της επιχείρησης» και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι.

Επειδή, από την 25-06-2020 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, προκύπτει ότι:

«.....στις 26/9/2017 εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ η με αριθ./2017 εντολή ελέγχου προκειμένου να ελεγχθεί η επιστροφή φόρου εισοδήματος ύψους 51.523,96 ευρώ, που προέκυψε από την εκκαθάριση της με αριθ./2017 αρχικής δήλωσης φορολογίας εισοδήματος της προσφεύγουσας επιχείρησης για το φορολογικό έτος 2016. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώθηκαν διαφορές στις αγορές και τις δαπάνες της επιχείρησης. Συγκεκριμένα ελέγχθηκαν τρεις προμηθευτές της επιχείρησης, οι, και, οι οποίοι είναι οι εκδότες του κύριου όγκου των παραστατικών αγορών και δαπανών της προσφεύγουσας και διαπιστώθηκαν τα εξής: Αρχικά και για τους τρεις προμηθευτές η ανωτέρω Δ.Ο.Υ. είχε εκδώσει εντολές ελέγχου για τη χρήση 2016, για το λόγο ότι υπήρχε υπόνοια έκδοσης εικονικών στοιχείων με εμπλεκόμενο τον λογιστή Για τον και τον εστάλη στη Δ.Ο.Υ. Δελτίο Πληροφοριών από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής αναφορικά με την υπόθεση αυτή.

Ειδικότερα για τον, ενημερώθηκε η Δ.Ο.Υ. με το από 14/11/2017 Δελτίο Πληροφοριών, ότι τα τρία επίμαχα παραστατικά εκδόσεως του με λήπτη την προσφεύγουσα, επιχείρηση δεν έχουν εκδοθεί από τον ίδιο.

Επιπροσθέτως διαπιστώθηκε ότι δεν έχει καταχωρηθεί στα βιβλία του, ούτε έχει περιληφθεί στις δηλώσεις Φ.Π.Α. το επίμαχο φορολογικό στοιχείο που η επιχείρηση έχει καταχωρήσει στα δικά της βιβλία.

Αναφορικά με τον, προέκυψε ότι η συνολική καθαρή αξία των παραστατικών εκδόσεως του, με βάση τα επίμαχα παραστατικά (επτά στοιχεία συνολικού ποσού

119.991,10 ευρώ), δεν συμφωνεί με τις αξίες που υπέβαλε η επιχείρηση στη χρήση 2016.

Συγκεκριμένα στις δηλώσεις Φ.Π.Α. δηλώνει συνολικές ετήσιες εκροές ύψους 2.000,00 ευρώ, στις δηλώσεις φόρου εισοδήματος δηλώνει συνολικά ακαθάριστα έσοδα ύψους 6.125,00 ευρώ και στις καταστάσεις Μ.Υ.Φ. εσόδων δηλώνει τρία (3) φορολογικά στοιχεία και συναλλαγές συνολικής αξίας 39.555,40 ευρώ.

Επιπλέον σε όλα τα υπό κρίση παραστατικά υπάρχουν τα εξής κοινά χαρακτηριστικά:

α) είναι όλα χειρόγραφα και είναι ορατό σε αυτά το πανομοιότυπο του γραφικού χαρακτήρα του ατόμου που τα συνέταξε.

β) τα εμπορεύματα που αναγράφονται στα τιμολόγια είναι σχετικά μεν με τη δραστηριότητα της επιχείρησης, δεν είναι συναφή όμως με καμία από τις δηλωμένες στην Δ.Ο.Υ. δραστηριότητες των προμηθευτών, οι οποίες ήταν ενεργές κατά τον χρόνο έκδοσης των παραστατικών.

γ) δεν αναγράφεται σε κανένα φορολογικό στοιχείο ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος με τα οποία μεταφέρθηκαν τα εμπορεύματα στον τόπο παράδοσης τους.

δ) για την εξόφληση των επίμαχων συναλλαγών εκδόθηκαν από την επιχείρηση ισόποσες επιταγές από τον λογαριασμό με αριθ. που διαθέτει στην

Με το με αριθ. πρωτ./2020 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. προς την, ζήτησε πληροφορίες για την πορεία των επιταγών, καθώς και τα πλήρη στοιχεία του προσώπου ή των προσώπων που τις εισέπραξαν. Η τράπεζα απάντησε στο αίτημα της Δ.Ο.Υ. με τα με αριθ. πρωτ. εισερχ./2020 και/2020 έγγραφα, στα οποία αναφέρεται ότι όλες οι επιταγές ακυρώθηκαν από την εκδότρια επιχείρηση την 23/11/2016, εκτός από τη με αριθ. η οποία εμφανίζεται ως απλήρωτη.

Επομένως δεν μπορεί η προσφεύγουσα να ισχυρίζεται ότι οι συναλλαγές είναι πραγματικές, αφού ακύρωσε τις επιταγές που εξέδωσε για την εξόφληση τους. Το γεγονός αυτό επισημαίνεται στο με αριθ./2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων, χωρίς ωστόσο να δώσει η επιχείρηση περαιτέρω διευκρινίσεις.

Συνεπεία των ανωτέρω, ο έλεγχος δεν αναγνωρίζει προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, αγορές συνολικού ποσού 184.652,74 ευρώ και προσδιορίζει το κόστος πωληθέντων σε 23.313,22 ευρώ.

Αναφορικά με τις δαπάνες εντοπίστηκαν διαφορές στους λογαριασμούς αμοιβές και έξοδα προσωπικού και εισφορές ΙΚΑ, για τους πελάτες και επειδή η επιχείρηση, για να δικαιολογήσει τις δαπάνες προσκόμισε Α.Π.Δ. στο όνομα των πελατών, ζητήθηκαν από τον έλεγχο περισσότερα στοιχεία. Ωστόσο, αν και ζητήθηκε επισταμένως, η επιχείρηση δεν προσκόμισε όσα εργολαβικά συμφωνητικά ισχυρίστηκε ότι έχει συνάψει με τους ανωτέρω πελάτες της, πλην δύο μεταξύ της επιχείρησης και της Επίσης η επιχείρηση δεν απέδειξε την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών ύψους 3.271,38 ευρώ, δαπάνη που καταχώρησε στα βιβλία της ως ασφαλιστικές εισφορές προσωπικού.

Επειδή ο έλεγχος θεώρησε ότι αγορές της επιχείρησης, συνολικού ύψους 184.652,74 ευρώ και δαπάνες, συνολικού ύψους 25.754,37 ευρώ, δεν αντιστοιχούν σε πραγματικές συναλλαγές, ούτε

αποδεικνύονται με τα κατάλληλα δικαιολογητικά, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρου 22 περ. β' και γ' του Ν. 4172/2013, προσδιόρισε τα αποτελέσματα της ελεγχόμενης διαχειριστικής περιόδου με την προσθήκη των λογιστικών διαφορών που περιγράφονται ανωτέρω.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι για τις συναλλαγές με τους και, υπεύθυνος είναι ο λογιστής ο οποίος λειτουργούσε με δόλο και εν αγνοία του, επισημαίνεται ότι την λογιστική τήρηση της επιχείρησης κατά την χρήση 2016 (χρόνος έκδοσης και καταχώρησης στα βιβλία των επίμαχων τιμολογίων εισροών), είχε το λογιστικό γραφείο Ο, ομόρρυθμο μέλος της εταιρείας, υπέβαλε τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 με ημερομηνία υποβολής 21/7/2017, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο της Δ.Ο.Υ. και όχι ο Το γεγονός αυτό επιβεβαιώθηκε από το λογιστικό γραφείο, από τον εκπρόσωπο της επιχείρησης, κατά την κοινοποίηση της με αριθ. πρωτ./2019 πρόσκλησης του άρθρου 14 ΚΦΔ, αλλά και από την καταχώρηση στα βιβλία του σχετικού με αριθ./2016 Τ.Π.Υ..... » (για περισσότερη ανάλυση βλέπε την έκθεση ελέγχου) και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι.

Επειδή, η ευθύνη για την διερεύνηση των αδικημάτων της απάτης, της πλαστογραφίας καθώς και της εξαπάτησης των Διοικητικών Αρχών (της Φορολογικής Αρχής) εναπόκειται αποκλειστικά στην Εισαγγελική και Δικαστική Αρχή.

Περαιτέρω, η Φορολογική Αρχή ορθά και νόμιμα προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς για την προσφεύγουσα επιχείρηση όπως αποδεικνύεται στην οικεία Έκθεση Ελέγχου, ο έλεγχος καταλόγισε διαφορές στις αγορές συνολικού ύψους 184.652,74€ και στις δαπάνες επειδή δεν αντιστοιχούν σε πραγματικές συναλλαγές συνολικού ύψους 25.754,37€ + 853,31€ = 26.607,68€).

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25-06-2020 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ/24-07-2020 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε

α) η επιχείρηση με ΑΦΜ καθώς και β) ο
..... του με ΑΦΜ ως νόμιμος εκπρόσωπος της
ανωτέρω επιχείρησης.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την
παρούσα απόφαση:**

Φορολογική Περίοδος	01/01 - 31/12/2016
Διαφορά φόρου	61.265,53
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	30.632,77
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	91.898,30

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση
στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων
Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών.