



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 15/2/2021

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 597

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/24.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **23/10/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή α) της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με **ΑΦΜ:**.....και β) της με **ΑΦΜ:** νόμιμης εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρείας κατά α) της με αριθ. - **21/9/2020** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54, Ν.4174/2013 φορ. έτους 2020, β) της με αριθ. - **21/9/2020** οριστικής πράξης προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ διαχ. περ. 1/7/2004 – 31/12/2004, γ) της με αριθ. - **21/9/2020** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχ. περ. 1/7/2004 – 30/6/2005 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης, δ) των σχετικών εκθέσεων ελέγχου και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

5. Τις παραπάνω πράξεις του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **23/10/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής α) της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με **ΑΦΜ:**.....και β) της με **ΑΦΜ:**..... νόμιμης εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρείας και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με τη με αριθ. - **21/9/2020** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54, Ν.4174/2013 φορ. έτους 2020 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ύψους **500,00€** λόγω μη ανταπόκρισης σε αίτημα της φορολογικής αρχής για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, παράβασης που επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 54 § 1δ και 2δ του Ν. 4174/2013.
- Με τη με αριθ. - **21/9/2020** οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ διαχ. περ. 1/7/2004 – 31/12/2004 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ύψους **10.006,30€**, λόγω λήψης δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης του με **ΑΦΜ:**....., συνολικής καθαρής αξίας 25.015,75€, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2, 12, 18 και 19 του Π.Δ. 186/1992, του άρθρου 19 του Ν.2523/1997 και του άρθρου 66 του Ν.4174/2013, ήτοι:

A/A	ΤΠΥ	Ημ/νία έκδοσης	Καθαρή αξία	Συντελ.	Σύνολο Προστίμου
1	...	31/12/2004	12.500,00	40,00%	5.000,00€
2	...	31/12/2004	12.515,75	40,00%	5.006,30€
ΣΥΝΟΛΟ			25.015,75		10.006,30€

- Με τη με αριθ. - **21/9/2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχ. περ. 1/7/2004 – 30/6/2005 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά φόρου 20.596,51€, πρόστιμο του άρθρου 58 και τόκων του άρθρου 53 του Ν.4174/2013 22.476,97€ δη σύνολο φόρου **43.073,48€**. Η διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν εξωλογιστικού προσδιορισμού των αποτελεσμάτων, καθόσον για την ως άνω χρήση τα βιβλία της κρίθηκαν ανακριβή λόγω μη προσκόμισης στον έλεγχο των λογιστικών της αρχείων και λοιπών στοιχείων καθώς και της λήψης των προαναφερθέντων εικονικών τιμολογίων.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν βάσει των από **21/9/2020** εκθέσεων μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4174/2013 (ΚΦΔ), του ΚΒΣ (ΠΔ 186/1997) και του Ν.4337/2015, και φορολογίας εισοδήματος Ν.2238/1994 της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης. Αιτία ελέγχου, αποτέλεσε το από **15/12/2015** Υπηρεσιακό Σημείωμα και η από 18/11/2016 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της ίδιας φορολογικής αρχής για την ατομική επιχείρηση του με **ΑΦΜ:**....., σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα επιχείρηση «.....» με

ΑΦΜ:....., είναι λήπτρια δυο εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 25.015,75€, εκδόσεως της πρώτης στη διαχ. περ. 1/7/2004 – 31/12/2004.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Επιβαλλόμενη αναδρομική (άνευ όρων) εφαρμογή των ευμενέστερων διατάξεων των άρθρων 3§4 του Ν.4337/2015 και 66 του Ν.4174/2013, περί απάλειψης των πάσης φύσης διοικητικών κυρώσεων επί λήψης εικονικού στοιχείου.
2. Έλλειψη ευθύνης της φερόμενης ως εταίρου, συνδιαχειρίστριας και νομίμου εκπροσώπου με **ΑΦΜ:**..... Μη συνδρομή των προϋποθέσεων του πραγματικού φορέα της επιχείρησης στο πρόσωπό της:
 - Το έτος 1997 σύστησε ατομική επιχείρηση παροχής διαφημιστικών υπηρεσιών στην Κοζάνη. Γύρω στο 2000 ο την προσέλαβε στον όμιλο επιχειρήσεων του στη Θεσσαλονίκη ως υπάλληλο.
 - Τον Οκτώβριο του 2001 ενώ παρέμενε υπάλληλος του ομίλου ο εργοδότης της, την παρότρυνε να συμμετέχει ως -τυπικά και μόνο- εταίρος με ποσοστό 25% στην «.....» με **ΑΦΜ:**.....
 - Από την ημέρα σύστασης (12/10/2001), πραγματικός φορέας της εν λόγω εταιρείας περιορισμένης ευθύνης, εκείνος που τη διοικούσε και τη διαχειριζόταν πραγματικά ήταν ο ενώ η προσφεύγουσα δεν είχε καμία σχέση με την εν λόγω επιχείρηση και δεν είχε στην κατοχή ή στη διάθεσή της τα εμπορικά βιβλία και φορολογικά στοιχεία αυτής.
 - Κατ' επανάληψη είχε ειδοποιήσει τον να προσκομίσει τα επίδικα βιβλία και στοιχεία (π.χ. με την από **18/8/2020** εξώδικη δήλωση, κοινοποιηθείσα δυνάμει της με αρ. ... **1/9/2020** έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης), ο οποίος όμως δεν επέδειξε τα κατεχόμενα απ' αυτόν βιβλία και φορολογικά στοιχεία της εταιρείας.
 - Έχει ήδη ζητήσει δικαστικά δια της από **17/9/2020** αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης κατά του, νομίμως κοινοποιηθείσας δυνάμει της υπ' αρ. **/22-9-2020** έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, να διαταχθεί η μεσεγγύηση και η χορήγηση επίσημων αντιγράφων των ανωτέρω αναλυτικά αναφερομένων βιβλίων και στοιχείων της εν λόγω επιχείρησης.

Αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό

Επειδή, με την παρ. 10 του άρθρου 5 του ν.2523/1997, ως ίσχυε μέχρι τις 26/7/2013, ορίζεται ότι: «10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ. ΥΠ. 2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή

βαρύτητας:..... β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώριση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρισης, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ. Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής, επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%). Η ίδια μείωση ισχύει και για το λήπτη εικονικού στοιχείου στην περίπτωση που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη.....».

Επειδή, με την παρ. 30 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «30. Ειδικά οι διατάξεις των άρθρων του Κεφαλαίου 10 του Κώδικα ισχύουν για τις παραβάσεις που διαπράττονται από την ημερομηνία ισχύος αυτού με εξαίρεση την παράγραφο 2 του άρθρου 55, το οποίο ισχύει για παραβάσεις που διαπράττονται από τη δημοσίευση του παρόντος. Η παράγραφος 10 του άρθρου 5 και η παράγραφος 1 του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος».

Επειδή, με την παρ. 2 του άρθρου 55 του ν.4174/2013, ως ίσχυσε μέχρι την κατάργησή της στις 17/10/2015, ορίζεται ότι: «....β) Σε περίπτωση έκδοσης πλαστών φορολογικών στοιχείων επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό εκατό τοις εκατό (100%) της αξίας του στοιχείου. γ) Σε περίπτωση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων ή λήψης εικονικών στοιχείων ή νόθευσης αυτών, καθώς και καταχώρησης στα βιβλία, αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του στοιχείου. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας....».

Επειδή, με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: ... β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.....».

Επειδή, με την παρ. 6 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «6. Οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997 (Α'179), που εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν στο χρονικό

διάστημα μέχρι την έναρξη ισχύος των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος. Οι παράγραφοι 30 , 32 , 33 , 34 και 48 του άρθρου 66 του Ν.4174/2013, κατά το μέρος που αφορούν τις ως άνω παραβάσεις, καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος».

Επειδή, με την παρ. 4β του άρθρου 3 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 καταργείται».

Επειδή, συγκρινόμενη η διάταξη του άρθρου 55 παρ.2 του ν.4174/2013 με τη ρύθμιση του άρθρου 3 παρ. 4β του ν. 4337/2015 σύμφωνα με την οποία ουδέν πρόστιμο επιβάλλεται από 17-10-2015 και εφεξής για ακριβώς ίδιες παραβάσεις, η ανωτέρω μεταβατική ρύθμιση είναι λιγότερη ευνοϊκή. Δηλαδή στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν αναγνωρίζεται η αναδρομική εφαρμογή της ηπιότερης φορολογικής κύρωσης, δεδομένου ότι υφίσταται ρητή πρόβλεψη στις μεταβατικές διατάξεις του νεότερου επιεικέστερου νόμου. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και με βάση τη νομολογία (ΣτΕ 2462/1981, 2672/1994, 3821/2005, 3278/2007, 2408/2010), σύμφωνα με την οποία αναγνωρίζεται μεν η αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της επιεικέστερης φορολογικής κύρωσης, ως γενική αρχή του Δικαίου, η ισχύς της οποίας όμως τελεί υπό την προϋπόθεση ότι στη νεότερη ρύθμιση δεν υφίσταται ρητή πρόβλεψη περί του αντιθέτου. Στις αποφάσεις του ΣτΕ 120/2013 και 543/2013, δεν αναγνωρίζεται υπερνομοθετική ισχύς της αρχής της αναδρομικότητας και έτσι θεωρούνται έγκυροι οι περιορισμοί στην αναδρομική εφαρμογή της ηπιότερης κύρωσης που τίθενται στις μεταβατικές διατάξεις του νεότερου επιεικέστερου Νόμου. Στις αποφάσεις αυτές η υπό εξέταση αρχή νοείται ως Γενική Αρχή του Διοικητικού Δικαίου που υποχωρεί όταν ο Νόμος ορίζει ρητά ότι δεν ισχύει αναδρομικά.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός των προσφευγουσών περί αναδρομικής εφαρμογής της επιεικέστερης κύρωσης, προβάλλεται αλυσιτελώς και απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

Αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 63 «Ειδική Διοικητική Διαδικασία -Ενδικοφανής προσφυγή» του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/ 26-07-2013): «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΠΟΛ.1064/ 12-04-2017 (ΦΕΚ 1440/27-04-2017, Τεύχος Β') Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής»: «Άρθρο 1 Ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών στο πλαίσιο της ειδικής διοικητικής διαδικασίας 1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί

πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής, σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο της ειδικής διοικητικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο β' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 35 και στο στ' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 63 του Κ. Φ.Δ..».

Επειδή, με το άρθρο 50 παρ. 5 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «5. Πρόσωπα ευθυνόμενα για την καταβολή φόρου εκ μέρους του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας σύμφωνα με το παρόν άρθρο δύνανται να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης, παράλληλα με το νομικό πρόσωπο ή τη νομική οντότητα, οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα».

Επειδή, οι ως άνω προσβαλλόμενες καταλογιστικές πράξεις του Προϊσταμένου της ΔΟΥ έχουν εκδοθεί σε βάρος της επιχείρησης «.....» με **ΑΦΜ**:.....ως υποκειμένου των σχετικών φορολογικών υποχρεώσεων για την καταβολή των οφειλόμενων ποσών.

Επειδή, εν προκειμένω η με **ΑΦΜ**:....., δεν κατονομάζεται ατομικά ούτε στις με αριθ. - **21/9/2020**, - **21/9/2020**, - **21/9/2020** καταλογιστικές πράξεις του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, ούτε στις από **21/9/2020** εκθέσεις μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4174/2013 (ΚΦΔ), του ΚΒΣ (ΠΔ 186/1997) και του Ν.4337/2015, και φορολογίας εισοδήματος Ν.2238/1994 της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης και δεν της έχουν κοινοποιηθεί ως αλληλεγγύως συνυπεύθυνου προσώπου, **ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων του πραγματικού φορέα της επιχείρησης στο πρόσωπό της απορρίπτεται ως απαράδεκτος.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. - **23/10/2020** ενδικοφανούς προσφυγής α) της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με **ΑΦΜ**:.....και β) της με **ΑΦΜ**:....., νόμιμης εκπροσώπου της ανωτέρω εταιρείας (ως αυτοπροσδιορίζεται η ίδια ως αλληλεγγύως ευθυνόμενο πρόσωπο της προσφεύγουσας).

Φορ. Έτος 2020

- Η με αριθ. - **21/9/2020** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 του Ν.4174/2013

	Ποσό
Πρόστιμο	500,00

Διαχ. Περίοδος 1/7/2004 – 31/12/2004

- Η με αριθ. - **21/9/2020** οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ

	Ποσό
Πρόστιμο	10.006,30

Διαχ. Περίοδος 1/7/2004 – 30/6/2005

- Η με αριθ. - **21/9/2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος

	Ποσό
Φόρος Εισοδήματος	20.596,51
Πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του Ν.4174/2013	22.476,97
Καταλογιζόμενο ποσό	43.073,48

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.