



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Τηλέφωνο : 2313-333254
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

Θεσσαλονίκη, 08-02-2021

Αριθμός Απόφασης: 553

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»,

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **20-10-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του - **ΑΦΜ**, κατά της με αριθμό/24-09-2020 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α8' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από **20-10-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του - **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ' αριθ./**24-09-2020** Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους **3.100,00 €**, λόγω α) μη χρήσης φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού (Φ.Η.Μ.) ή χρήσης Φ.Η.Μ. που δε λειτουργεί με εγκεκριμένες προδιαγραφές, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 3, 12 και 13 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1α' και 2στ' του Ν.4174/2013 (ήτοι 500,00€), β) μη υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 παρ. 1^{α'} του Ν.2859/2000, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1 α' και 2 α' του Ν.4174/2013 (ήτοι 100,00 €) και γ) μη τήρησης λογιστικού συστήματος και βασικών λογιστικών αρχείων, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 3 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1 η' και 2 ε' του Ν.4174/2013 (ήτοι 2.500,00 €).

Το εν λόγω πρόστιμο εδράζεται στην από 24/09/2020 έκθεση ελέγχου προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το με αρ. πρωτ./19-11-2016 Δελτίο πληροφοριών του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς, το οποίο διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε ότι στις 16/11/2016 στο του Νομού Κιλκίς ο προσφεύγων κατελήφθη να λειτουργεί, κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος (καφενείο), στερούμενος ταμειακής μηχανής για την έκδοση φορολογικών αποδείξεων.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου είναι αβάσιμη. Το καφενείο είναι ιδιοκτησίας του -ΑΦΜ και η σύζυγος του προσφεύγοντος, - ΑΦΜ, προτίθετο να το μισθώσει και να το λειτουργήσει, πράγμα που συνέβη τον Μάρτιο του 2017. Ο ίδιος, όντας συνταξιούχος, επισκέφθηκε το κατάστημα στις 16/11/2016, προκειμένου να το καθαρίσει και να το τακτοποιήσει. Συνυποβάλλονται αντίγραφα της δήλωσης φορολογίας εισοδήματός του φορ. έτους 2016, του με αρ./8-3-2017 μισθωτηρίου και της υπ' αρ./24-03-2017 βεβαίωσης έναρξης της συζύγου του.
- 2) Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται αιτιολογίας.

Επειδή, στην παρ. 1 περ. α' του άρθρου 36 του ν.2859/2000, ως ίσχυε το 2016, ορίζεται ότι : «1. Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις: α) δήλωση έναρξης των εργασιών του, η οποία υποβάλλεται πριν από την έναρξη των εργασιών αυτών. Ως έναρξη εργασιών θεωρείται ο χρόνος πραγματοποίησης της πρώτης συναλλαγής στα πλαίσια της επιχείρησης. [...]»

Επειδή, στο άρθρο 10 παρ 1 του Ν.4174/2013, ως ίσχυε την υπό κρίση περίοδο, οριζόταν ότι: «1. Κάθε πρόσωπο που πρόκειται να ασκήσει δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου ή να καταστεί υπόχρεο σε καταβολή ή παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία ή σε υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα υποβάλλει δήλωση εγγραφής στο φορολογικό μητρώο κατά τον τρόπο και το χρόνο που ορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα. Με όμοια απόφαση είναι δυνατόν να ορίζονται άλλες κατηγορίες προσώπων, για τις οποίες απαιτείται εγγραφή στο φορολογικό μητρώο.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν.4174/2013, ορίζεται ότι: «1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία, σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία για την σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με την φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά στην αξιοπιστία και στην καταλληλότητά τους.».

Επειδή με τις διατάξεις της παρ 2 του άρθρου 1 του Ν.4308/2014 (ΦΕΚ Α'251/24-11-2014) περί "ΕΛΠ", ορίζεται ότι: «2. Οι παρακάτω οντότητες εφαρμόζουν τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου: α) [...] γ) Η ετερόρρυθμη εταιρεία, η ομόρρυθμη εταιρεία, η ατομική επιχείρηση και κάθε άλλη οντότητα που υποχρεούται στην εφαρμογή αυτού του νόμου από φορολογική ή άλλη νομοθετική διάταξη. [...]».

Επειδή περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ 5 του ανωτέρω νόμου, ορίζεται ότι: «5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1, 7 και 8 του ανωτέρω νόμου, ορίζεται ότι:

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στην διάθεση του πελάτη. 7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. 8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με την χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο Ν.1809/1988 κατά την θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 13 περ. α'** του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά τον χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 54 του Ν. 4174/2013**, ως ίσχυε κατά το υπό κρίση έτος, ορίζεται ότι: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα δήλωση ή υποβάλλει ελλιπή πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου, [...] η) δεν συμμορφώνεται με κάθε υποχρέωση σχετική με την τήρηση βιβλίων, όπως ορίζονται στο Άρθρο 13 του Κώδικα. [...] ια) εκδίδει στοιχεία λιανικής πώλησης χωρίς τη χρήση φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού ή από φορολογικό ηλεκτρονικό μηχανισμό ο οποίος δεν λειτουργεί με εγκεκριμένες προδιαγραφές, [...] 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α' της παραγράφου 1, ... ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1. στ) πεντακόσια (500) ευρώ, ανά φορολογικό έλεγχο, για παραβάσεις των περιπτώσεων ια' και ιβ' της παραγράφου 1, [...] ».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 62 του Ν. 4174/2013**: «1....Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, στο **άρθρο 64 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με την **παρ. 2 του άρθρου 28** του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. **17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999)** ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (βλ. Επαμεινώνδας Π.Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2011, σελ. 174), αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις, ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, της διαπίστωσης της συνδρομής και της εκτίμησης των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σχετικό με την αιτιολογία είναι το βάρος της απόδειξης για τη συνδρομή των πραγματικών περιστατικών, που είναι προϋπόθεση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (αρ. 17 παρ. 3 του ΚΔΔιαδ). Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και από το δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή για τη διασφάλιση των συμφερόντων ή δικαιωμάτων του διοικούμενου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

Η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν δηλαδή καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη, γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Συγκεκριμένα, το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου (νομικό σκέλος της πράξης, ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του κανόνα δικαίου, ΣτΕ 546/2008), υπαγάγει δηλαδή τα

πραγματικά περιστατικά στον κανόνα δικαίου. (Ευγενία Πρεβεδούρου, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο. Εμβάθυνση Δημοσίου Δικαίου. Διάγραμμα*).

Η υποχρέωση αιτιολογίας αφορά τις πράξεις όλων του Λειτουργιών της ενιαίας εξουσίας του Κράτους και επιβεβαιώνει την αρχή της φανεράς δράσης των οργάνων του, διότι μόνο με την αιτιολογία η δημόσια διοίκηση εξαναγκάζεται να αποδείξει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή, δηλαδή ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας. Η ελαττωματική αιτιολογία (ελλείπουσα, ανεπαρκής, πλημμελής ή εσφαλμένη) καθιστά τη διοικητική πράξη άκυρη, όπως και η αόριστη αιτιολογία (ΣτΕ 277/1996) (Αναστάσιος Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2003, σελ.609-612).

Επειδή, με το άρθρο **171 του ν.2717/1999** (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016 κρίθηκε ότι η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώντας τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).

Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα της από 24/09/2020 έκθεσης ελέγχου ΚΦΔ της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου και που συντάχθηκε ερειδόμενη στο υπ' αριθμ./19-11-2016 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς, σε επιτόπιο έλεγχο που διενεργήθηκε από αστυνομικούς του εν λόγω Α.Τ., κατά την 16/11/2016 και ώρα 10:45 ο προσφεύγων κατελήφθη να λειτουργεί κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος (καφενείο), στο του Νομού Κιλκίς, στερούμενος φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού (Φ.Η.Μ.) και προς τούτο του επιβλήθηκαν τα υπό κρίση πρόστιμα.

Επειδή, με το **άρθρο 65 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή βρισκόταν στο εν λόγω κατάστημα, ιδιοκτησίας του –ΑΦΜ, προκειμένου να το τακτοποιήσει και να το καθαρίσει, χάριν της συζύγου του, που προτίθετο να το μισθώσει και να το λειτουργήσει, χωρίς να ασκεί ο ίδιος επιχειρηματική δραστηριότητα στον χώρο, καθόσον τυγχάνει συνταξιούχος.

Επειδή, από το υποσύστημα μητρώου του συστήματος TAXIS διαπιστώθηκε ότι η σύζυγος του προσφεύγοντος – ΑΦΜ, στις 24/03/2017, προέβη σε έναρξη εργασιών με κύρια δραστηριότητα τις υπηρεσίες που παρέχονται από παραδοσιακό καφενείο και με έδρα κατάστημα εμβαδού 50 τμ. στο του Ν. Κιλκίς Τ.Κ., ιδιοκτησίας του – ΑΦΜ

Επειδή, από την αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακίνητης περιουσίας (έντυπο Ε2) φορολογικών ετών 2016 και 2017 που υπέβαλε ο ιδιοκτήτης του ακινήτου (καταστήματος), –ΑΦΜ, προκύπτει ότι για το φορολογικό έτος 2016 η εν λόγω επαγγελματική στέγη (εμβαδού 50 τ.μ.) στο του Νομού Κιλκίς παραχωρήθηκε δωρεάν στην σύζυγο του προσφεύγοντος – ΑΦΜ, ενώ κατά το φορολογικό έτος 2017 (και συγκεκριμένα από 01/03 έως και 31/12-2017), το ανωτέρω κατάστημα εκμισθώθηκε στην σύζυγο του προσφεύγοντος έναντι μηνιαίου μισθώματος 100,00 €.

Επειδή, από τον φάκελο και ειδικότερα την από 24/09/2020 έκθεση ελέγχου ΚΦΔ της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων δεν προκύπτουν επαρκή στοιχεία που να δικαιολογούν την κρίση της φορολογικής αρχής, για άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας στον ως άνω επαγγελματικό χώρο, στο του Νομού Κιλκίς κατά το χρόνο του ελέγχου από τον προσφεύγοντα (όπως περιγραφή των σερβιρισθέντων ειδών, αναφορά σε αριθμό παρόντων πελατών και κατειλημμένων τραπεζιών), καθόσον στο υπό κρίση έτος (2016) δεν υφίσταται καμία συμβατική σχέση μεταξύ του ίδιου και του ιδιοκτήτη του ακινήτου, η δε σύζυγός του μίσθωσε το κατάστημα και λειτούργησε την επιχείρηση την επόμενη χρονιά. Η παρουσία και μόνο του προσφεύγοντος στο κατάστημα την ώρα του ελέγχου δεν αρκεί ώστε να τεκμηριωθεί η κρίση περί άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας από τον ίδιο.

Κατόπιν των ανωτέρω κρίνεται ότι η από 24.09.2020 έκθεση ελέγχου ΚΦΔ, της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, η οποία αποτελεί και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, δεν αποδεικνύει τις αποδιδόμενες στον προσφεύγοντα παραβάσεις και ο σχετικός ισχυρισμός του γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της από **20-10-2020** και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του - **ΑΦΜ** και την ακύρωση της υπ' αριθ. /**24-09-2020** πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. /**24-09-2020** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2016

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης
α) Πρόστιμο άρθρου 54 παρ 1 περ ια' και παρ 2 περ στ' Ν. 4174/2013 λόγω μη χρήσης ΦΗΜ	500,00€	0,00€
α) Πρόστιμο άρθρου 54 παρ 1 περ η' και παρ 2 περ ε' Ν. 4174/2013 λόγω μη τήρησης λογιστικού συστήματος και λογιστικών αρχείων	2.500,00€	0,00€
β) Πρόστιμο άρθρου 54 παρ 1 περ α' και παρ 2 περ α' Ν. 4174/2013 λόγω μη δήλωσης έναρξης εργασιών	100,00€	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.