



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 28/1/2021

Αριθμός απόφασης: 145

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Α 1273/15-12-2020 απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, με την οποία η προθεσμία του πρώτου εδαφίου της παρ.5 του άρθρου 63 του Ν 4174/2013 που δεν έχει συμπληρωθεί από τις 16-11-2020 έως και την 31-01-2021, παρατείνεται έως 31-03-2021.

4. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

5. Την από 30/9/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο ... χλμ., Τ.Κ., κατά της με αριθμό/.../11-8-2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 και της με αριθμό/.../11-8-2020 οριστικής πράξης διορθωτικού

προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2017 - 31/12/2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
7. Την με αρ. πρωτ. /15-10-2020 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 30/9/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την με αριθμό /... /11-8-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού **113,10 €**.

2) Με την με αριθμό /... /11-8-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2017 - 31/12/2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 93,60 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. 46,80 €, ήτοι συνολικού ποσού **140,40 €**.

Δυνάμει της με αρ. /17-2-2020 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, διενεργήθηκε μερικός φορολογικός έλεγχος στην προσφεύγουσα επιχείρηση, με αντικείμενο εργασιών «Παραγωγή ημικατεργασμένων προϊόντων χαλκού ή κραμάτων χαλκού», ως προς τη φορολογία εισοδήματος και Φ.Π.Α. στο φορολογικό έτος 2017. Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμό πρωτ. /16-1-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε) Θεσσαλονίκης με συνημμένες τις από 31/12/2019 πληροφοριακές εκθέσεις ελέγχου Ε.Λ.Π., φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α., οι οποίες αφορούν σε έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα επιχείρηση. Σύμφωνα με τις ανωτέρω πληροφοριακές εκθέσεις ελέγχου, η προσφεύγουσα εταιρία έλαβε στο φορολογικό έτος 2017, ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο από την επιχείρηση “.....— ΑΦΜ” καθαρής αξίας 390,00 €, πλέον ΦΠΑ 93,60 €. Ακολούθως, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, αποδεχόμενος πλήρως τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, προέβη σε αναδιαμόρφωση των αποτελεσμάτων στη φορολογία εισοδήματος, προσθέτοντας στα δηλωθέντα καθαρά κέρδη του ελεγχόμενου έτους ως λογιστική διαφορά την καθαρή αξία του φορολογικού στοιχείου εκδόσεως της επιχείρησης “.....— ΑΦΜ” και στον επαναπροσδιορισμό του Φ.Π.Α. του

οικείου έτους με την αφαίρεση του αναλογούντος Φ.Π.Α. του εικονικού φορολογικού στοιχείου από τις φορολογητέες εισροές και εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, ισχυριζόμενη ότι :

Η υπό κρίση συναλλαγή ήταν πραγματική, εκδόθηκε νόμιμο θεωρημένο τιμολόγιο από τον προμηθευτή και εξοφλήθηκε με τραπεζική επιταγή.

Η φορολογική αρχή εντελώς εσφαλμένα και αναιτιολόγητα έκρινε ότι η επίδικη συναλλαγή είναι εικονική.

Καλόπιστα δέχθηκε το επίδικο φορολογικό στοιχείο, καθώς δεν υπήρχε υπόνοια περί των παρατυπιών στην επιχειρηματική δραστηριότητα του εκδότη.

Η φορολογική αρχή δεν έλαβε υπόψη της και δεν εκτίμησε ορθά τα στοιχεία, τα οποία είχε εις χείρας της, ούτε έλαβε υπόψη τη συνολική συμπεριφορά της προσφεύγουσας ως προς τις συναλλαγές της και ως προς την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων και των υποχρεώσεών της προς άλλες υπηρεσίες.

Αισθάνεται την ανάγκη να αναφέρει ότι οδηγήθηκε στην υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής όχι για λόγους οικονομικούς, αλλά για λόγους ευθιξίας και προστασίας της τιμής και της υπόληψης της επιχείρησής της.

Επειδή, στο άρθρο 66 παρ. 5 του ν. 4174/2013 δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο».*

Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 20 του Ν.3842/2010 ορίζεται : *“Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει και ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ., και οφείλει, εκτός των οριζομένων στην παράγραφο αυτή, να*

επιβεβαιώνει από ηλεκτρονική βάση δεδομένων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών την ακρίβεια των στοιχείων, καθώς και τη φορολογική συνέπεια του αντισυμβαλλόμενου εκδότη, για φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας άνω των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ”.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ’ αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ’ αρχήν, ν’ αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν’ αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή κατά παγία νομολογία, δεν νοείται, κατ’ αρχήν, η καλή πίστη του λήπτη εικονικού στοιχείου από συναλλακτικώς ανύπαρκτο επιτηδευματία, εκτός εάν ο λήπτης αποδείξει το αντίθετο (ΣτΕ 505/2012, όπου και περαιτέρω παραπομπές στη σκέψη 2).

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή, σύμφωνα με την πληροφοριακή έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Λάρισας, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των από 11/8/2020 εκθέσεων μερικού φορολογικού ελέγχου φόρου εισοδήματος και Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, ο έλεγχος, μετά από εκτεταμένη έρευνα, έκρινε ότι το σύνολο των φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η εκδότρια επιχείρηση “.....— ΑΦΜ” προς διάφορες ημεδαπές επιχειρήσεις είναι εικονικά και εκδόθηκαν για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, διότι όπως αποδείχθηκε η επιχείρηση αυτή ήταν ανύπαρκτη,

στερούνταν έδρας το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, δεν απασχόλησε προσωπικό, δεν είχε πραγματοποιήσει αγορές και γενικά δε βρέθηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι λειτούργησε οποιαδήποτε στιγμή πραγματικά.

Επειδή, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική Αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣΤΕ 2223/95).

Επειδή, επιπρόσθετα, με βάση τον οδηγό ελέγχου για πλαστά και εικονικά στοιχεία που εξέδωσε το Σ.Δ.Ο.Ε. με Αρ.Πρωτ.: 1506/30-01-2007, Αθήνα, «Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις εικονικότητας, θα πρέπει να εξετάζεται κάθε υπόθεση με ιδιαίτερη προσοχή, να στοιχειοθετείται πλήρως η εικονικότητα και να αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα και όχι με τεκμαρτό ή συμπερασματικό τρόπο, χωρίς ενδοιασμούς και υπεκφυγές το πρόσωπο που ασκεί πράγματι τη δραστηριότητα, είτε πρόκειται για φυσικό, είτε πρόκειται για νομικό πρόσωπο, είτε πρόκειται για άλλης μορφής πρόσωπο. Σκόπιμο κρίνεται επίσης, στις περιπτώσεις αυτές να γίνεται συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που υπάρχουν στη διάθεση της ελεγκτικής υπηρεσίας και όχι εκτίμηση καθενός ή μεμονωμένων στοιχείων χωριστά, προκειμένου τα συμπεράσματα να είναι ασφαλή και βέβαια.

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.[2690/1999](#)) ορίζεται ότι: «*1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι **σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου**, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως **τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου.***»

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, λαμβάνοντας υπόψη τα πορίσματα του ελέγχου στην εκδότρια επιχείρηση, προέβη σε έλεγχο της προσφεύγουσας, καθώς διαπιστώθηκε ότι έλαβε από την εν λόγω επιχείρηση το με αρ .../16-7-2017 τιμολόγιο πώλησης συνολικής αξίας 483,30 €. Συγκεκριμένα, μετέβη στην έδρα της προσφεύγουσας και κατάσχεσε : α) το επίδικο τιμολόγιο πώλησης, β) την με αρ..../17-1-2017 απόδειξη πληρωμής, γ) φωτοαντίγραφο της επιταγής Νο/21-1-2017 της Τράπεζας σε διαταγή, αξίας 483,60 € και δ) εκτυπώσεις των λογαριασμών για την καταχώρηση του ληφθέντος φορολογικού στοιχείου.

Από τον έλεγχο των προσκομισθέντων και κατασχεθέντων στοιχείων της προσφεύγουσας κρίθηκε ότι το ως άνω ληφθέν φορολογικό στοιχείο είναι εικονικό διότι :

- Εκδόθηκε από συναλλακτικώς ανύπαρκτη επιχείρηση.
- Στο επίδικο τιμολόγιο το είδος αναγράφεται σε γενική κατηγορία, χωρίς καμία περαιτέρω ανάλυση και σαφή διαχωρισμό όπως απαιτείται στα εμπορεύματα που η ποιοτική διαφοροποίηση αποτελεί παράγοντα διαμόρφωσης της αξίας τους.
- Ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας δεν ανέφερε στον έλεγχο το πρόσωπο με το οποίο συναλλάχθηκε και τον τρόπο που παραδόθηκε το προϊόν στην επιχείρηση προκειμένου να τεκμηριώσει τη συναλλαγή.

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Στη προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά τις αρχές του 2017, η σφοδρή κακοκαιρία που έπληξε τη χώρα δημιούργησε ζημιές στην επιχείρησή της και συγκεκριμένα στη γεώτρηση που καλύπτει τις ανάγκες υδροδότησης, τόσο της παραγωγής της, όσο και των χώρων υγιεινής του προσωπικού της. Έτσι αναζητήθηκε υδραυλικός και προμηθεύτηκε υλικά από διάφορες εταιρίες από τη Θεσσαλονίκη και τη Ν. Σάντα προς διόρθωση των ζημιών. Μεταξύ των υλικών ήταν το δοχείο διαστολής που προμηθεύτηκε από την επιχείρηση “.....”, το οποίο τοποθετήθηκε άμεσα και συνεχίζει να υπάρχει στο χώρο της γεώτρησης έως σήμερα. Προς επίρρωση των ανωτέρω, προσκομίζει τιμολόγια των άλλων υλικών που προμηθεύτηκε για τη διόρθωση της συγκεκριμένης ζημιάς, καθώς και το με αρ. .../20-1-2017 Τ.Π.Υ. του υδραυλικού για την παροχή υπηρεσίας αντικατάστασης σωλήνα ύδρευσης. Περαιτέρω, προσκομίζει αντίγραφο της Νο/21-1-2017 επιταγής τηςΤράπεζας σε διαταγή, αξίας 483,60 €, η οποία οπισθογραφήθηκε στον με ΑΦΜ

Επειδή εν προκειμένω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα τόσο των εκθέσεων ελέγχου της φορολογικής αρχής που αποτελούν την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, όσο και των προσκομισθέντων στοιχείων από την προσφεύγουσα προκύπτουν τα ακόλουθα :

Το επίδικο τιμολόγιο εκδόθηκε κατά τους νόμιμους τύπους και καταχωρήθηκε στα βιβλία της επιχείρησης.

Το επίδικο τιμολόγιο εξοφλήθηκε πλήρως με επιταγή στο όνομα του εκδότη του τιμολογίου, η οποία μεταβιβάστηκε σε τρίτο με οπισθογράφηση του

Το ύψος της συναλλαγής είναι πολύ μικρό, της τάξεως του 0,17% επί των ακαθαρίστων εσόδων του οικείου φορολογικού έτους ύψους 225.174,13 € και ως εκ τούτου το ποσό της μείωσης

του φόρου εισοδήματος και Φ.Π.Α. που προκύπτει από την λήψη και καταχώριση του στοιχείου να είναι ελάχιστο.

Τέλος, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο βάρος της απόδειξης της αναγκαιότητας προμήθειας του προϊόντος (δοχείο διαστολής) που αναγράφεται στο επίδικο τιμολόγιο λόγω ζημιάς στο σύστημα ύδρευσης της επιχείρησής της, με την προσκόμιση τιμολογίων των άλλων υλικών που προμηθεύτηκε για τη διόρθωση της συγκεκριμένης ζημιάς, καθώς και την προσκόμιση του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών του υδραυλικού. Άλλωστε, όπως ισχυρίζεται η ίδια, το δοχείο διαστολής υπάρχει στην επιχείρηση μέχρι και σήμερα, γεγονός που δεν έλεγξε η φορολογική αρχή.

Επειδή με βάση τα ανωτέρω η φορολογική αρχή η οποία έχει το βάρος της απόδειξης δεν απέδειξε την με τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή την εικονικότητα του επίμαχου φορολογικού στοιχείου για το λήπτη (προσφεύγουσα). Αντίθετα, η προσφεύγουσα αποδεικνύει το πραγματικό της επίδικης συναλλαγής, ανεξάρτητα εάν η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε από πρόσωπο διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο επίδικο τιμολόγιο και αυτό διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν.4174/2013, όπως ισχύει από 17/10/2015 βάσει των διατάξεων του άρθρου 8 του Ν.4337/2015, δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά σε πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο και ως εκ τούτου οι προσβαλλόμενες πράξεις θα πρέπει να ακυρωθούν ελλείψει αιτιολογίας.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης από 30/9/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ και την **ακύρωση** της με αριθμό//11-8-2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 και της με αριθμό//11-8-2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2017 - 31/12/2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

Α) Η με αριθμό//11-8-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
---------------	--------------------------------

113,10 €	0,00
-----------------	-------------

Β) Η με αριθμό//.../11-8-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2017 - 31/12/2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων

ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
140,40 €	0,00

Δίνεται εντολή στο αρμόδιο όργανο να κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.