



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 22/2/2021
Αριθμός απόφασης: 18

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την με ημερομηνία κατάθεσης 23-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία “.....”,

ΑΦΜ με έδρα την οδός αρ., κατά των πιο κάτω οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών:

α) της με αριθ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./ Επιβολής Προστίμου με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ποσό ΦΠΑ ύψους 209.756,99 ευρώ πλέον πρόστιμο του άρθρου 58Α ΚΦΔ 104.878,99 ευρώ, ήτοι σύνολο 314.635,48 ευρώ

β) της με αριθ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. / Επιβολής Προστίμου με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ποσό ΦΠΑ ύψους 110.556,16 ευρώ και πρόστιμο του άρθρου 58Α ΚΦΔ 55.278,08 ευρώ, ήτοι σύνολο 165.834,24 ευρώ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 23-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στη προσφεύγουσα, με αφορμή την λήψη: α) της υπ. αρ. πρωτ. /2018 έκθεσης ελέγχου - πορισματικής αναφοράς της ΕΛ.Υ.Τ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, β) της με αρ. πρωτ. /2020 έκθεσης μερικού ελέγχου Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) της ΙΓ' Δ.Ο.Υ ΑΘΗΝΩΝ και γ) του υπ' αρ. πρωτ. /2020 πληροφοριακού δελτίου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, διενεργήθηκε μερικός έλεγχος εφαρμογής ν.2859/00 περί ΦΠΑ, από τη Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Αθηνών, ο οποίος διαπίστωσε ότι, κατά τα έτη 2016 & 2017 η προσφεύγουσα επιχείρηση είναι λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων, ως κάτωθι:

1. Σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου-πορισματική αναφορά της ΕΛ.Υ.Τ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ που συντάχθηκε για έλεγχο που πραγματοποίησε σχετικά με την νόμιμη διακίνηση υγραερίου κίνησης, θέρμανσης και βιομηχανικού, στις επιχειρήσεις «.....», με έδρα τη και «.....», με έδρα την διαπιστώθηκε ότι «τα παραστατικά που έχουν εκδοθεί και συγκεκριμένα οι Φορτωτικές από την και τα Δελτία Αποστολής-Τιμολόγια Πώλησης από τη προς την για τις ελεγχθείσες «μεταφορές - πωλήσεις» είναι ΕΙΚΟΝΙΚΑ, καθώς εκδόθηκαν για συναλλαγές που δεν πραγματοποιήθηκαν, κατά παράβαση του Ν. 4174/2013.»

2. Σύμφωνα με το υπ. αρ. πρωτ. /2020 πληροφοριακό δελτίο της ΥΕΔΔΕ η προσφεύγουσα φέρεται στη χρήση 2016 να έλαβε από την επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ., με έδρα επί της οδού και αντικείμενο εργασιών ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ, ΔΟΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ, τέσσερα (4) παραστατικά καθαρής αξίας 250.000,00€, πλέον ΦΠΑ 60.000,00€ τα οποία είναι εικονικά στο σύνολο τους ως προς τη συναλλαγή.

Επιπλέον από την με αρ. πρωτ. /2020 έκθεση μερικού ελέγχου Ν.4308/2014 ΕΛΠ της ΙΓ' Δ.Ο.Υ. ΑΘΗΝΩΝ προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ., είναι εκδότης εικονικών παραστατικών στις χρήσεις 2014, 2015, 2016 & 2017 ως προς τη συναλλαγή.

Ο έλεγχος της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, λαμβάνοντας υπόψη και τις προαναφερθείσες διαπιστώσεις των εν λόγω υπηρεσιών, κατέληξε στο εξής πόρισμα:

α. Συναλλαγές με με ΑΦΜ: όλες οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν στις χρήσεις 2016 & 2017 με την επιχείρηση για την αγορά υγραερίου είναι ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ, ως προς το σύνολο της συναλλαγής.

Χρήση 2016: Έλαβε Είκοσι εννέα (29) παραστατικά ΤΠ-ΔΑ συνολικής αξίας με ΦΠΑ 365.608,62€ (καθαρή αξία: 294.845,66€ πλέον Φ.Π.Α. 70.762,96€).

Χρήση 2017: Έλαβε Εκατόν πέντε(105) παραστατικά ΤΠ-ΔΑ συνολικής αξίας με ΦΠΑ 1.427.330,03€ (καθαρή αξία: 1.151.072,60€ πλέον Φ.Π.Α. 276.257,43€).

β. Συναλλαγές με ατομική επιχείρηση με Α.Φ.Μ.

Χρήση 2016: Έλαβε τέσσερα (4) παραστατικά καθαρής αξίας 250.000,00€, πλέον ΦΠΑ 60.000,00€ τα οποία είναι εικονικά στο σύνολο τους ως προς τη συναλλαγή.

Ο έλεγχος συνέταξε έκθεση μερικού ελέγχου ΦΠΑ και εξέδωσε την επίδικη οριστική πράξη και δεν αναγνώρισε για έκπτωση από το φόρο εκρώων το φόρο εισρωών που αναλογεί στις πιο πάνω συναλλαγές, που κρίθηκαν ως εικονικές στο σύνολό τους.

Η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή ζητά τη ακύρωση και εξαφάνιση των προβαλλόμενων οριστικών πράξεων του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ.

.....

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η έκθεση ελέγχου αναφέρει τα εξής στη σελίδα 18: “Ολόκληρη η πληροφοριακή έκθεση της ΕΛ.Υ.Τ. Θεσσαλονίκης αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας” Εντούτοις **ουδέποτε** μας γνωστοποιήθηκε αυτή. Κατά συνέπεια δεν μας γνωστοποιήθηκε ποτέ το σύνολο της έκθεσης ελέγχου αλλά μέρος μόνο αυτής.

Επίσης ουδέποτε μας γνωστοποιήθηκε η μνημονευόμενη στην σελίδα 18 της έκθεσης μερικού ελέγχου με αριθμό πρωτοκόλλου/2020 έκθεση της ΙΓ΄ Δ.Ο.Υ. Αθηνών που αφορά τον φορολογούμενο με ΑΦΜ, παρά το γεγονός ότι όλα τα στοιχεία που αναφέρει η έκθεση ελέγχου στηρίζονται σε αυτήν και θα έπρεπε να έχουμε πρόσβαση σε αυτήν για να μπορούμε να τα αντικρούσουμε με πραγματικούς ισχυρισμούς επί της ουσίας

2) ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗ. Δεν προκύπτει ή νόμιμη εξουσιοδότηση των οργάνων που έχουν υπογράψει.

3) ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΠΟΥΣΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΕΓΚΤΙΚΩΝ ΕΠΑΛΗΘΕΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ.

.....
Ι. Συναλλαγές με

Όσον αφορά την αποδιδόμενη σε εμάς εικονικότητα των τιμολογίων που λάβαμε από την, οι επίδικες πράξεις δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες καθώς δεν αναφέρονται στο κείμενο της έκθεσης ελέγχου οι κρίσιμοι ισχυρισμοί οι οποίοι ελήφθησαν υπόψη καθώς και η εκτίμηση αυτών. Συγκεκριμένα στην σελίδα 14 της έκθεσης ελέγχου γίνεται παράθεση αποκλειστικά και μόνο των “Διαπιστώσεων – Παραβάσεων” της εκθέσεως της ΕΛΥΤ της Θεσσαλονίκης, χωρίς να αναφερθούν ούτε οι ισχυρισμοί ούτε η εκτίμηση των στοιχείων βάσει των οποίων η αντίδικη αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα περί εικονικότητας.

Θα έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη:

α) Η από 26.3.2018 πορισματική αναφορά της ΕΛΥΤ Αττικής (σχετ. 1) στην οποία ρητά αναφέρεται στη σελίδα 4 ότι «*από τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν στην εταιρεία και στην εταιρεία «..... » κατόπιν αιτήματος συνδρομής από την ΕΛ.Υ.Τ. Θεσσαλονίκης και από τα στοιχεία που περιήλθαν στην διάθεσή μας, δεν προέκυψε εικονικότητα των συναλλαγών*».

β) Η από 18.04.2019 έκθεση ελέγχου του ΚΕΜΕΕΠ που αφορά την, η οποία μας χορηγήθηκε από την εταιρεία «.....» και η οποία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «δεν υφίσταντο πρόσθετες παραλείψεις ή παρατυπίες που θα τεκμηρίωναν την εικονικότητα για τις συναλλαγές που έλαβαν χώρα μεταξύ των εταιρειών «.....», «.....» και «.....» (βλ. σελίδα 110 της έκθεσης ελέγχου, σχετ.5)».

.....
Το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. κατόπιν ελεγκτικών επαληθεύσεων έκρινε ότι η εταιρεία «.....» κατά τις φορολογικές περιόδους 01.01.2016-31.12.2016 & 01.01.2017-31.12.2017, είναι πρόσωπο τόσο φορολογικώς όσο και συναλλακτικό υπαρκτό και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, τα οποία εκδόθηκαν προς την αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση

«.....», εκδόθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4308/2014.

Αυτές οι δυο εκθέσεις παρά το γεγονός ότι έλεγξαν το σύνολο των στοιχείων των συναλλαγών, και αφού διαπίστωσαν μεταξύ άλλων ότι και ο τρόπος εξόφλησης των τιμολογίων γίνεται νομίμως μέσω του τραπεζικού συστήματος, δεν διαπίστωσαν εικονικότητα. Η φορολογική αρχή που συνέταξε την έκθεση όφειλε και να γνωρίζει αυτές τις εκθέσεις ελέγχου και να τις λάβει υπόψη της κατά την διαμόρφωση της κρίσεώς της. Εντούτοις δεν το έκανε.

II. Συναλλαγές με ΤΟΥ

..... Συγκεκριμένα οι ισχυρισμοί που παρατίθενται αναλυτικά πιο κάτω είναι απολύτως ατελέσφοροι να θεμελιώσουν οποιαδήποτε κρίση περί εικονικότητας ή μη των συγκεκριμένων συναλλαγών. Ειδικότερα:

- Ο ισχυρισμός ότι ο εκδότης των τιμολογίων δεν υπέβαλε δήλωση διακοπής εργασιών ή άλλη δήλωση μεταβολών για αλλαγή ή νέα μεταφορά έδρας, ΔΕΝ ΘΕΜΕΛΙΩΝΕΙ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ.
- Ο ισχυρισμός ότι ο εκδότης των τιμολογίων αναχώρησε προς άγνωστη κατεύθυνση ΔΕΝ ΘΕΜΕΛΙΩΝΕΙ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ.
- Ο ισχυρισμός ότι δεν συμφωνούν μεταξύ τους κάποιες φορολογικές δηλώσεις ως προς τα ακαθάριστα έσοδα, και συγκεκριμένα το γεγονός ότι τα ακαθάριστα έσοδα που δήλωσε στην Συγκεντρωτική Κατάσταση Πελατών με τα ακαθάριστα έσοδα που δήλωσε στις δηλώσεις φόρου Εισοδήματος και ΦΠΑ ΔΕΝ ΘΕΜΕΛΙΩΝΕΙ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ.
- Ο ισχυρισμός ότι ο αντίδικος δεν υπέβαλλε φορολογική δήλωση τα έτη 2016 και 2017 αφορά σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο των συναλλαγών και ΔΕΝ ΘΕΜΕΛΙΩΝΕΙ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ.
- Ο ισχυρισμός τέλος ότι δεν εμφανίζεται να έχει στη κυριότητά του κανένα μεταφορικό μέσο καθώς και ο ισχυρισμός ότι δεν έχει απασχολήσει προσωπικό, ΔΕΝ ΘΕΜΕΛΙΩΝΕΙ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ.

4) ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΛΑΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΟΥ ΤΕΛΩΝΕΙΟΥ Ο έλεγχος του Τελωνείου αφορά διαφορετικά τιμολόγια από αυτά που επικαλείται ο παρών έλεγχος.

..... Συγκεκριμένα όπως γνωρίζουμε από άλλο έγγραφο και συγκεκριμένα την τελική πράξη καταλογισμού του Τελωνείου, οι συναλλαγές τις οποίες έλεγξε το τελωνείο είναι 52 και όχι 134 όπως υποστηρίζεται στην έκθεση ελέγχου (ήτοι 29 το 2016 και 105 το 2017).

5) ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΣΩΡΕΥΣΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ. Δεν προβλέπεται η σώρευση προστίμου και πράξης καταλογισμού στο νόμο ούτε η έκδοση ενιαίας έκθεσης ελέγχου.

6) ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΡΝΗΣΗ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑΣ. Τα τιμολόγια αφορούν πραγματικές συναλλαγές.

* * * * *

Επειδή, στο άρθρο 23 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι:1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που

υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, όπως προκύπτει εν προκειμένω, από την ενδικοφανή προσφυγή και τα προσκομιζόμενα στοιχεία, αλλά και από την από την εισηγητική έκθεση απόψεων της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, κατά τον έλεγχο: α) δεν ελήφθη υπόψη η από 18/4/2019 έκθεση ελέγχου του ΚΕΜΕΕΠ για την εταιρεία των φορολογικών ετών 2016 και 2017, η οποία είναι εκδότης των φορολογικών στοιχείων που χαρακτηρίστηκαν ως εικονικά και β) ενώ ο έλεγχος της ΕΛΥΤ Θεσσαλονίκης αναφέρεται σε πενήντα δύο(52) συναλλαγές για το χρονικό διάστημα 1/3 έως 27/10/2017, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ χαρακτήρισε ως εικονικά όλα τα φορολογικά στοιχεία (ΤΠ-ΔΑ),που έλαβε η προσφεύγουσα από την εταιρεία για τα φορολογικά έτη 2016 και 2017.

Επειδή, για τους παραπάνω λόγους οι προσβαλλόμενες πράξεις, πρέπει να ακυρωθούν για τυπική πλημμέλεια, βάσει των προβλεπόμενων στα άρθρα 28 και 64 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 36§1,2 του ν. 4174/2013 – Κ.Φ.Δ (Α' 170), ορίζεται ότι: «1) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. 2) Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις: α) ..., β) ..., γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά» και με τις διατάξεις του άρθρου 63§6 του ίδιου κώδικα, ορίζεται ότι: «Αν με την απόφαση [της Δ.Ε.Δ.] ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η

Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης»,

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 63 του ν.4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ.5 Ν.4223/2013 (ΦΕΚ Α 287/31.12.2013) και του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1064/2017, σε συνδυασμό με τη διάταξη των παρ. 1 και 2γ' του άρθρου 36 του Ν. 4174/2013, σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 23-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία “.....”, ΑΦΜ για λόγους τυπικής πλημμέλειας και την επανάληψη διαδικασίας, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΠΑ

Φορολογικό έτος 2016: ΜΗΔΕΝ

Φορολογικό έτος 2017: ΜΗΔΕΝ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Αναπληρώτρια Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.