



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 3.02.2021

Αριθμός απόφασης: 412

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 2131604526

**Fax** : 2131604567

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

#### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 27.10.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... με ΑΦΜ ....., ιατρού ενδροκινολόγου, με έδρα την ....., κατά της με αριθ. .... /28.09.2020 πράξης επιβολής προστίμου για τη χρήση 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

5. Τη με αριθ. .... /28.09.2020 πράξη επιβολής προστίμου για τη χρήση 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου

6. Την με αριθ. πρωτ. .... /29.10.2020 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27.10.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .... /28.09.2020 πράξη επιβολής προστίμου για τη χρήση 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 533,33 € ( $800 \times 2 \times 1 \times 100\%$ ), επειδή δεν εξέδωσε δύο (2) Α.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο σε ισάριθμους πελάτες συνολικής αξίας 120,00 ευρώ για ιατρικές εξετάσεις που πραγματοποίησαν την 23.03.2012, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13<sup>α</sup> και 16 του Π.Δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84<sup>Α</sup>/1992), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 36 του ίδιου προεδρικού διατάγματος. Οι ανωτέρω παραβάσεις επισύρουν τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 5, 9, 9Α και 13 του ν.2523/1997 (ΦΕΚ 179Α'/1997), κατά περίπτωση, όπως αυτές ισχύουν.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 27.09.2020 Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου για την διαχειριστική περίοδο 1.01.2012-31.12.2012 της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης. Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η με αριθ. .... /2017 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης με την οποία ακυρώθηκε η με αριθ. .... /23.03.2012 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της Περιφερειακής Διεύθυνσης Β. Αιγαίου (Τμήμα Β') του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος επειδή το Δικαστήριο έκρινε ότι τα ελεγκτικά όργανα του Σ.Δ.Ο.Ε. δεν ήταν αρμόδια για την έκδοση της εν λόγω πράξης αλλά μόνο για τη διενέργεια του ελέγχου και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης προκειμένου να πράξει τα νόμιμα. Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης εξέδωσε την αριθ. .... /4.06.2020 εντολή ελέγχου προκειμένου να διενεργηθεί επανάληψη της διαδικασίας.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Οι ελεγκτές δεν διαπίστωσαν οι ίδιοι ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα είχαν εξέλθει από το ιατρείο της
- Οι συγκεκριμένοι πελάτες δεν εξετάστηκαν την ημέρα του ελέγχου αλλά είχαν επισκεφθεί το ιατρείο προκειμένου να της επιδείξουν εργαστηριακές εξετάσεις
- Οι εν λόγω πελάτες είχαν εξεταστεί στο σπίτι τους και όχι στο ιατρείο της και για το λόγο αυτό είχε εκδώσει ΑΠΥ από διαφορετικό μπλοκάκι διαφορετικής σειράς το οποίο δεν ζητήθηκε από τον έλεγχο
- Στο τηρούμενο πρόσθετο βιβλίο δεν είχε καταχωρήσει τους συγκεκριμένους πελάτες διότι επρόκειτο για κατ' οίκον επισκέψεις
- Η ίδια ουδέποτε δήλωσε ότι δεν είχαν εκδοθεί ΑΠΥ στους εν λόγω πελάτες.

**Επειδή,** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.):

« Αποδείξεις λιανικής πώλησης αγαθών. Αποδείξεις παροχής υπηρεσιών.

1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχή υπηρεσιών, κατά περίπτωση.

2. Στην απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών αναγράφεται κατά συντελεστή Φ.Π.Α. και η αξία της πώλησης ή το ποσό της αμοιβής, καθώς και το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών επί των αποδείξεων παροχής υπηρεσιών που εκδίδουν όσοι τηρούν πρόσθετα βιβλία της παραγράφου 5 του άρθρου 10. Οι επιτηδευματίες της παραγράφου 5 του άρθρου 10 του Κώδικα αυτού, καθώς και οι επιτηδευματίες που ασκούν ελεύθερο επάγγελμα, κατανομαζόμενο στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του ν.δ. 3323/1955, στις εκδιδόμενες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών αναγράφουν το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση του πελάτη, το ποσό της αμοιβής αριθμητικώς καθώς και ολογράφως, όταν αυτή εκδίδεται χειρόγραφα. Οι επιτηδευματίες αυτοί εκδίδουν την ίδια απόδειξη και όταν παρέχουν υπηρεσίες για επαγγελματική εξυπηρέτηση του πελάτη, οπότε αναγράφουν σ' αυτήν το επάγγελμα και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του. Κατ' εξαίρεση, ο εκμεταλλευτής χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων, αντί της αναγραφής των στοιχείων του πελάτη. Επί παροχής υπηρεσιών χωρίς αμοιβή στην απόδειξη αναγράφεται η ένδειξη "δωρεάν".

3. .... Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών η απόδειξη εκδίδεται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθερο επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και την περίπτωση παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων όπου τα εισιτήρια εκδίδονται το αργότερο κατά το χρόνο έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς. ...».

**Επειδή,** σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 περ. ια' του άρθρου 10 του Π.Δ. 186/1992 σχετικά με τα πρόσθετα βιβλία

«5. Ο επιτηδευματίας της παραγράφου αυτής, ανεξάρτητα από την κατηγορία των βιβλίων που τηρεί ή την απαλλαγή του από την τήρηση βιβλίων, τηρεί και τα ακόλουθα βιβλία, κατά περίπτωση: (Βιβλίο κίνησης πελατών (πόρτας)

.....

ια) Οι ιατροί και οι οδοντίατροι όλων των ειδικοτήτων, καθώς και οι εταιρείες που παρέχουν ιατρικές και οδοντιατρικές υπηρεσίες τηρούν βιβλίο επίσκεψης ασθενών στο οποίο καταχωρείται χωριστά για κάθε ασθενή το ονοματεπώνυμο αυτού, η χρονολογία επίσκεψης και η διεύθυνσή του.

Έναρξη ισχύος από 1ης Ιανουαρίου 2003. ...»

**Επειδή,** με την ΠΟΛ.1196/22.9.1992 σχετικά με το χρόνο έκδοσης αποδείξεων παροχής υπηρεσιών ελευθέρων επαγγελματιών, ορίζονται τα εξής:

«Με αφορμή γραπτά και προφορικά ερωτήματα των ενδιαφερομένων, σχετικά με αμφισβητήσεις που δημιουργούνται για το χρόνο έκδοσης των αποδείξεων παροχής υπηρεσιών (Α.Π.Υ.) ελευθέρων επαγγελματιών, σας γνωρίζουμε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 (παρ 3) του Π.Δ.

186/92 (ΦΕΚ 84Α), οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών των ελευθέρων επαγγελματιών εκδίδονται για κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, κατά το χρόνο είσπραξης της αμοιβής. Σημειώνεται ότι ως είσπραξη θεωρείται και η πίστωση των δικαιούχων - ελευθέρων επαγγελματιών στα βιβλία του υποχρέου για την καταβολή της αμοιβής, ύστερα από προηγούμενη, επί αποδείξει, αναγγελία στο δικαιούχο».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, σχετικά με τα πρόστιμα για παραβάσεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), ορίζονται τα κάτωθι:

«1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων (π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο. Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.»

**Επειδή**, δυνάμει της αριθ. ....../2012 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Βορείου Αιγαίου του Σ.Δ.Ο.Ε. διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα, η οποία διατηρεί ιατρείο στη Μυτιλήνη, τηρεί βιβλίο εσόδων – εξόδων (β' κατηγορίας) και πρόσθετο βιβλίο κίνησης ασθενών. Ο διενεργούμενος έλεγχος διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα δεν είχε εκδώσει δύο αποδείξεις παροχής υπηρεσιών σε ισάριθμους πελάτες της, κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 2 εδ. Ε' του Κ.Β.Σ. Στη συνέχεια, αφού της κοινοποιήθηκε το ....../2016 Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου, εκδόθηκε η αριθ. ....../23.03.2012 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της Περιφερειακής Διεύθυνσης Β. Αιγαίου (Τμήμα Β') του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (ΣΔΟΕ). Η προσφεύγουσα άσκησε την από 15.05.2012 δικαστική προσφυγή κατά της ως άνω απόφασης επιβολής προστίμου ζητώντας την ακύρωσή της ισχυριζόμενη, μεταξύ άλλων, ότι εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο.

**Επειδή**, εν προκειμένω εκδόθηκε η με αριθ. ....../2017 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η οποία έκανε δεκτή την ως άνω προσφυγή, ακύρωσε την με αριθ. ....../2012 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της Περιφερειακής Διεύθυνσης Β. Αιγαίου (Τμήμα Β') του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (ΣΔΟΕ) με το αιτιολογικό ότι εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο και ανέπεμψε την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης προκειμένου να πράξει τα νόμιμα.

**Επειδή**, σε εκτέλεση της με αριθ. ....../2017 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης η με αριθ. ....../04.06.2020 εντολή μερικού ελέγχου, δυνάμει της οποίας διενεργήθηκε επανάληψη διαδικασίας σύμφωνα με το διατακτικό της εν λόγω απόφασης.

**Επειδή**, στην από 27.09.2020 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά και οι διαπιστώσεις του διενεργηθέντος ελέγχου που έλαβε χώρα την 23<sup>η</sup> Μαρτίου του 2012. Αναλυτικά περιγράφονται τα εξής: «.... Πριν από την είσοδό τους στο χώρο του ιατρείου ανέμεναν έξω από αυτό στο διάδρομο της πολυκατοικίας και όταν εξήλθαν από το ιατρείο δύο άνθρωποι σε διαφορετικό χρόνο ο καθένας γνωστοποίησαν σε αυτούς τα στοιχεία ταυτότητάς τους και ζήτησαν να τους επιδείξουν τις Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών. Οι παραπάνω δήλωσαν ότι είναι ασθενείς-πελάτες της ελεγχόμενης και τη συγκεκριμένη ημέρα την επισκέφθηκαν για να επιδείξουν τα αποτελέσματα των

εργαστηριακών εξετάσεων, που τους είχε συστήσει η γιατρός πριν λίγες ημέρες όταν τους είχε εξετάσει. Πήραν τις σχετικές ιατρικές συμβουλές, δεν πλήρωσαν τίποτε γιατί είχαν ήδη πληρώσει 70,00 € και 50,00 € αντίστοιχα κατά την πρώτη εξέτασή τους. Μετά τα παραπάνω εισήλθαν στο ιατρείο, δήλωσαν την ιδιότητά τους και το σκοπό της επίσκεψής τους στην ελεγχόμενη και ζήτησαν να τους επιδείξει τις Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών για τους δύο συγκεκριμένους πελάτες. Εκείνη δήλωσε πως: - εξέτασε τους συγκεκριμένους πελάτες της, μερικές μέρες προηγούμενα και τους σύστησε να προβούν σε εργαστηριακές εξετάσεις, - για τη εξέταση αυτή πήρε αμοιβή 70,00 € και 50,00 €, - τη συγκεκριμένη ημέρα δεν είχε εξετάσει τους συγκεκριμένους ασθενείς – πελάτες της, απλά τους είχε παράσχει ιατρικές συμβουλές μετά την αξιολόγηση των εργαστηριακών εξετάσεων που η ίδια είχε συστήσει και δεν πήρε αμοιβή για αυτό. Οι ελεγκτές ζήτησαν να τους επιδειχθούν τα στελέχη των Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών που είχαν εκδοθεί για τους συγκεκριμένους πελάτες – ασθενείς και η ελεγχόμενη δήλωσε πως δεν είχε ΑΠΥ ούτε την ημέρα του ελέγχου (αφού δεν είχε πάρει αμοιβή) αλλά ούτε και κατά την προηγούμενη εξέταση που πληρώθηκε. Αυτό άλλωστε διαπιστώθηκε και από τον έλεγχο που έκαναν στο στέλεχος των ΑΠΥ από το Νο 401 έως 450 που του επέδειξε η ελεγχόμενη το οποίο ήταν αθεώρητο σύμφωνα με την ΠΟΛ 1083/2003 και το οποίο θεώρησαν στην Νο 419 ΑΠΥ». Κατόπιν αυτών εκδόθηκε το με αριθ. ....../17.07.2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου μαζί με την ταυτάριμη προσωρινή πράξη επιβολής προστίμου, όπου κοινοποιήθηκαν νόμιμα στην προσφεύγουσα προκειμένου να διατυπώσει τις απόψεις της επί των διαπιστώσεων ελέγχου.

**Επειδή,** η προσφεύγουσα αν και κλήθηκε με το αριθ. ....../17.07.2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου – Κλήση σε ακρόαση του άρθρου 28 του ν.4174/2013 δεν ανταποκρίθηκε στην εν λόγω κλήση αφού δεν υπέβαλλε έγγραφο υπόμνημα με τις απόψεις ή τις ενστάσεις της, επί των διαπιστώσεων του ελέγχου.

**Επειδή,** σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά, όπως αυτά προκύπτουν από την οικεία έκθεση ελέγχου, ο έλεγχος ανέμενε έξω στο διάδρομο του ορόφου που βρισκόταν το συγκεκριμένο ιατρείο, και διαπίστωσε άμεσα ότι εξήλθαν από το ιατρείο οι δύο ασθενείς - πελάτες, γεγονός που οι ίδιοι άλλωστε επιβεβαίωσαν. Στη συνέχεια, όταν ερωτήθηκαν σχετικά από τον έλεγχο, τόσο η προσφεύγουσα όσο και οι ασθενείς της, δεν δήλωσαν ότι είχε προηγηθεί επίσκεψη κατ' οίκον, ούτε επιδείχθηκε στο έλεγχο το θεωρημένο μπλοκ αποδείξεων παροχής υπηρεσιών, από το οποίο ισχυρίζεται ότι είχε εκδώσει τις υπό κρίση αποδείξεις.

**Επειδή,** εν προκειμένω οι ελεγκτές ζήτησαν να τους επιδειχθούν τα στελέχη των Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών που είχαν εκδοθεί για τους συγκεκριμένους πελάτες-ασθενείς. Η προσφεύγουσα δήλωσε στον έλεγχο πως δεν είχε εκδώσει ΑΠΥ ούτε την ημέρα του ελέγχου αλλά ούτε και κατά την προηγούμενη εξέταση που πληρώθηκε.

**Επειδή,** οι προσκομισθείσες Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών που έχουν εκδοθεί από θεωρημένο στέλεχος αποδείξεων παροχής υπηρεσιών που τηρούσε η προσφεύγουσα (πράξη θεώρησης ...../2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης), ήτοι: α) η με α/α 25 εκδοθείσα την 21.03.2012 προς την πελάτη ..... ποσού 50,00 ευρώ με την αιτιολογία της κατ' οίκον επίσκεψης για παροχή υπηρεσιών και β) η με α/α 26 εκδοθείσα την 22.03.2012 προς

τον πελάτη της ..... ποσού 70,00 ευρώ με την αιτιολογία της κατ' οίκον επίσκεψης για παροχή υπηρεσιών, προφανώς εκδόθηκαν εκ των υστέρων αφού δεν επεδείχθησαν στο έλεγχο. Όπως άλλωστε επισημαίνεται στην έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης ουδέποτε προσκομίστηκε το πρωτότυπο πλήρες βιβλίο-εσόδων – εξόδων στην εν λόγω υπηρεσία, ενώ καθ' όλη τη διάρκεια του έτους 2012 δεν είχε δηλώσει καμία επίσκεψη κατ' οίκον παρά μόνο τους δύο συνεχόμενους πελάτες που εντόπισε ο έλεγχος.

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα όφειλε να καταχωρήσει τους συγκεκριμένους ασθενείς – πελάτες που την επισκέφθηκαν προκειμένου να αξιολογήσει τις εξετάσεις τους, στο πρόσθετο βιβλίο του άρθρου 10 παρ. 5 περ. ια' του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και να είχε εκδώσει μηδενική ΑΠΥ.

**Επειδή**, ενόψει των εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη τα καταγραφέντα στοιχεία στην από 27.09.2020 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, καθώς και τα επισυναπτόμενα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή έγγραφα συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο (Α.Π.Υ.) σε δύο (2) ισάριθμους πελάτες, συνολικής αξίας 120,00 ευρώ, για ιατρικές εξετάσεις, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13α και 16 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 36 του ίδιου προεδρικού διατάγματος, που επισύρουν τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 5, 9, 9Α και 12 του ν.2523/1997.

**Επειδή**, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο ( άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

**Επειδή**, η από 27.09.2020 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης αναγράφει τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, επίσης εκτίθεται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά παραστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα. Επομένως, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με ημερομηνίας κατάθεσης 27.10.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... με ΑΦΜ ....., ιατρού ενδοκρινολόγου, με έδρα την ....., και την επικύρωση της με αριθ. .... /28.09.2020 πράξης επιβολής προστίμου για τη χρήση 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Διαχειριστική περίοδος 1.01.2012-31.12.2012**

Πράξη Επιβολής Προστίμου

: **533,33 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο  
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών  
Η αναπληρώτρια Προϊσταμένη της  
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

**ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.