



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 15 /2/2021
Αριθμός απόφασης: 600

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την με ημερομηνία κατάθεσης 22-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ η οποία εδρεύει στη δ.ε. του Δήμου, κατά της υπ' αριθμ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2014-31/12/2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2019 Εντολή Μερικού Φορολογικού Ελέγχου, διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία έλεγχος ΦΠΑ από την Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, για την διαχειριστική χρήση 01/01/2014-31/12/2014.

Οι διαπιστώσεις ελέγχου έχουν ως ακολούθως:

1.Έχει διενεργήσει έκπτωση από το φόρο εκροών, α) ποσού φόρου δαπανών που αναλογεί σε αγορές καυσίμων ΕΙΧ αυτοκινήτων 260.404,12 ευρώ και β) ποσού φόρου εισροών 14.948,03 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 παρ.3 ν.2859/2000.

2. Διαπιστώθηκε διαφορά στις φορολογητέες εκροές μεταξύ δήλωσης και ελέγχου ποσού 158.350,94 ευρώ (δήλωση 1.782.908,15 ευρώ, έλεγχος 1.941.259,09 ευρώ), λόγο της διαπίστωσης εκ μέρους του ελέγχου:

α) μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων συνολικού ποσού 107.685,00 ευρώ.

Ειδικότερα, ο έλεγχος διαπίστωσε:

-ότι το μήνα Ιανουάριο χρεώθηκαν λογαριασμοί πελατών, (....., &), με συνολικό ποσό 53.862,60 ευρώ (καθαρό 43.790,70 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23% 10.072,00), με αντίστοιχη αρνητική χρέωση του λογ/σμού 33.09.00 Ο έλεγχος θεώρησε ότι οι ενέργειες αυτές διαγράφουν υποχρέωση της εταιρείας προς τους πελάτες και ότι το ως άνω ποσό αποτελεί μη εκδοθέν έσοδο.

-ότι το μήνα Ιανουάριο ποσό 49.152,18 ευρώ (καθαρό 39.961,12 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23% 9.191,06), με το οποίο χρεώθηκε ο λογαριασμός 30.01.49 πελάτη με αντίστοιχη πίστωση του λογαριασμού 53.98.62 Χ και αιτιολογία <<μεταφορά πιστωτικού υπολοίπου πελάτη σε εταιρεία μεταφορών>>. Ο έλεγχος θεώρησε ότι η ενέργεια αυτή διαγράφει υποχρέωση της εταιρείας προς τον και το ποσό αποτελεί μη εκδοθέν έσοδο.

-ποσό 3.000,00 ευρώ το μήνα Φεβρουάριο με το οποίο χρεώθηκε ο προμηθευτής δεν αφορά τον προμηθευτή και η είσπραξη του λογίζεται ως μη έκδοση στοιχείου εσόδου.

-στις 16/4/2014 χρεώθηκε ο λογαριασμός με πίστωση του λ/σμού ταμείο, με ποσό 1.670,22 ευρώ. Ο έλεγχος θεώρησε το ως άνω ποσό που διαγράφει η επιχείρηση ότι αποτελεί μη εκδοθέν έσοδο.

Τελικά ο έλεγχος(σελ.31 έκθεσης ελέγχου), λαμβάνοντας ως πραγματικά τα υπόλοιπα των λογαριασμών και ιδίως τις προκαταβολές πελατών, τεκμαίρει ότι η ελεγχόμενη δεν εξέδωσε παραστατικά στοιχεία εσόδου για συνολικές πωλήσεις 107.684,95 ευρώ (καθαρές 87.548,74 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23% 20.136,20)

β. Η εγγραφή που εμφανίζεται στα βιβλία της προσφεύγουσας στις 02/1/2014 ως πώληση παγίων με πίστωση του λογαριασμού 13.01.01<<λοιπά ΕΙΧ πωλήσεις 23%>> ποσού 48.058,09 ευρώ, καταλογίστηκε ως φορολογητέα εκροή.

γ. Διαπιστώθηκε διαφορά 22.473,90 ευρώ μεταξύ των εκροών δήλωσης και ελέγχου

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση και εξαφάνιση της υπ' αριθ. πρωτ./2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2014-31/12/2014, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

<<.....

Στην από 10/09/2020 ειδική έκθεση ελέγχου προκύπτει και συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι κατά τη διενέργεια του ελέγχου έγιναν μεταξύ άλλων και οι κατωτέρω παντελώς εσφαλμένες, νόμο και ουσία αβάσιμες, όσο και ανακριβείς παραδοχές και διαπιστώσεις:

1. ως προς τη μη έκδοση φορολογικών στοιχείων:

Ο έλεγχος προσπάθησε να προσδιορίσει την αιτία της διαφοράς και διαπίστωσε ότι στα βιβλία υπήρχαν εγγραφές με τις οποίες χρεώνονταν ο λογαριασμός πελάτες μηδενίζοντας τα υπόλοιπα τους (προκαταβολές) με αρνητική χρέωση του δοσοληπτικού λογαριασμού 33.09.00 με συνολικό ποσό 53.862,55€.

Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω πελάτες εμφάνιζαν πιστωτικό υπόλοιπο κατά την 1/1/2014 γεγονός που δηλώνει υποχρέωση της εταιρείας απέναντί τους.

Κατόπιν τούτου ο έλεγχος θεώρησε εσφαλμένα ότι τα ποσά «διαγράφουν» υποχρέωση της εταιρείας σε πελάτες της και αποτελούν μη εκδοθέν έσοδο πώλησης, ήτοι ποσό α) 33.496,71€ σε επιχείρηση, β) ποσό 7.140,00€ σε επιχείρηση και γ) ποσό 13.225,84€ σε επιχείρηση Από την

προσκομισθείσα καρτέλα του προκύπτει πιστωτικό υπόλοιπο 1/1/2014 το οποίο μέχρι 31/12/2014 δεν διαγράφεται ούτε επιστρέφεται.

Και πιο συγκεκριμένα, ενδεικτικά σας παραθέτω τα κάτωθι στοιχεία προς απόδειξη των παραπάνω ισχυρισμών μου:

.....: Ο πελάτης παρουσίαζε μηδενικό υπόλοιπο, έναντι του πραγματικού υπολοίπου των 7.140€ το οποίο δημιουργήθηκε προ του έτους 2012. Στις εγγραφές ενάρξεως δεν μεταφέρθηκε καθόλου το υπόλοιπο του λογαριασμού. Μετά την εγγραφή παρουσίαζε ο λογαριασμός πελάτη το σωστό υπόλοιπο.

.....: Η καρτέλα παρουσίαζε πιστωτικό υπόλοιπο και στις 31/12/2020 το υπόλοιπο ήταν 21.395,50 στις 31/12/2013 το υπόλοιπο της καρτέλας του ήταν 15.793,93€ το οποίο σωστά εμφανίζεται στην καρτέλα του λογ/μου 30,00,59 την 01/01/2014. Η υπό συζήτηση εγγραφή άθροιζε προβλέψιμες πωλήσεις στον άνω πελάτη οι οποίες τελικά πραγματοποιήθηκαν σταδιακά στα έτη 2014 & 2015. Επειδή δεν αφορά έσοδα από πωλήσεις και δεν εμφανίζεται στις συγκεντρωτικές πελατών προμηθευτών πρέπει να ληφθεί ως μη γεννώμενη.

.....: Χρεώνεται ο λογαριασμός πελάτης 30.01.49 πρόεδρος της εταιρείας με πίστωση του λογαριασμού 53.98.62 Στις καταχωρήσεις των εσόδων έτους 2013 χρεωνόταν ο λογαριασμός 53.98.62 έναντι του ορθού 30.01.49 και η εγγραφή μεταφέρει σύνολο των κινήσεων από τον ένα λογαριασμό στο άλλον. Αφορά ταυτόσημα πρόσωπα πρόεδρου εταιρείας και φυσικού προσώπου.

.....: ΛΟΓ.30.00.13. Η άνω εγγραφή μετέφερε εισπράξεις των καρτελών:

30.00.13 ΚΑΙ 30.00.59 Αφορά παρεμφερείς επωνυμίες και διορθώνει/μεταφέρει υπόλοιπα τους. Επομένως δεν αφορά έσοδα από πωλήσεις και δεν εμφανίζεται στις συγκεντρωτικές πελατών προμηθευτών.

Περαιτέρω:

-χρεώνονταν ο λογαριασμός 30.01.49 2/1/2014 με ΑΛΠ με πίστωση του λογαριασμού 53.98.62 ποσό 49.152,18€ το οποίο αυξάνει την απαίτηση του πιστωτή κατά το ποσό αυτό. Κατόπιν τούτου ο έλεγχος θεωρεί εσφαλμένα και εδώ ότι το ποσό 49.152,18€ το οποίο «διαγράφει» η εταιρεία στον πελάτη αποτελεί μη εκδοθέν έσοδο πώλησης για την ελεγχόμενη περίοδο ισόποσης αξίας.

-στις 28/02/2014 χρεώθηκε ο πελάτης με εγγραφή η οποία αφορούσε χρήματα κατατεθειμένα από τραπεζικό λογαριασμό εθνικής της ελεγχόμενης, σε προμηθευτή 53.98.45 ποσού 3.190,00 από τα οποία ποσό 3.000,00 εμφανίζεται ως εγγραφή σε χρέωση του προμηθευτή και το υπόλοιπο 190,00€ σε χρέωση του πελάτη 30.00.36 Ζητηθείς από την ελεγχόμενη το παραστατικό εγγραφής μας απέστειλε στις 8/5/2020 δύο αποδείξεις Νο και/2014 που αφορούν σε ποσό 3.000,00€ από και 190,00 ευρώ σε αντίστοιχα τα οποία δήθεν δεν συνάδουν με την εγγραφή αφού σχετίζονται με τραπεζικό λογαριασμό και όχι με ταμείο και τα παραστατικά δεν συμφωνούν. Επιπλέον από την αντιπαραβολή τόσο του προμηθευτή όσο και του πελάτη προκύπτει ότι το ποσό των 3.000,00 έχει κατατεθεί στο λογαριασμό της ελεγχόμενης από την ως πελάτη της και η εγγραφή υφίσταται. Ως εκ τούτου εσφαλμένα ο έλεγχος θεώρησε και πάλι ότι το ποσό των 3.000,00 ευρώ που χρεώνεται σε προμηθευτή δεν αφορά τον προμηθευτή και η είσπραξη του ποσού των 3.000,00 ευρώ λογίζεται ως μη έκδοση στοιχείου εσόδου σε αντίστοιχο πελάτη.

-Στον πελάτη 30.00.68 εμφανίζεται στην χρέωση του, ποσό 6.233,73 στις 11/3/2014 με παραστατικό Α.Π..... και αιτιολογία ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΜΕ ΕΠΙΤΑΓΗ και πίστωση ισόποσα του λογαριασμού 53.90.01 ΕΠΙΤΑΓΕΣ ΠΛΗΡΩΤΕΕΣ ΤΡ

-χρεώνονταν ο λογαριασμός 30.00.13 με πίστωση του λογαριασμού ταμείου ποσό 1.670,22€ με αιτιολογία ΕΙΣΠΡΑΞΗ ΜΕΤΡΗΤΑ και εγγραφή την ίδια μέρα και στο ίδιο λογιστικό άρθρο με την είσπραξη μετρητών, δεδομένο ότι ο πελάτης από την αρχή του χρόνου έδινε χρήματα στην ελεγχόμενη χωρίς να προκύπτει μέσα στην ελεγχόμενη περίοδο πώληση σε

αυτόν ή υπηρεσία.

Ο έλεγχος λαμβάνει ως πραγματικά τα υπόλοιπα των λογαριασμών και ιδίως τις προκαταβολές που εμφανίζονται με πελάτες και από όλες τις ανωτέρω ελεγκτικές επαληθεύσεις, τεκμαίρει εσφαλμένα και ουσιαστικά αβάσιμα ότι δήθεν η ελεγχόμενη οντότητα, δηλαδή η εταιρεία μας, δεν εξέδωσε παραστατικά στοιχεία εσόδου, το πλήθος των οποίων προσδιορίστηκε σε έξι (6) τουλάχιστον μη εκδοθέντα στοιχεία για πωλήσεις συνολικής αξίας 107.684,95€.

.....
2.Ως προς τη πώληση παγίων

Ο έλεγχος εσφαλμένα και απαράδεκτα, νόμω και ουσία αβάσιμα δεν κάνει δεκτές τις απόψεις της ελεγχόμενης εταιρείας μας και τούτο διότι οι εγγραφές και η αιτιολογία στα βιβλία της αναγράφουν ως αιτιολογία κίνησης «ΠΩΛΗΣΗ ΠΑΓΙΟΥ». Η αλήθεια ωστόσο είναι διαφορετική και πάρα πολύ απλή. Οι παραπάνω εγγραφές εκ παραδρομής καταχωρήθηκαν στο λογαριασμό «ΠΩΛΗΣΗ ΠΑΓΙΩΝ» αντί του ορθού λογαριασμού «ΑΠΑΞΙΩΣΗ ΠΑΓΙΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ». Ένα σφάλμα καθαρά τυπικό ή σσωνος σημασίας, στο οποίο ο έλεγχος δε θα έπρεπε να σταθεί και να τον απασχολήσει. Πολλώ δε μάλλον να το θεωρήσει σαν δήθεν απόκρυψη εσόδων και δήθεν πρόσχημα μη καταβολής ΦΠΑ. Ειδικά, είναι αδιανόητο και δε μπορεί πειστικά να θεωρήσει κανείς ότι για το μέγεθος, το είδος του νομικού προσώπου και μορφής της εταιρείας αλλά και του όγκου των συναλλαγών αυτής θα μπορούσε να προβεί σε τέτοιες ενέργειες. Κάτι τέτοιο φαντάζει ως εντελώς παράλογο και έτσι είναι. Το τυπικό αυτό σφάλμα οφειλόμενο, ως προελέγχθη, σε εκ παραδρομής καταχώρηση στο λογαριασμό «ΠΩΛΗΣΕΩΣ ΠΑΓΙΩΝ» αντί του ορθού λογαριασμού «ΑΠΑΞΙΩΣΗΣ ΠΑΓΙΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ» και το οποίο καταχρηστικά όσο και αβάσιμα δεν αποδέχεται ο έλεγχος, προσκρούει στα χρηστά και συναλλακτικά ήθη σύμφωνα και με τον Ορθό Λόγο.

Τα απαξιωθέντα αυτά πάγια στοιχεία της εταιρείας αφορούν ανταλλακτικά των κατά καιρούς οχημάτων παντός είδους που χρησιμοποιούσε η εταιρεία για τις λειτουργικές της ανάγκες και συγκεκριμένα αφορούν εξαρτήματα και κατεστραμμένους κινητήρες οχημάτων, η αιτία απαξίωσης των οποίων είναι η εξάντληση του χρόνου ζωής τους και φυσιολογική φθορά, σύμφωνα με τη χρήση και το προορισμό του καθενός εξ αυτών. Το πρόγραμμα εκτύπωσης του αρχείου ισολογισμού προς δημοσίευση, εξ αιτίας βλάβης της μηχανογράφησης, κρατούσε στην μνήμη του λανθασμένα στοιχειά, κυρίως για τους λογαριασμούς: 12 μηχανήματα, 13 αυτοκίνητα, 53 πιστωτές διάφοροι>>.

* * * * *

Επειδή, με το άρθρο 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με το άρθρο 65 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, η Έκθεση Ελέγχου, αποτελώντας δημόσιο έγγραφο στο οποίο στηρίζεται η καταλογιστική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, με την οποία να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα, τόσο το πραγματικό, όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινής ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης (ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 2054/1995, Στε 1148/1994)

Επειδή, από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου ΦΠΑ, σχετικά με το συμπέρασμα του ελέγχου για τη μη έκδοση φορολογικών στοιχείων συνολικού ποσού 107.685,00 ευρώ (καθαρές 87.548,74 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23% 20.136,20) και συγκεκριμένα ότι:

α) το μήνα Ιανουάριο χρεώθηκαν οι λογαριασμοί των πελατών, &, με συνολικό ποσό 53.862,60 ευρώ (καθαρό 43.790,70 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23% 10.072,00), με αντίστοιχη αρνητική χρέωση του λογ/σμού 33.09.00, β) ότι το μήνα Ιανουάριο χρεώθηκε ο λογαριασμός 30.01.49 πελάτης με ποσό 49.152,18 ευρώ (καθαρό 39.961,12 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23% 9.191,06), με αντίστοιχη πίστωση του λογαριασμού 53.98.62 και αιτιολογία <<μεταφορά πιστωτικού υπολοίπου πελάτη σε εταιρεία μεταφορών>>, γ) το μήνα Φεβρουάριο χρεώθηκε ο προμηθευτής με ποσό 3.000,00 ευρώ που δεν αφορά αυτόν, δ) στις 16/4/2014 χρεώθηκε ο λογαριασμός με πίστωση του λ/σμού ταμείο, με ποσό 1.670,22 ευρώ, κρίνεται ότι δεν παρέχεται σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την κρίση του ελέγχου, σχετικά με τη μη έκδοση φορολογικών στοιχείων εσόδου για τις προαναφερθείσες περιπτώσεις.

Επειδή, για την εγγραφή που εμφανίζεται στα βιβλία της προσφεύγουσας στις 02/1/2014 ως πώληση παγίων με πίστωση του λογαριασμού 13.01.01<<λοιπά ΕΙΧ πωλήσεις 23%>> ποσού 48.058,09 ευρώ, που καταλογίστηκε ως φορολογητέα εκροή, αφενός για την αιτιολόγηση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου εσόδου κρίνεται ότι δεν παρέχεται σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την ως άνω κρίση του ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με την ΣτΕ 3261-3262/1994 Τμήμα Β', αυτοτελείς παραβάσεις επιβάλλονται κατόπιν συγκεκριμένων διαπιστώσεων και όχι κατά προσέγγιση ή κατόπιν συμπερασματικών σκέψεων.

Επειδή, για το ποσό των 135.606,83(87.548,74 + 48.058,09), που προστέθηκε ως φορολογητέα εκροή στις δηλωθείσες από την προσφεύγουσα φορολογητέες εκροές ΦΠΑ δεν στοιχειοθετείται η παράβαση της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων εσόδων στη φορολογία ΦΠΑ, βάση αυτής της απόφασης το ως άνω ποσό δεν μπορεί να προστεθεί στις φορολογητέες εκροές, ούτε ο αναλογούν φόρος 23% ποσού 31.189,57 ευρώ στο φόρο εκροών αντίστοιχα.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αποτυπώνονται στη σχετική έκθεση ελέγχου ΦΠΑ, σχετικά με μη αναγνώριση για έκπτωση από το φόρο εκροών, α) ποσού φόρου δαπανών που αναλογεί σε αγορές καυσίμων ΕΙΧ αυτοκινήτων 260.404,12 ευρώ και β) ποσού φόρου εισροών 14.948,03 ευρώ, κρίνονται βάσιμες, αιτιολογημένες και επαρκείς. Εξ άλλου με την ενδικοφανή προσφυγή ουδείς ισχυρισμός προβάλλεται επ' αυτών.

Επειδή, το πρόστιμο που προβλέπεται από το άρθρο 58 Α του ν.4174/13 υπολογίστηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. σε ποσοστό 30% επί του κύριου, δεν επιβάλλεται από την υπηρεσία μας ποσοστό 50% όπως προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου, επειδή θα καταστήσει δυσμενέστερη τη φορολογική επιβάρυνση της προσφεύγουσας.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 22-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2014

ΦΠΑ

	ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ		ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ		Δ/ΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ	
	Αξία Εκροών	ΦΠΑ Εκροών	Αξία Εκροών	ΦΠΑ Εκροών	Αξία Εκροών	ΦΠΑ Εκροών
Εκροές						
Εκροές με 23%	1.782.908,15	410.068,87	1.941.259,08	446.489,59	1.805.652,25	415.300,02
Εκροές με 13%	0,00	0,00		0,00		0,00
Εκροές με 6,5%	0,00	0,00		0,00		0,00
ΣΥΝΟΛΑ	1.782.908,15	410.068,87	1.941.259,08	446.489,59	1.805.652,25	415.300,02
	Εισροές	ΦΠΑ Εισροών				
Εισροές με 23%	72.917,44	16.771,01	7.926,00	1.822,98	7.926,00	1.822,98
Εισροές με 13%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Εισροές με 16%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Εισροές-Δαπάνες φορολογητέες	1.886.386,49	392.959,98	600.415,81	132.555,86	600.415,81	132.555,86
ΣΥΝΟΛΑ	1.959.303,93	409.730,99	608.341,81	134.378,84	608.341,81	134.378,84
ΦΠΑ που καταβλήθηκε		0,00		0,00		0,00
Προστιθέμενα ποσά		1.098,86		1.098,86		1.098,86
Αφαιρούμενα ποσά		0,00		0,00		0,00
Σύνολο φόρου εκροών		410.068,87		446.489,59		415.300,02
Υπόλοιπο φόρου εισροών		410.829,85		135.477,70		135.477,70
Πιστωτικό υπόλοιπο		760,98				
Χρεωστικό υπόλοιπο				311.011,89		279.822,32
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας				93.303,57		93.303,57
ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ				404.315,45		373.769,01

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Αναπληρώτρια Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.