



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 27/1/2021
Αριθμός απόφασης: 218

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την με ημερομηνία κατάθεσης 24.3.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της που εδρεύει στο με ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθμ./21-02-2017 οριστικής πράξεως διορθωτικού προσδιορισμού ΦΜΑΠ, για ακίνητα της 1/1/2006, με την οποία προσδιορίζεται διαφορά κύριου φόρου ύψους 1.150,47 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος ύψους 1.380,56 ευρώ, ήτοι σύνολο ποσού ύψους 2.531,03 ευρώ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την αριθμ./2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου Κρήτης

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 24.3.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η με αρ./21-02-2017 προσβαλλόμενη πράξη προσδιορισμού ΦΜΑΠ, για ακίνητα της 1/1/2006, εκδόθηκε ύστερα από την διενέργεια έλεγχου που διενήργησε η αρμόδια Δ.Ο.Υ Ηρακλείου Κρήτης κατόπιν της με αριθ./22-12-2014 εντολής ελέγχου.

Κατά της πράξης αυτής ασκήθηκε η αριθ./24.3.2017 ενδικοφανής προσφυγή κατ' άρθρο 63 ΚΦΔ και εκδόθηκε η αριθ.3422/14-6-2017 απόφαση της υπηρεσίας μας, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή λόγω εκπρόθεσμης υποβολής αυτής .

Στη συνέχεια η εταιρεία κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου Κρήτης την αριθ./03-8-2017 προσφυγή.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου εξέδωσε την αριθ./2020 απόφαση με την οποία δέχθηκε την προσφυγή, ακύρωσε την ως άνω απόφαση του προϊσταμένου της ΔΕΔ και ανέπεμψε την υπόθεση προκειμένου να εξεταστεί στην ουσία.

Κατόπιν αυτού η ενδικοφανής προσφυγή αριθ./24.3.2017 εξετάζεται στην ουσία των προβαλλόμενων λόγων αυτής.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση και εξαφάνιση της υπ' αριθ. πρωτ./21.2.2017 Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΜΑΠ, για ακίνητα της 1/1/2006, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ :ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ (ΣτΕ 1623/2016)

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Μη ύπαρξη συμπληρωματικών στοιχείων

..... Εφόσον, λοιπόν, δεν υπάρχουν συμπληρωματικά στοιχεία και η φορολογική αρχή δεν αποδεικνύει την ύπαρξή τους, τότε δεν είναι νόμιμη

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Παραβίαση της αναλογικότητας, της επιείκειας, καθώς και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.1 ΚΔΔ/σίας, από την αιτιολογία της πράξης πρέπει να προκύπτει ότι ο διοικούμενος κλήθηκε να ασκήσει το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη

ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Αρχή της καλής πίστης

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 παράγραφος 11 του Ν. 4174/2013: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.....».

Επειδή με την παράγραφο 2 του άρθρου 28 του Ν. 2459/1997 "ΦΜΑΠ" ορίζεται ότι: «2.Για την έκπτωση του Δημοσίου από το δικαίωμα του να κοινοποιήσει πράξη επιβολής φόρου και προστίμου εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν.δ/τος 118/1973». Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 ν.δ/τος 118/1973

1. Το Δημόσιο εκπίπτει του δικαιώματός του για την κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου και προστίμου προκειμένου:

α) για ανακριβή δήλωση, μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση,

β) για παράλειψη δήλωσης ολόκληρης ή μέρους της περιουσίας που αποκτήθηκε ή εικονικότητας του συμβολαίου, μετά δεκαπενταετία από το τέλος του έτους, μέσα στο οποίο έληξε η προθεσμία για υποβολή της δήλωσης ή έχει συνταχθεί το προσβαλλόμενο για εικονικότητα συμβόλαιο,

γ) για επιβολή προστίμου, μετά δεκαετία από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έχει συντελεσθεί η παράβαση.

Επειδή με το άρθρο 28 της ΑΥΟ 1042365/251/Β0013/ΠΟΛ.1130/14.4.1997 του Υπ. Οικ. Διαδικασία βεβαίωσης του φόρου - Παραγραφή – Ατέλειες, ορίζεται ότι:

Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού ορίζεται, ότι οι διατάξεις που ισχύουν στη φορολογία εισοδήματος και αναφέρονται στην καταχώρηση των δηλώσεων, την έκδοση πράξεων επιβολής του φόρου, την επίδοση των προσκλήσεων, των πράξεων και των λοιπών εγγράφων, την εξώδικη λύση των διαφορών, το απόρρητο των φορολογικών στοιχείων και γενικά τη διαδικασία βεβαίωσης του φόρου, εφαρμόζονται ανάλογα και στη φορολογία ακίνητης περιουσίας, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στα άρθρα 21 έως 35 του κοινοποιούμενου νόμου. Ειδικά, όσον αφορά την έκπτωση του Δημοσίου από το δικαίωμά του να κοινοποιήσει πράξη επιβολής φόρου και προστίμου, ορίζεται στο άρθρο αυτό, ότι εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν.δ. 118/1973 που προβλέπουν την παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή φόρου κληρονομιών, δωρεών, γονικών παροχών, προικών. Συνεπώς, το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή φόρου ακίνητης περιουσίας και προστίμου παραγράφεται:

α) στην περίπτωση που η δήλωση είναι ανακριβής, μετά πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση,

β) στην περίπτωση που δεν υποβλήθηκε δήλωση είτε για ολόκληρη είτε για μέρος της ακίνητης περιουσίας, μετά πάροδο δεκαπενταετίας, από το τέλος του έτους, μέσα στο οποίο έληξε η προθεσμία υποβολής της δήλωσης και

γ) στην περίπτωση επιβολής προστίμου, μετά πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους, μέσα στο οποίο συντελέστηκε η παράβαση.

Επειδή, από την έκθεση ελέγχου εισοδήματος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει δήλωση ΦΜΑΠ για τα ακίνητα της 01.1.2006.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις περί παραγραφής που προεκτέθηκαν η προθεσμία έκδοσης και κοινοποίησης της πράξης/21-2-2017 ΦΜΑΠ για τα ακίνητα της 01.1.2006, παραγράφεται μετά δεκαπενταετία, λόγω μη υποβολής δήλωσης, ήτοι την 31-12-2021.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΛΟΓΩΝ

Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, απορρέουσα από την έννοια και τους θεσμούς του κράτους δικαίου, καθιερώνεται ήδη ρητώς από το Σύνταγμα (άρθρ. 25 παρ. 1) και σύμφωνα με αυτήν οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη Διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνον οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διάταξης, τότε μόνο αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος του ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΣτΕ 3474/2011 Ολ., ΣτΕ 990/2004 Ολ.)

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, ΣτΕ 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή δεν παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, η διοίκηση εφάρμοσε καλόπιστα το πνεύμα και το γράμμα του νόμου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, στη προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε εκ μέρους της φορολογικής αρχής η διαδικασία των άρθρων 28 και 62 του ν. 4174/2013, με την κοινοποίηση στην προσφεύγουσα του/7-11-2016 σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου και τη γνωστοποίηση των διαφορών που προέκυψαν κατά τη διάρκεια του ελέγχου, η ανωτέρω κλήθηκε να διατυπώσει τις απόψεις της εντός εικοσαήμερης προθεσμίας. Εκ μέρους της προσφεύγουσας κατατέθηκαν απόψεις με το αριθ.πρωτ./29-11-2016 έγγραφό της και συνεπώς δεν τίθεται θέμα παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην από 21-2-2017 σχετική έκθεση ελέγχου των υπαλλήλων της αρμόδιας Δ.Ο.Υ Ηρακλείου Κρήτης, κρίνονται βάσιμες και αποδεκτές.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 24.3.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΜΑΠ για ακίνητα της 01.1.2006 :2.531,03 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Αναπληρώτρια Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.