



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 08/2/2021
Αριθμός απόφασης: 531

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την με ημερομηνία κατάθεσης 14-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία με ΑΦΜ, η οποία εδρεύει στο , κατά των πιο κάτω οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου:

α) της με αριθ...../2020 πράξης φορολογικού έτους 2016, β) της με αριθ...../2020 πράξης φορολογικού έτους 2017 και γ) της με αριθ...../2020 πράξης φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 14-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στη προσφεύγουσα, διενεργήθηκε στις 9/5/2019 από συνεργείο ελέγχου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (ΥΕΔΔΕ Αττικής), φορολογικός έλεγχος ο οποίος σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 01-11-2019 σχετική πληροφοριακή έκθεση, διαπίστωσε ότι, η προσφεύγουσα δεν κατέβαλλε τέλη χαρτοσήμου για ταμειακή διευκόλυνση εταιρειών που συνεργάζεται, χαρακτηρίζοντας εν τέλει τα ποσά που εμφανίζονται στον λογαριασμό 50.00 και σε υπολογαριασμούς αυτού ως δανειακούς δοσοληπτικούς λογαριασμούς, διότι κατά την άποψη του τα χρεωστικά ή πιστωτικά υπόλοιπα μεταφερόμενα στην επόμενη φορολογική περίοδο θεωρούνται ως νέα κατάθεση.

Τα αριθμητικά δεδομένα των ποσών που υπάγονται σε χαρτόσημο που αφορούν κάθε εταιρεία, σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου έχουν ως κάτωθι:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016

α)	με ΑΦΜ	ποσό 274.004,26 €
β)	με ΑΦΜ	ποσό 1.757.554,80 €
γ)	με ΑΦΜ	ποσό 1.311.494,83 € και
δ)	με ΑΦΜ	ποσό 636.304,85 €

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2017

α)	με ΑΦΜ	ποσό 472.017,30 €
β)	με ΑΦΜ	ποσό 1.807.664,68 €
γ)	με ΑΦΜ	ποσό 2.301.451,53 €
δ)	με ΑΦΜ	ποσό 1.064.000,09 € και
ε)	με ΑΦΜ	ποσό 161.917,02€

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2018

α)	με ΑΦΜ	ποσό 725.404,82 €
β)	με ΑΦΜ	ποσό 1.757.554,80 €
γ)	με ΑΦΜ	ποσό 2.155.009,45 €
δ)	με ΑΦΜ	ποσό 1.622.747,12 €
ε)	με ΑΦΜ	ποσό 258.471,36 €

Στη συνέχεια η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ με βάση την πληροφοριακή έκθεση ελέγχου χαρτοσήμου της ΥΕΔΔΕ Αττικής και υιοθετώντας τις διαπιστώσεις αυτής, συνέταξε την από 18-9-2020 έκθεση μερικού ελέγχου ΚΝΤΧ (γραφείου) και καταλόγισε το αναλογούν χαρτόσημο 2,4% πλέον ΟΓΑ χαρτοσήμου μετά των προβλεπόμενων προστίμων, ως εξής:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016

Αξία προς χαρτοσήμανση: 3.979.358,74 ευρώ

Χαρτόσημο:	79.587,17
ΟΓΑ χαρτοσήμου :	15.917,43
Πρόστιμο μη υποβολής χαρτ/μου:	39.793,59
Πρόστιμο μη υποβολής ΟΓΑ χαρτοσήμου:	<u>7.958,72</u>
Σύνολο	143.256,91

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2017

Αξία προς χαρτοσήμανση: 5.807.050,62 ευρώ

Χαρτόσημο:	116.141,01
ΟΓΑ χαρτοσήμου :	23.228,20
Πρόστιμο μη υποβολής χαρτ/μου:	58.070,51
Πρόστιμο μη υποβολής ΟΓΑ χαρτοσήμου:	<u>11.614,10</u>
Σύνολο	209.053,82

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2018

Αξία προς χαρτοσήμανση: 6.519.187,55 ευρώ

Χαρτόσημο:	130.383,75
ΟΓΑ χαρτοσήμου:	26.076,75

Πρόστιμο μη υποβολής χαρτ/μου:	65.191,88
Πρόστιμο μη υποβολής ΟΓΑ χαρτοσήμου:	<u>13.038,38</u>
Σύνολο	234.690,76

Η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή ζητά τη ακύρωση και εξαφάνιση των προσβαλλόμενων οριστικών πράξεων του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Τυπικοί λόγοι ακυρότητας των πράξεων

<<Οι υπό κρίση πράξεις είναι νομικά πλημμελείς και ακυρωτέες για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεων των, επειδή:

α) έχουν εκδοθεί μετά την προθεσμία που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 28§2 του Ν. 4174/2013, δηλαδή μετά την παρέλευση ενός μηνός από την υποβολή των απόψεών μας επί του σημειώματος ελέγχου.

β) Δεν φέρουν επί του σώματος αυτών τις ειδικές διατάξεις που προβλέπονται

γ) Στις ίδιες πράξεις ανεπίτρεπτα σωρεύεται η εφαρμογή δύο (2) διαφορετικών φορολογιών ήτοι των τελών χαρτοσήμου και η εισφορά ΟΓΑ και η επιβολή τελών και εισφορά ΟΓΑ με την ίδια πράξη, χωρίς την μνεία των διατάξεων που προβλέπουν την έκδοση κάθε μιας από αυτές ή την επιβολή και των δύο με την ίδια πράξη,

δ) Δεν μνημονεύεται σε κάθε πράξη ούτε και αυτό προκύπτει από το περιεχόμενό της έκθεσης ελέγχου, ποιο πρόσωπο έχει υποχρέωση της απόδοσης των τελών χαρτοσήμου και της εισφοράς ΟΓΑ στην περίπτωση κατά την οποία η φορολογική αρχή είχε αποδείξει εμπεριστατωμένα την υποχρέωση αυτή.

Ε) Απουσιάζει από το περιεχόμενο των πράξεων η γενεσιουργός αιτία ήτοι το είδος της σύμβασης ή της πράξης η οποία υπόκειται σε τέλη χαρτοσήμου ούτε δε η έλλειψη αυτή αναπληρώνεται στο περιεχόμενο της έκθεσης ελέγχου.

2. Ουσιαστικοί λόγοι ακυρότητας των πράξεων

<<Οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού των τελών χαρτοσήμου και εισφοράς ΟΓΑ, εκτός των ως άνω λόγων τυπικής πλημμέλειας είναι νομικά πλημμελείς και ακυρωτέες και για ουσιαστικούς λόγους και τούτο διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν. 4174/2013, η φορολογική αρχή έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για την νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση της πράξης και τον προσδιορισμό του φόρου.

Όμως όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΚΝΤΧ, την οποία συνέταξε η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωση της αυτή και ουδόλως απέδειξε την αντικειμενική υπόσταση της φορολογητέας ύλης επί της οποίας επιβάλλει τέλη χαρτοσήμου και εισφορά ΟΓΑ.

Η φορολογική αρχή ως προς το είδος της φορολογητέας ύλης επί της οποίας συμπεραίνει ότι οφείλονται τέλη χαρτοσήμου και εισφοράς ΟΓΑ, υποστηρίζοντας ότι αφορά άλλοτε μεν δάνειο (χωρίς να παραπέμπει κατ' επίκληση του ισχυρισμού αυτού, σε δάνειο που προκύπτει είτε από έγγραφη σύμβαση ή ότι τα στοιχεία της σύμβασης αυτής προκύπτουν από τις εγγραφές στα βιβλία της εταιρείας μας), άλλοτε ότι αυτή αφορά προσωρινή ταμειακή διευκόλυνση και άλλοτε σε τρεχούμενο δοσοληπτικό λογαριασμό (και ουδέποτε σε τρεχούμενο δανειακό δοσοληπτικό λογαριασμό δεν απέδειξε ούτε την προέλευση ούτε το είδος οποιασδήποτε πράξης ούτε και το

μέγεθος της φορολογητέας ύλης επί της οποίας επέβαλλε τέλη χαρτοσήμου και εισφορά ΟΓΑ, ούτε και παραπέμπει σε συγκεκριμένες εγγραφές που έχουν διενεργηθεί στα τηρηθέντα βιβλία της εταιρείας μας.

.....
Έτσι συνεχώς στην ίδια έκθεση ελέγχου μεταβάλλεται η νομική βάση και οι εφαρμοζόμενες στην υπόθεση αυτή διατάξεις, αφού άλλοτε με την έκθεση αυτή γίνεται μνεία των διατάξεων του άρθρου 15§1α του ΚΝΤΧ, άλλοτε των διατάξεων του άρθρου 15§54γ του ΚΝΤΧ και άλλοτε των διατάξεων του άρθρου 15ε§7 του ΚΝΤΧ, οι οποίες όμως ρυθμίζουν διαφορετικές περιπτώσεις υπαγωγής στα τέλη χαρτοσήμου.

Η εταιρεία μας απέδειξε στην ΥΕΕΔΕ Αττικής και είχε επισημάνει τούτο προς την Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, ότι στους λογαριασμούς αυτούς παρακολουθούσε τις εισπράξεις και τις πληρωμές των συνδεδεμένων με την εταιρεία μας επιχειρήσεων, στις οποίες ενεργούσε στο όνομα και για λογαριασμό των επιχειρήσεων αυτών, περίπτωση η οποία δεν συνιστά ούτε δάνειο, ούτε κατάθεση ή ανάληψη ούτε και απλό ή δανειακό τρεχούμενο λογαριασμό από ή προς την εταιρεία μας και από οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο.

* * * * *

Επειδή, στο άρθρο 23 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι:1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: «1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει

τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Επειδή, με τις αποφάσεις ΣτΕ 4384/1977 και 4387/1977, έγινε δεκτό ότι ανααιτιολόγητη παρίσταται και η πράξη στην οποία παρατίθενται ορισμένα στοιχεία του πραγματικού χωρίς όμως αυτά να συνδέονται με αξιολογήσεις και νομικά πλημμελής είναι επίσης η πράξη όταν η αιτιολογία της δεν στηρίζεται επαρκώς στα πορίσματα ελέγχου (ΣτΕ 3764/1990 ΔΦΝ 45, 1289).

Επειδή, όπως προκύπτει εν προκειμένω, από τις με ημερομηνία 01.11.2019 & 18.9.2020 εκθέσεις Ελέγχου φορολογίας χαρτοσήμου της ΥΕΔΔΕ & της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ αντίστοιχα, δεν προκύπτει με σαφήνεια και επαρκή αιτιολογία η νομική βάση και τα πραγματικά δεδομένα που έλαβε υπόψη ο έλεγχος και των δύο φορολογικών υπηρεσιών, ούτως ώστε να χαρακτηρίσει, τα ποσά που έχουν καταχωρηθεί στο λογαριασμό της γενικής λογιστικής με κωδ.50 Προμηθευτές, ως δανειακούς τρεχούμενους λογαριασμούς, χωρίς να παραθέτει τους επί μέρους κωδικούς για κάθε εταιρεία, χωρίς να αποτυπώνεται η κίνηση του κάθε λογαριασμού, οι εγγραφές που έχουν γίνει σ' αυτούς, τι αφορούν οι εγγραφές, το μεγαλύτερο χρεωστικό ή πιστωτικό υπόλοιπο του κάθε λογαριασμού, πως προκύπτουν τα ποσά επί των οποίων επεβλήθη χαρτόσημο και γενικά τη φύση των δοσοληψιών μεταξύ της προσφεύγουσας και των αντισυμβαλλόμενων εταιρειών.

Επειδή, για τους παραπάνω λόγους οι προσβαλλόμενες πράξεις, πρέπει να ακυρωθούν για τυπικούς λόγους, βάσει των προβλεπόμενων στα άρθρα 28 και 64 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 36§1,2 του ν. 4174/2013 – Κ.Φ.Δ (Α' 170), ορίζεται ότι: «1) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου

λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. 2) Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις: α) ..., β) ..., γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά» και με τις διατάξεις του άρθρου 63§6 του ίδιου κώδικα, ορίζεται ότι: «Αν με την απόφαση [της Δ.Ε.Δ.] ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης»,

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 63 του ν.4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ.5 Ν.4223/2013 (ΦΕΚ Α 287/31.12.2013) και του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1064/2017, σε συνδυασμό με τη διάταξη των παρ. 1 και 2γ' του άρθρου 36 του Ν. 4174/2013, σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 14-10-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία , με ΑΦΜ , για λόγους τυπικής πλημμέλειας και την επανάληψη διαδικασίας προκειμένου να προσδιορισθεί εκ νέου η τυχόν υποχρέωση καταβολής χαρτοσήμου, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Χαρτόσημο & ΟΓΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ

Φορολογικό έτος 2016:Μηδέν

Φορολογικό έτος 2017:Μηδέν

Φορολογικό έτος 2018:Μηδέν

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Αναπληρώτρια Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.