



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα, 27/1/2021

Αριθμός απόφασης: 147

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **15/10/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ./2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ φορολογικού έτους 2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ φορολογικού έτους 2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελαχίστου Κόστους Κατασκευής (Επανάληψη Διαδικασίας).
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 15/10/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, φορολογικού έτους 2013, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας:

- Με βάση το άρθρο 36, παρ. 2 του Ν. 2238/1994 αυτοτελές πρόστιμο ισόποσο με την διαπιστούμενη διαφορά του φόρου προστιθέμενης αξίας ποσού $47.451,77 \text{ €} * 13\% = 6.198,73 \text{ €}$,
- Με βάση το άρθρο 35, παρ. 3 του Ν. 2238/1994 πρόστιμο ίσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) της διαφοράς του φόρου προστιθέμενης αξίας που προκύπτει από την ανακρίβεια των δηλωθέντων φορολογικών στοιχείων: $6.198,73 \text{ €} * 50\% = 3.084,36 \text{ €}$,
ήτοι συνολικό ποσό **9.283,09 €**.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 04/06/2020 Έκθεσης Ελαχίστου Κόστους Κατασκευής (Επανάληψη Διαδικασίας) της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, με την υπ' αριθμόν/19-04-2007 οικοδομική άδεια της Δ/νσης Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος Κυκλάδων, έγινε ανέγερση οικοδομής από την προσφεύγουσα σε συγκρότημα τριών κατοικιών συνολικής επιφάνειας 254,74 τ.μ. στη Μύκονο και συγκεκριμένα, στην περιοχή Φτελιά-Άνω Μερά. Η προσφεύγουσα είχε υποβάλει αρχικό και τελικό πίνακα με ανάλυση του κόστους κατασκευής στις επιμέρους εργασίες του παραπάνω συγκροτήματος και έλαβε την υπ' αριθμόν/2009 Βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει για τη σύνδεση του παραπάνω ακινήτου με τη Δ.Ε.Η. Με την υπ' αριθμόν/11-09-2012 πρόσκληση ο έλεγχος ζήτησε από την προσφεύγουσα να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα πρωτότυπα παραστατικά που αφορούν την ηλεκτροδότηση του ακινήτου στην τοποθεσία Φτελιά Μυκόνου, τα οποία και προσκόμισε.

Τα αποτελέσματα του ελέγχου (η έκθεση και η πράξη επιβολής προστίμου) θυροκολλήθηκαν στις 08/07/2013 στην προσφεύγουσα από τον επιμελητή της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας κ. με μάρτυρα την κ. Από την προσφεύγουσα υποβλήθηκε εμπρόθεσμα η υπ' αριθμόν/15-10-2013 προσφυγή κατά της υπ' αριθμόν/18-06-2013 Πράξης Επιβολής Προστίμου.

Μετά την έκδοση της υπ' αριθμόν/11-07-2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, η οποία ακυρώνει την υπ' αριθμόν/18-06-2013 Πράξη Επιβολής Προστίμου για τυπικούς λόγους, εκδόθηκε από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας εκ νέου εντολή ελέγχου σύμφωνα με το άρθρο 49, παρ. 5 του Ν. 4223/2013 για επανάληψη της διαδικασίας. Ο έλεγχος, για τη θεραπεία των τυπικών λόγων, απέστειλε με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας της προσφεύγουσας, την υπ' αριθμόν/07-02-2020 Γνωστοποίηση και 1^η πρόσκληση παροχής στοιχείων του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013, για την προσκόμιση των παραστατικών για την κατασκευή του συγκροτήματος τριών

κατοικιών στην περιοχή Φτελιά-Άνω Μεράς στη Μύκονο. Δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση του ελέγχου, η Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας προέβη στη διενέργεια ελέγχου με βάση κάθε διαθέσιμο στοιχείο και πληροφορία που συνέλεξε από τα αρχεία την υπηρεσίας.

Με βάση το πόρισμα του ελέγχου, επειδή τα παραστατικά που προσκομίστηκαν δεν καλύπτουν το κόστος των επιμέρους εργασιών όπως προσδιορίστηκε στον τελικό πίνακα (μη ισοσκελισμένος τελικός πίνακας για χρηματοδότηση) και η διαφορά ανέρχεται σε 47.451,77 €, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα αυτοτελές πρόστιμο ισόποσο με τη διαπιστούμενη διαφορά του φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως ορίζουν τα άρθρα 35 και 36 του Ν. 2238/1994, καθώς και πρόστιμο ίσο με το 50% της διαφοράς του φόρου προστιθέμενης αξίας, που προκύπτει από την ανακρίβεια των δηλωθέντων φορολογικών στοιχείων.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας του κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Κατά την αρχική υποβολή του αρχικού και τελικού πίνακα με την ανάλυση του κόστους κατασκευής, η προσφεύγουσα είχε συμπροσκομίσει και τα πρωτότυπα παραστατικά, τα οποία και επεδείχθησαν στους αρμόδιους υπαλλήλους, οι οποίοι προέβησαν σε έλεγχο των ανωτέρω υποβληθέντων εγγράφων, χωρίς να διαπιστώσουν καμία απόκλιση, ανακρίβεια και εν γένει χωρίς να διατυπώσουν οποιοδήποτε παράπονο σε σχέση με την ορθότητα και πληρότητα των εν λόγω στοιχείων και ως εκ τούτου, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν/2009 Βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας. Εντούτοις, περί τα τέλη του 2012, η προσφεύγουσα ενημερώθηκε από τους αρμόδιους υπαλλήλους της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας ότι οι ίδιοι είχαν απωλέσει το σχετικό φάκελο στον οποίο περιλαμβανόταν η δήλωση Κ.Κ.Ο, ο τελικός πίνακας και τα σχετικά παραστατικά δαπανών που είχαν υποβληθεί. Προς τον σκοπό αυτόν, ζητήθηκε από την προσφεύγουσα να υποβάλει εκ νέου ό,τι στοιχεία είχε στη διάθεσή της, καθώς και τα παραστατικά που είχε αναφορικά με οικοδομικές εργασίες που έλαβαν χώρα στην επίμαχη οικοδομή. Μεταξύ των στοιχείων που προσκόμισε η προσφεύγουσα, ενεργούσα σε καθεστώς βιασύνης και ανησυχίας, ήταν και ένα ενδεικτικό και ανυπόγραφο σχέδιο Πίνακα Τελικού Κόστους Οικοδομικών Εργασιών, το οποίο συντάχθηκε όχι από κάποιον μηχανικό αλλά από την ίδια, έχοντας υπόψη μόνο τα παραστατικά που μπόρεσε να εξεύρει άμεσα. Η φορολογική αρχή, εκμεταλλευόμενη την όλη κατάσταση αποδιοργάνωσης που είχε προκληθεί από ευθύνη των οργάνων της διοίκησης, εξετάζοντας το Κ.Κ.Ο των οικοδομών, το ανυπόγραφο σχέδιο Τελικού Πίνακα και αντιπαραβάλλοντάς τον με τα παραστατικά που είχαν προσκομισθεί, κατέληξε ότι το ύψος των φορολογικών αυτών παραστατικών υπολειπόταν σε σχέση με το ποσό του συνολικού ελαχίστου κόστους (ΚΚΟ) των τριών (3) οικοδομών.

2ος λόγος: Ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης λόγω κατάργησης των νομικών διατάξεων των άρθρων 35, παρ. 3 και 36, παρ. 2 του Ν. 2238/1994 με την θέση σε ισχύ του Ν. 4174/2013-εφαρμογή της ηπιότερης φορολογικής διάταξης.

3ος λόγος: Ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον έλαβε υπόψη της ανυπόγραφο τελικό πίνακα.

4ος λόγος: Υπάρχουν επιπλέον δικαιολογητικά που αφορούν την κατασκευή της επιδικής οικοδομής, τα οποία εκ παραδρομής δεν συνυποβλήθηκαν από δικαιολογημένη αιτία κατά την υποβολή του τελικού πίνακα στη φορολογική αρχή, μολονότι είχαν ήδη υποβληθεί κατά το έτος 2009, οπότε και εκδόθηκε η σχετική υπ' αριθμόν/2009 Βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 63, παρ. 1 του Ν. 4174/2013:

«Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης....».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 της ΠΟΛ 1064/2017:

«Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξεως ή τη συντέλεση της παράλειψης. Η εν λόγω προθεσμία αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Ειδικά για τους κατοίκους εξωτερικού η σχετική προθεσμία ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες (άρ. 63 παρ. 1 εδ. γ',δ',ε' Κ.Φ.Δ.)».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5, παρ. 5 του Ν. 4174/2013:

«Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα.[...]

Επειδή εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προς την Υπηρεσία μας, καθώς και από το σχετικό έντοπο εντοπισμού αντικειμένου των ΕΛ.ΤΑ. που επισυνάπτεται, η προσβαλλόμενη πράξη απεστάλη με συστημένη επιστολή στην προσφεύγουσα (RE GR) στις 15/06/2020.

Επειδή υπό το πρίσμα των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 4174/2013, η προσβαλλόμενη πράξη τεκμαίρεται ότι κοινοποιήθηκε νόμιμα στις 01/07/2020.

Επειδή η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι παρέλαβε πράγματι την προσβαλλόμενη πράξη μέσω των ΕΛ.ΤΑ. σε κάποια μεταγενέστερη ημερομηνία, αλλά αντίθετα ότι δεν της κοινοποιήθηκε

ποτέ, και ότι έλαβε τυχαία γνώση αυτής στις 06/10/2020, οπότε και μετέβη στην Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ για να διεκπεραιώσει άλλη υπόθεσή της.

Επειδή όπως προκύπτει από το ανωτέρω έντοπο εντοπισμού αντικειμένου των ΕΛ.ΤΑ., η προσβαλλόμενη πράξη επεστράφη στην Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ ως αζήτητη, που σημαίνει ότι η προσφεύγουσα ειδοποιήθηκε από τα ΕΛ.ΤΑ. ότι υπήρχε συστημένη επιστολή στο όνομά της προς παραλαβή αλλά αυτή ουδέποτε ανταποκρίθηκε.

Επειδή η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα στις 15/10/2020, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία που η προσφεύγουσα τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **15/10/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, ως απαράδεκτης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: **Συνολικού ποσού 9.283,09 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.