



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333254

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

Θεσσαλονίκη, 30/11/2020

Αριθμός απόφασης: 1746

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/24.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **30/6/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ...με **ΑΦΜ:....**, κατά της με αριθ. ...**22/4/2020** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58^α του Ν.4174/2013 φορολογικών ετών 2017 και 2018 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την παραπάνω πράξη του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **30/6/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ...με **ΑΦΜ:...** που κατατέθηκε εμπρόθεσμα (σύμφωνα με τις διατάξεις του 1^{ου} εδαφίου της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30.03.2020 ΠΝΠ - ΦΕΚ 75Α) και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με τη με αριθ. **...22/4/2020** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58α του Ν.4174/2013 φορολογικών ετών 2017 και 2018 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ύψους 9.583,63€ λόγω α) μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων εσόδου από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο εσόδου σε τριακόσιες σαράντα τέσσαρις (344) περιπτώσεις για πώληση υποδημάτων κ.λπ., στο φορολογικό έτος 2017 συνολικής αξίας 21.150,00€, καθαρής αξίας 17.056,45€ πλέον ΦΠΑ 4.093,55€ και β) μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων εσόδου από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο εσόδου σε πεντακόσιες είκοσι οκτώ (528) περιπτώσεις για πώληση υποδημάτων κ.λπ, στο φορολογικό έτος 2018 συνολικής αξίας 28.365,39€, καθαρής αξίας 22.875,31€ πλέον ΦΠΑ 5.490,08€. Το επιβαλλόμενο πρόστιμο ανέρχεται στο 100% επί του φόρου που προκύπτει από τα μη εκδοθέντα στοιχεία, καθόσον από τη φορολογική αρχή διαπιστώθηκε ότι σε άλλον έλεγχο (ημερομηνία έκθεσης ελέγχου 3/12/2018 και ημερομηνία πράξης 2/5/2019) ο προσφεύγων υπέπεσε στην ίδια παράβαση κατά το έτος 2018 για την οποία του επιβλήθηκε ποσό προστίμου 250,00€

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από τη ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης βάσει της από **23/12/2019** έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ), Ν.4174/2013 (ΚΦΔ) και Ν.2523/1997 της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης δυνάμει της με αριθ. **.../2019** εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Μη τέλεση της αποδιδόμενης παράβασης μη έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης, στην έκταση που ισχυρίζεται ο έλεγχος. Ειδικότερα: α) μπορεί να υφίσταται αντίστοιχη ΑΠΥ για το ίδιο ποσό του cardlink και ο έλεγχος να μην τη δέχεται, β) να υπάρχει ΑΠΥ για ποσό μικρότερο ή μεγαλύτερο του cardlink, στο πλαίσιο στρογγυλοποίησης, προς διευκόλυνση των πελατών, για την ίδια συναλλαγή και γ) να υπάρχει ΑΠΥ για μεγαλύτερο ποσό από το cardlink επειδή εν τέλει ο πελάτης αγόρασε και άλλα προϊόντα, οπότε αθροιστικά προκύπτει το ποσό της ΑΠΥ.
2. Εσφαλμένος χαρακτηρισμός των αποδιδόμενων παραβάσεων ως υποτροπή για το έτος 2017, επομένως είναι εσφαλμένη η επιβολή του προστίμου ανερχόμενη στο 100% επί του φόρου που προκύπτει από τα φερόμενα ως μη εκδοθέντα στοιχεία.
3. Παράβαση ουσιώδους τύπου λόγω μη σύνταξης αυτοτελούς έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ από την αρμόδια ΔΟΥ.

Ως προς τον πρώτο και τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο του προσφεύγοντος

Επειδή, στο άρθρο 5 του Ν.4308/2014 ορίζεται ότι: «1. Η διοίκηση της οντότητας έχει την ευθύνη της τήρησης αξιόπιστου λογιστικού συστήματος και κατάλληλων λογιστικών αρχείων για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου ή, σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Α., κατά περίπτωση. Το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους για τους σκοπούς αυτού του νόμου.

2. Για την εκπλήρωση της υποχρέωσης της παραγράφου 1, τα λογιστικά αρχεία: α) Τηρούνται με τάξη, πληρότητα και ορθότητα ως προς τον εντοπισμό, την καταγραφή και την επεξεργασία των λογιστικών δεδομένων που προκύπτουν από τις συναλλαγές και τα γεγονότα της οντότητας. β) Συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις αυτού του νόμου. γ) Υποστηρίζουν τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις αυτού του νόμου.

3. Το λογιστικό σύστημα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα σε ένα πρόσωπο, που διαθέτει τις απαιτούμενες γνώσεις και εμπειρία, να αποκτά, εντός ευλόγου χρόνου, κατανόηση της δομής και της λειτουργίας του, των τηρούμενων αρχείων στα οποία καταχωρούνται οι συναλλαγές και τα γεγονότα της οντότητας, καθώς και της χρηματοοικονομικής κατάστασης στην οποία βρίσκεται η οντότητα.

.... 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά α-ναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.

...7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για: α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους. β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής. ...

...10. Από το τηρούμενο λογιστικό σύστημα πρέπει να παρέχονται ευχερώς, αναλυτικά και σε σύνοψη, όλα τα δεδομένα και πληροφορίες που απαιτούνται για να καθίσταται ευχερής η διενέργεια συμφωνιών και επαληθεύσεων κατά τη διενέργεια οποιουδήποτε ελέγχου.»

Επειδή, στο άρθρο 12 παρ. 1 του Ν.4308/2014 ορίζεται ότι: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.» και στο άρθρο 13 περί του «Χρόνου έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης» του ίδιου νόμου, ορίζεται

ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. ...»

Επειδή, στο άρθρο 13 του Ν.4308/2014 ορίζεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση. β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας. γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού. δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής αγαθών, υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου».

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ. Δ.ΟΡΓ.Α 1115808 ΕΞ 2017/31-07-2017 (Αρ. ΦΕΚ Β' 2743/04-08-2017) Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Διοικητή» σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης, άρθρο 1, παρ. 27, μεταβιβάζεται η αρμοδιότητα ή εξουσιοδοτούνται να υπογράψουν «Με εντολή Διοικητή» για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων, «Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή του Ελεγκτικού Κέντρου στο οποίο υπηρετούν οι υπάλληλοι που φέρουν την εντολή διενέργειας του ελέγχου. Για τους μερικούς επιτόπιους ελέγχους διαπίστωσης της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων, της τήρησης των βιβλίων και της έκδοσης των φορολογικών στοιχείων, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, για φορολογούμενους που ασκούν οποιαδήποτε δραστηριότητα ή διακινούν αγαθά, που διενεργούνται εκτός χωρικής αρμοδιότητας, κατ' εφαρμογή της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α 1101923 ΕΞ 2016/6- 7-2016 (Β' 2108) απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων και της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 (Β' 968 και 1238) απόφασής μας, καθώς και για τους ελέγχους που διενεργούν οι Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. που παραλαμβάνει τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος, σύμφωνα με τις περιπτώσεις 121 και 122 της παρούσας απόφασης και σε περίπτωση που έχει καταργηθεί το Τμήμα Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. αυτής, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. υποδοχής στην οποία περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις ».

Επειδή, στο άρθρο 28 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. 2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο

φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο. 3. Οι διαδικασίες εφαρμογής του παρόντος άρθρου καθορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό του φόρου».

Επειδή, με το άρθρο 62 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. ... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, με το άρθρο 171 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, σύμφωνα με τη κείμενη Νομολογία, στο σώμα της πράξης δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 2695/1993 και ΣΤΕ 962/2012).

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σε κάποιες περιπτώσεις υφίσταται αντίστοιχη απόδειξη για το ίδιο ποσό του cardlink που ο έλεγχος δεν την αποδέχθηκε (αναφέρονται ενδεικτικά συγκεκριμένες περιπτώσεις). Επιπλέον ισχυρίζεται ότι δύναται να υπάρχει ΑΠΥ για ποσό μικρότερο ή μεγαλύτερο του cardlink, στο πλαίσιο στρογγυλοποίησης προς διευκόλυνση των πελατών, ωστόσο να πρόκειται για την ίδια συναλλαγή καθώς και ΑΠΥ για μεγαλύτερο ποσό από το cardlink επειδή εν τέλει ο πελάτης αγόρασε και άλλα προϊόντα, οπότε αθροιστικά προκύπτει το ποσό του

εκδοθέντος φορολογικού στοιχείου. (Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου συνάγεται ότι ο προσφεύγων εκ παραδρομής αναφέρεται σε αποδείξεις παροχής υπηρεσιών (ΑΠΥ) αντί του ορθού αποδείξεις λιανικής πώλησης (ΑΛΠ)).

Επειδή, σύμφωνα με την από **23/12/2019** έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ), Ν.4174/2013 (ΚΦΔ) και Ν.2523/1997 της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης, ο έλεγχος προχώρησε σε επεξεργασία των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων και των αναλυτικών καταστάσεων συναλλαγών καρτών μέσω τερματικών (POS), που απέστειλε το τμήμα εξυπηρέτησης καρτών της ALPHA BANK και αφού έλαβε υπόψη το υπ' αρ. πρωτ. **.../03-06-2019** υπόμνημα του προσφεύγοντος, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι για ορισμένες συναλλαγές που πραγματοποιηθήκαν μέσω των τερματικών POS της ALPHA BANK που διαθέτει η επιχείρηση και για τις οποίες έχει πιστωθεί ο συνδεδεμένος τραπεζικός λογαριασμός του προσφεύγοντος, δεν εκδόθηκαν τα απαραίτητα φορολογικά παραστατικά.

Επειδή, σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. **ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ...ΕΞ2020 ΕΜΠ – 23/11/2020** εγγράφου της Υπηρεσίας μας, η ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης με το με αριθ. πρωτ. **ΔΕΔ ...ΕΙ 2020ΕΜΠ – 30/11/2020** έγγραφό της, έστειλε συμπληρωματικές διευκρινίσεις για την υπό κρίση υπόθεση. Όπως επισημαίνει, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι υφίστανται ΑΠΥ είτε που συμπίπτουν με το ποσό του τερματικού POS, είτε υπολείπονται, είτε υπερβαίνουν αυτό, αφορώντας την ίδια συναλλαγή δε γίνεται αποδεκτός. Συγκεκριμένα για τις ενδεικτικές περιπτώσεις που επικαλείται ο προσφεύγων στην προσφυγή του σημειώνονται από τη φορολογική αρχή τα εξής:

A/A	Ισχυρισμοί προσφεύγοντος	Διαπιστώσεις ως προς την επιβεβαίωση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος
1	Η από 04-02-2017 α.π.υ. ύψους 39€	Η εν λόγω κίνηση (πληρωμή με κάρτα) του pos, <u>έχει ήδη εξαιρεθεί</u> από τον καταλογισμό ως προς μη έκδοση ΑΛΠ από τον αρχικό έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
2	Η από 17-02-2017 α.π.υ. ύψους 59€	Η εν λόγω κίνηση (πληρωμή με κάρτα) του pos, <u>έχει ήδη εξαιρεθεί</u> από τον καταλογισμό ως προς μη έκδοση ΑΛΠ από τον αρχικό έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
3	Οι από 21-02-2017 α.π.υ. συνολικού ύψους 114€ (επιμέρους αξίας 55€+59€ =114 €)	Στις κινήσεις πληρωμή με κάρτα) του τερματικού pos την 21/2/17 υπάρχει μια κίνηση αξίας 114€. Υπάρχει την ίδια ημερομηνία μία (1) ΑΛΠ αξίας 55€ που έχει ήδη αντιστοιχηθεί με ίδια αξίας (55€) κίνηση στο τερματικό pos, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
4	Οι από 25-02-2017 α.π.υ. συνολικού ύψους 79€ (επιμέρους αξίας 30€+4€+45€=79€)	Στις κινήσεις (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού pos την 25/2/17 υπάρχουν δύο κινήσεις αξίας 70€ και 9€ = 79€. Οι εν λόγω ΑΛΠ έχουν εκδοθεί στις -υπάρχουν 4 εκδοθείσες ΑΛΠ αξίας 30€ έκαστη στις 13:46, 14:14, 13:27 14:31 (εκ των οποίων δύο έχουν αντιστοιχηθεί με δύο ισόποσες κινήσεις του τερματικού pos), η ΑΛΠ αξίας 4€ 16:17 και η ΑΛΠ αξίας 45€ 14:46 αντίστοιχα, δηλαδή σε διαφορετικές ώρες και με ενδιάμεσες άλλες ΑΛΠ. Δεν αντιστοιχίζονται καθώς δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για τον ίδιο πελάτη (δεν

		προσκομίστηκαν αποδεικτικά) και συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
5	Η από 02-03-2017 α.π.υ. ύψους 55€	Βάσει του αρχείου μνήμης της Φ.Τ.Μ. , την 02/3/17 <u>δεν</u> έχει εκδοθεί ΑΛΠ αξίας 55€, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
6	Η από 02-03-2017 α.π.υ. ύψους 45€	Βάσει του αρχείου μνήμης της Φ.Τ.Μ. , την 02/3/17 <u>δεν</u> έχει εκδοθεί ΑΛΠ αξίας 45€. συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
7	Η από 02-03-2017 α.π.υ. ύψους 49€	Η εν λόγω κίνηση (πληρωμή με κάρτα) του ρος, <u>έχει ήδη εξαιρεθεί</u> από τον καταλογισμό ως προς μη έκδοση ΑΛΠ από τον αρχικό έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
8	Η από 07-03-2017 α.π.υ. ύψους 129€, που αφορά συναλλαγή στις 04-03-2017, καθώς ο πελάτης επέστρεψε στο κατάστημα και τα παρέλαβε στις 07-03-2017, οπότε και εκδόθηκε η οικεία α.π.υ.	Στις 07/3/17 έχει εκδοθεί ΑΛΠ αξίας 129€ και υπάρχει και η αντίστοιχη κίνηση (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού ρος καθώς και έχουν αντιστοιχηθεί μεταξύ τους. Στις 04/3/2017 υπάρχει μόνο η κίνηση του τερματικού ρος αξίας 129€ <u>χωρίς</u> αντίστοιχη έκδοση ΑΛΠ ίδιας αξίας, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
9	Οι από 16-03-2017 α.π.υ. συνολικού ύψους 140€ (επιμέρους αξίας 100€+40€=140€)	Η εν λόγω κίνηση (πληρωμή με κάρτα) του ρος, <u>έχει ήδη εξαιρεθεί</u> από τον καταλογισμό ως προς μη έκδοση ΑΛΠ από τον αρχικό έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
10	Οι από 20-03-2017 α.π.υ. συνολικού ύψους 99€ (επιμέρους αξίας 60€+39€=99€)	Στις κινήσεις (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού ρος την 20/3/17 υπάρχει μία κίνηση αξίας 99€. Οι εν λόγω ΑΛΠ (επιμέρους αξίες) έχουν εκδοθεί στις 15:04, 21:26 αντίστοιχα, δηλαδή σε διαφορετικές ώρες και με ενδιάμεσες άλλες ΑΛΠ. Δεν αντιστοιχίζονται καθώς δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για τον ίδιο πελάτη (δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά) και <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
11	Η από 20-03-2017 α.π.υ. συνολικού ύψους 50€ (επιμέρους αξίας 20€+30€ = 50 €)	Στις κινήσεις (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού ρος την 20/3/17 υπάρχουν μεταξύ άλλων και δύο διαφορετικές κινήσεις αξίας 20€ και 30€ , δεν αντιστοιχούν σε εκδοθείσες ΑΛΠ αντίστοιχης αξίας, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
12	Οι από 23-03-2017 α.π.υ. συνολικού ύψους 60€ (30€ η καθεμία)	Στις κινήσεις (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού ρος την 23/3/2017 υπάρχει μία κίνηση αξίας 60€. Την 23/3/2017 ΑΛΠ έχουν εκδοθεί ΑΛΠ και αξίας 30€ (στις 12:52, 15:50, 19:53 και 20:23 αντίστοιχα), δηλαδή σε διαφορετικές ώρες και με ενδιάμεσες άλλες ΑΛΠ, εκ των οποίων μία έχει αντιστοιχηθεί με ισόποση κίνηση του τερματικού ρος. Καμία δεν μπορεί να αντιστοιχηθεί καθώς δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για τον ίδιο πελάτη (δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά) και <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
13	Η από 01-04-2017 α.π.υ. ύψους 30€	Στις κινήσεις (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού ρος την 01/04/2017 υπάρχουν δύο κινήσεις αξίας 30€ και 30€. Την 01/04/2017 έχει εκδοθεί ΜΙΑ ΑΛΠ αξίας 30€ η οποία

		αντιστοιχήθηκε με μία κίνηση του τερματικού pos, δεν έχει εκδοθεί άλλη ΑΛΠ ίδιας αξίας, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
14	Η από 01-04-2017 α.π.υ. ύψους 25€	Στις κινήσεις (πληρωμή με κάρτα) του τερματικού pos την 01/04/2017 υπάρχουν δύο κινήσεις αξίας 25€ και 25€. Την 01/04/2017 έχει εκδοθεί ΜΙΑ ΑΛΠ αξίας 25€ η οποία αντιστοιχήθηκε με μία κίνηση του τερματικού pos, δεν έχει εκδοθεί άλλη ΑΛΠ ίδιας αξίας, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>
15	Η από 01-04-2017 α.π.υ. ύψους 50€	Βάσει του αρχείου μνήμης της φ.Τ.Μ., την 01/4/17 δεν έχει εκδοθεί ΑΛΠ αξίας 50€, συνεπώς <u>δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός</u>

Επειδή, περαιτέρω από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο έλεγχος της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης:

- Θεωρεί αναμενόμενο σε ένα κατάστημα λιανικής πώλησης να υπάρχουν και συναλλαγές που γίνονται με μετρητά και όχι μόνο με κάρτα.
- Αναφέρει ότι η παρακολούθηση των «επί πιστώσει» και των «τοις μετρητοίς» πωλήσεων, αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια του φορολογούμενου, ως ζήτημα αναγόμενο αποκλειστικά στις μεταξύ των δύο μερών χρηματικές καταβολές. Η ενοχική αυτή σχέση μεταξύ των δύο μερών, κατά κανένα τρόπο δεν επηρεάζει τις ιδρυόμενες από τις διατάξεις του Ν. 4308/14 φορολογικές υποχρεώσεις του ελεγχόμενου.
- Σε σχέση με τους ισχυρισμούς/διευκρινίσεις του προσφεύγοντος στο με αριθ. πρωτ. ... – **3/6/2019** υπόμνημα που κατέθεσε στην ανωτέρω υπηρεσία (πριν την κοινοποίηση του με αριθ. ...– **14/11/2019** σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου του), παρατηρεί ότι: α) εφόσον η πληρωμή έγινε μέσω τερματικού κάρτας και η παράδοση επρόκειτο να γίνει σε διαφορετικό χρόνο, υποχρέωση του ελεγχόμενου σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.4308/14 είναι να διασφαλίσει την αλληλουχία των γεγονότων κατά τρόπο που να αποδεικνύεται αυτή, οποιαδήποτε στιγμή σε γενόμενο έλεγχο και συγκεκριμένα β) η ΑΛΠ των 65,00€ στις 19/01/2017 εκδόθηκε στις 16:01 ενώ η ΑΛΠ των 45,00€ εκδόθηκε στις 18:33, δυσόμιση ώρες μετά. Γεγονός που αδιαμφισβήτητα υποδηλώνει ότι πρόκειται για διαφορετικούς πελάτες και όχι για τον ίδιο πελάτη.

Επειδή, είναι ευθύνη του προσφεύγοντος, να διασφαλίσει με όποιο τρόπο αυτός θεωρεί πρόσφορο, την ύπαρξη αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων. Απαιτείται δηλαδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.4308/2014 η παρακολούθηση και επαλήθευση των πραγματικών γεγονότων που αφορούν σε κάθε μια συναλλαγή ιδίως δε, αν αυτή είναι πιθανόν να αμφισβητηθεί σε επιγενόμενο έλεγχο.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής ο φορολογούμενος ή

οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν συνυπέβαλε στοιχεία ικανά να αποδομήσουν το πόρισμα του ελέγχου.

Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί έλλειψης αιτιολογίας απορρίπτονται ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι και ο ισχυρισμός του περί έλλειψης αυτοτελούς έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο του προσφεύγοντος

Επειδή, με το άρθρο 58Α του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα: 1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. ...».

Επειδή, με την **ΠΟΛ.1112/2016** παρασχέθηκαν οδηγίες για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 58Α του Ν.4174/2013 και διευκρινίστηκε ότι προβλέπεται πλέον ένα ελάχιστο ύψος προστίμου για το σύνολο των παραβάσεων μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης ή λήψης φορολογικών στοιχείων της παραγράφου 1 του άρθρου 58Α, ανά φορολογικό έλεγχο, ενώ σε περίπτωση υποτροπής ορίζεται η προσαύξηση των προστίμων αυτών. Ειδικότερα, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι στην περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου, ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς φορολογικού στοιχείου, για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας

παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς φόρου λόγω έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος, και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η διαπίστωση των νέων παραβάσεων, για τις οποίες εκδίδεται η δεύτερη και, στη συνέχεια, η τρίτη απόφαση επιβολής προστίμου πρέπει να λαμβάνει χώρα μετά την έκδοση της προηγούμενης, ήτοι πρώτης και δεύτερης, αντιστοίχως, αποφάσεως επιβολής προστίμου και την κοινοποίησή της στον παραβάτη ή τη γνώση της από αυτόν, ώστε ο τελευταίος να γνωρίζει εκ των προτέρων το ακριβές ύψος του προστίμου και να εξασφαλίζεται ο αποτρεπτικός και κατασταλτικός σκοπός της κυρώσεως, καθώς και η ανάγκη διαφάνειας ως προς τη σειρά εκδόσεως των σχετικών καταλογιστικών πράξεων και το ύψος του επιβαλλομένου με αυτές προστίμου. (ΣΤΕ 1240/2016).

Επειδή, η κοινοποίηση των πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης διενεργείται σε κάθε περίπτωση που αυτό προβλέπεται ρητά από τις επί μέρους διατάξεις του ΚΦΔ και της εν γένει φορολογικής νομοθεσίας, αλλά και, χωρίς τούτο να προβλέπεται ρητά, σε κάθε περίπτωση που σε βάρος φορολογουμένου (φυσικού ή νομικού προσώπου) λαμβάνεται δυσμενές μέτρο το οποίο αυτός δεν γνωρίζει, διότι αυτό επιτάσσει η αρχή της φανεράς δράσης της Διοίκησης (Ε Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Α', 2010, σ. 68 επ., υποσ. 15). Η υποχρέωση αυτή κοινοποίησης, ανεξαρτήτως αν είναι δυσμενής ή ευμενής για το φορολογούμενο, συνάγεται και από την γενική ρύθμιση του άρθρου 19 παρ. 1 του ΚΔΔιαδ, σύμφωνα με την οποία «Η ατομική διοικητική πράξη κοινοποιείται στο πρόσωπο το οποίο αφορά» (Α Τάχος, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, 2009, σ. 695 επ. /Κατράς (Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, 2015, σ. 354 επ. και Β. Γκέρτσο/Δ. Πυργάκη, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας 2015, σ. 317 επ.). Με τη διαδικασία κοινοποίησης πράξεων που εκδίδονται από όργανα της Φορολογικής Διοίκησης, διασφαλίζεται η εφαρμογή των συνταγματικών αρχών της ασφάλειας δικαίου και της χρηστής διοίκησης, που αποτελούν βασικό χαρακτηριστικό του κράτους δικαίου. Από την επίδοση αυτών αφετηριάζονται όλες οι νόμιμες συνέπειές των.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν είναι αντικειμενικά δυνατός ο χαρακτηρισμός του (και εξ αυτού των αποδιδόμενων παραβάσεων) ως υπότροπου για το φορολογικό έτος 2017, καθώς η πρώτη παράβαση, βάσει του ελέγχου, αφορά το φορολογικό έτος 2018 και όχι το 2017, για το οποίο ο υπό κρίση έλεγχος είναι πρώτος. Ως εκ τούτου, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να περιοριστεί το επιβαλλόμενο πρόστιμο στο 50% του καταλογιζόμενου σε βάρος του ΦΠΑ, ήτοι σε $4.093,55\text{€} \times 50\% = 2.046,77\text{€}$.

Επειδή, από τα στοιχεία του πληροφοριακού συστήματος Taxis και του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει υποπέσει στην παράβαση της μη έκδοσης αποδείξεων λιανικής συναλλαγής (ΑΛΣ), βάσει των διατάξεων του άρθρου 58α του Ν.4174/2013, ως ακολούθως:

A/A	Ελεγχόμενη Περίοδος	Ποσό Προστίμου	Παράβαση	Έκδοση
....	1/1/2018 - 31/12/2018	250,00€	ΜΗ ΕΚΔ ΦΟΡ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ (ΑΡ. 58Α)	2/5/2019
...	1/1/2017 - 31/12/2018	9.583,63€	ΜΗ ΕΚΔ ΦΟΡ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ (ΑΡ. 58Α)	22/4/2020

Ειδικότερα, για τον προσφεύγοντα εκδόθηκε η με αριθ. ... - **2/5/2019** οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 58Α του Ν.4174/2013, ύψους 250,00€, για την παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για την περίοδο **1/1/2018 - 31/12/2018** (που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο στις 3/12/2018), η οποία κοινοποιήθηκε στις **14/5/2019**.

Επειδή, η προσβαλλόμενη με αριθ. ...**22/4/2020** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58α του Ν.4174/2013, αφορά τη φορολογική περίοδο 1/1/2017 - 31/12/2018, όπου διακριτά αναφέρεται ο αριθμός των περιπτώσεων μη έκδοσης ΑΠΥ για κάθε φορολογική περίοδο ξεχωριστά ήτοι **1/1 - 31/12/2017** και **1/1 - 31/12/2018** και ορίζεται η επιβολή προστίμου με προσαυξημένο συντελεστή 100%, λόγω υποτροπής και δη της προαναφερθείσας παράβασης της περιόδου **1/1 - 31/12/2018**.

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, στην υπό εξέταση περίπτωση, για τις αποδείξεις λιανικής συναλλαγής που διαπιστώθηκε από τον υπό κρίση έλεγχο ότι δεν εκδόθηκαν στο διάστημα **1/12/2017 - 31/12/2017** και συγκεκριμένα:

Φορολογική Περίοδος	Μη εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία			
	Πλήθος	Συνολική Αξία	Καθαρή Αξία	ΦΠΑ
1/1 - 31/12/2017	344	21.150,00	17.056,45€	4.093,55€

ο προσφεύγων ναι μεν υπέπεσε στην παράβαση της μη έκδοσης αποδείξεων λιανικής συναλλαγής, χωρίς ωστόσο να θεμελιώνεται υποτροπή, καθώς η υπό κρίση διάπραξη της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων έλαβε χώρα σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της έκδοσης και κοινοποίησης (στη συγκεκριμένη περίπτωση και της διάπραξης) της ανωτέρω με αριθ. ... - **2/5/2019** αρχικής πράξης επιβολής προστίμου (με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58Α του Ν.4174/2013), απ' όπου άρχεται η πενταετία για την επιμέτρηση της υποτροπής.

Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί εσφαλμένου καταλογισμού υποτροπής για τη φορ. περίοδο 1/1 - 31/12/2017 έχει νομικό έρεισμα, προβάλλεται βάσιμα και γίνεται αποδεκτός και η με αριθ. ...**22/4/2020** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58α του Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης τροποποιείται δια της παρούσας απόφασης ως εξής:

Φορολογική Περίοδος	Πρόστιμο βάσει ελέγχου	Πρόστιμο βάσει παρούσας απόφασης
1/1 - 31/12/2017	4.093,55€ * 100% = 4.093,55€	4.093,55€ * 50% = 2.046,77€
1/1 - 31/12/2018	5.490,08€ * 100% = 5.490,08€	5.490,08€ * 100% = 5.490,08€
Συνολικό ποσό	9.583,63€	7.536,85€

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

τη μερική αποδοχή της με αριθ. πρωτ. ... - 30/6/2020 ενδικοφανούς προσφυγής του ...με ΑΦΜ:....

Φορολογικά Έτη 2017, 2018

- Η με αριθ. με αριθ. ...22/4/2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58^α παρ. 1 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης

	Ποσό βάσει Ελέγχου	Ποσό βάσει Απόφασης ΔΕΔ
Πρόστιμο	9.583,63€	7.536,85€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.