



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 23/12/2020

Αριθμός απόφασης: 1851

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 11/8/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην επί της οδού κατά της με αριθμό .../29-6-2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2018 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την από 18/8/2020 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 11/8/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «..... –» με ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό .../29-6-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2018 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 15.515,00 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. 7.757,50 €, ήτοι συνολικού ποσού **23.272,50 €**.

Δυνάμει της με αρ. .../24-3-2020 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, διενεργήθηκε μερικός φορολογικός έλεγχος στην προσφεύγουσα επιχείρηση, με αντικείμενο εργασιών «Οργάνωση συνεδρίων και εμπορικών εκθέσεων», ως προς τη φορολογία εισοδήματος, Φ.Π.Α. και την ορθή τήρηση βιβλίων και έκδοσης στοιχείων στο φορολογικό έτος 2018. Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμό πρωτ. .../11-3-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε) της Υποδιεύθυνσης Ελέγχων Λάρισας (εισερχόμενο Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης/16-3-2020) με συνημμένη την έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των Ε.Λ.Π. (Ν.44308/14) και του Κ.Φ.Δ. (Ν.4174/13) για την οντότητα «..... με ΑΦΜ». Σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση μερικού ελέγχου, η ανωτέρω επιχείρηση εξέδωσε στα φορολογικά έτη 2016 -2018 πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων προς διάφορες επιχειρήσεις μεταξύ αυτών και προς την προσφεύγουσα επιχείρηση. Από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης επί των τηρηθέντων βιβλίων και των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων της προσφεύγουσας, προέκυψε ότι έλαβε έξι (6) φορολογικά στοιχεία στο φορολογικό έτος 2018 εκδόσεως της επιχείρησης «..... με ΑΦΜ», συνολικής καθαρής αξίας 53.500,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 12.840,00 €, τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής. Στη συνέχεια, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης επέδωσε στην προσφεύγουσα, δια του εκπροσώπου της, το με αριθμ./09-06-2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου με συνημμένους τους προσωρινούς προσδιορισμούς φόρου, ώστε να λάβει γνώση για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, τάσσοντάς της παράλληλα προθεσμία είκοσι (20) ημερών, προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις της για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις. Ανταποκρινόμενη, η προσφεύγουσα, δια του εκπροσώπου της, κατέθεσε στον έλεγχο το με αριθμ. πρωτ./16-6-2020 υπόμνημα παροχής εξηγήσεων εκφράζοντας τις απόψεις της επί των διαπιστώσεων του ελέγχου, τις οποίες ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. αφού έλαβε υπόψη, προέβη σε αναδιαμόρφωση των αποτελεσμάτων στη φορολογία εισοδήματος,

προσθέτοντας στα δηλωθέντα καθαρά κέρδη του ελεγχόμενου έτους ως λογιστική διαφορά την καθαρή αξία των φορολογικών στοιχείων εκδόσεως με ΑΦΜ, ήτοι ποσό 53.500,00 € και εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του οικείου έτους.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Μη νόμιμη αιτιολογία της έκθεσης ελέγχου – Ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης.
- Εσφαλμένη εκτίμηση περί της συνδρομής πραγματικών περιστατικών – Παράβαση νόμου. Ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη τα αποδεικτικά στοιχεία που του προσκομίστηκαν και τα οποία προσκομίζει και με την προσφυγή της, ήτοι :

Α) Την υπ' αριθμό/27-2-2007 πράξη σύστασης από την οποία προκύπτει ο εταιρικός σκοπός.

Β) Βεβαιώσεις των ξενοδοχείων όπου διεξήχθησαν οι προαναφερθείσες εκδηλώσεις.

Γ) Λοιπά έγγραφα από τα οποία προκύπτουν ότι διεξήχθησαν οι ανωτέρω εκδηλώσεις και πραγματοποιήθηκαν οι περιγραφόμενες στα τιμολόγια εργασίες (προγράμματα και φωτογραφίες των εκδηλώσεων, αγορά εξοπλισμού από κατάστημα φωτιστικών για τα γραφεία της Αθήνας, φωτογραφίες από τις οποίες προκύπτει ότι εκτελέστηκαν οι περιγραφόμενες στα τιμολόγια εργασίες που αφορούν στους χώρους γραφείων της εταιρίας στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη).

Δ) Τιμολόγια από παρεμφερείς εργασίες που σχετίζονται με παρόμοιες εκδηλώσεις και έχουν εκδοθεί από άλλους συνεργάτες της και από τα οποία προκύπτει η αξία των συγκεκριμένων εργασιών με βάση τα συναλλακτικά ήθη.

Ε) Τα αποδεικτικά τραπεζικών μεταφορών χρημάτων τραπεζών προς εξόφληση των επίδικων τιμολογίων.

ΣΤ) Τον ισολογισμό του έτους 2018.

Επειδή, στο άρθρο 66 παρ. 5 του ν. 4174/2013 δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής*

θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο».

Επειδή όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣτΕ 1315/1991, ΣτΕ 3813/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση, τυχόν δε κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' αυτής ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή σύμφωνα με την νομολογία «δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες

που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.» ΣτΕ 1404/2015.

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή, η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων θεμελιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως με την έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των Ε.Λ.Π. (Ν.44308/14) και του Κ.Φ.Δ. (Ν.4174/13) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Λάρισας, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της από 29/6/2020 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου φόρου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την ανωτέρω έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., ο έλεγχος μετά από εκτεταμένη έρευνα στα κατασχεμένα και στα προσκομισθέντα στοιχεία της εκδότριας, αλλά και μετά από πλήθος ελέγχων και ερευνών στις λήπτριες επιχειρήσεις και σε τρίτα πρόσωπα και αφού πρώτα συνέλλεξε και συνεκτίμησε όλα τα πρόσφορα και αναγκαία στοιχεία, όπως διάφορες πληροφορίες και όλα τα σχετικά δεδομένα που τέθηκαν υπόψη του, έκρινε ως εικονικά τα τιμολόγια εκδόσεως "..... με Α.Φ.Μ για τους παρακάτω λόγους :

Η εκδότρια δεν διαθέτει τις τεχνικές γνώσεις που απαιτούνται προκειμένου να παράσχει τις παρεχόμενες υπηρεσίες που φέρεται να παρείχε.

Το πλήθος των υπαλλήλων-εργατών που, σύμφωνα με την απάντηση του ΕΦΚΑ, έχει απασχοληθεί από την εκδότρια είναι δυσανάλογα μικρό σε σχέση με τον τζίρο που αυτή φέρεται να έχει πραγματοποιήσει και όλοι ανεξαιρέτως οι ασφαλισμένοι από την οντότητα, έχουν κωδικό ειδικότητας 932030, δηλαδή ανειδίκευτοι εργάτες. Σε αντίθεση με αυτό, η οντότητα φέρεται να παρείχε υπηρεσίες όπως υδραυλικές, ηλεκτρολογικές, μηχανολογικές, κατασκευαστικές κλπ., οι οποίες θα απαιτούσαν το ανάλογο εξειδικευμένο προσωπικό.

Η οντότητα φέρεται να έχει αναλάβει την πραγματοποίηση πλήθους τεχνικών έργων ως υπεργολάβος, χωρίς να έχει την απαραίτητη υλικοτεχνική υποδομή για την εκτέλεση τους, καθώς δεν διέθετε μηχανήματα έργου, ούτε και επέδειξε ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης μηχανημάτων έργων, ούτε και φορολογικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι κατέβαλε μισθώματα ή αμοιβές σε τρίτους για χρήση μηχανημάτων ή αυτοκινήτων στα φερόμενα ως εκτελεσθέντα από αυτήν τεχνικά έργα.

Η οντότητα, πέραν του εμφανιζόμενου γραφείου-έδρα της, που από τον έλεγχο προέκυψε ότι βρίσκεται στην οδό, δεν διέθετε ποτέ από ενάρξεως εργασιών της αποθηκευτικό ή άλλο χώρο, καθόσον δεν υπέβαλε ποτέ στο αρμόδιο Τμήμα Μητρώου, σχετική δήλωση μεταβολών, καθιστώντας προφανές ότι δεν διέθετε τις εγκαταστάσεις που απαιτούνταν για να αποθηκεύει τον τεράστιο όγκο εμπορευμάτων που φέρεται να διέθεσε στην αγορά. Από ενάρξεως (18-02-2016)

έως και 07-12-2017, δηλαδή για σχεδόν δύο (2) χρόνια, η έδρα της εκδότριας ήταν στην οικία της στην στη

Η οντότητα φέρεται να παρείχε υπηρεσίες σε ένα τεράστιο εύρος τόσο γεωγραφικά, όσο και σε είδος υπηρεσιών και επιπλέον να πουλάει μια ευρεία γκάμα ειδών.

Όλα τα φορολογικά στοιχεία που έλαβε η εκδότρια από τον κύριο προμηθευτή της κρίθηκαν εικονικά. Η αξία αυτών για το έτος 2016 είναι 2.136.582,29€ επί συνόλου εξόδων 2.265.212,74€ (ήτοι ποσοστό 94,32%) και για το έτος 2017 είναι 4.454.352,90€ επί συνόλου εξόδων 4.485.610,38€ (ήτοι ποσοστό 99,30%). Για το έτος 2018 οι Καταστάσεις Φορολογικών Στοιχείων Πελατών- Προμηθευτών υποβλήθηκαν τον Απρίλιο του 2019 ενόσω ήταν σε εξέλιξη ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.. Στις υποβληθείσες καταστάσεις ούτε από την πλευρά της εκδότριας, αλλά ούτε και από τον προμηθευτή της δηλώθηκαν συναλλαγές. Παρόλα αυτά, βρέθηκαν να έχουν εκδοθεί οκτώ (8) φορολογικά στοιχεία αξίας από τον προμηθευτή της προς την καθαρής αξίας 749.292,82€. Επιπλέον για την χρήση 2018 δεν προσκομίστηκε κανένα φορολογικό στοιχείο εξόδων. Δηλαδή το συντριπτικά μεγάλο μέρος των εξόδων της οντότητας, είτε αποδείχθηκε εικονικό (φορολογικά έτη 2016 και 2017), είτε δεν τεκμηριώθηκε (φορολογικό έτος 2018).

Δεν διέθετε, σύμφωνα με το υποτιθέμενο μέγεθός της βάσει του τζίρου της, την ανάλογη οργάνωση και σε κανένα στάδιο του ελέγχου δεν διαπιστώθηκε, ούτε η ύπαρξη οργανωμένου λογιστηρίου, ούτε στοιχειώδους οργάνωσης όπως θα αναμενόταν. Επιπλέον, ενώ η οντότητα υπερέβη το προβλεπόμενο όριο ακαθαρίστων εσόδων (1,5εκ ευρώ) για δύο συνεχόμενες χρήσεις (2016 και 2017) και θα έπρεπε από 01/01/2018 να τηρεί διπλογραφικό σύστημα, αυτή τελικά τηρούσε απλογραφικό.

Όλα τα εκδοθέντα τιμολόγια της προσφεύγουσας οντότητας φαίνεται να έχουν διαφορετικό γραφικό χαρακτήρα ανά λήπτρια επιχείρηση. Ο έλεγχος πιθανολογεί ότι αυτό συμβαίνει, διότι τα τιμολόγια συμπληρώνονταν από τους ίδιους τους λήπτες σύμφωνα με τις ανάγκες τους. Σε πολλές περιπτώσεις η έκδοση των τιμολογίων αφορά τον ίδιο λήπτη για μεγάλο αριθμό συνεχόμενων φύλλων [βρέθηκαν μέχρι και σαράντα (40) συνεχόμενα τιμολόγια που αφορούν τον ίδιο λήπτη] πράγμα ασύμβατο με την κοινή πείρα και πρακτική. Σε πολλές περιπτώσεις η αρίθμηση και οι ημερομηνίες δεν είναι συμβατές μεταξύ τους. Βρέθηκαν παραστατικά που έχουν μεγαλύτερη αρίθμηση και θα έπρεπε, σύμφωνα με την κοινή πείρα και πρακτική, να έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα. Ανάμεσα στα κατασχεμένα βρέθηκε, μεγάλο πλήθος πλήρως συμπληρωμένων τιμολογίων παροχής υπηρεσιών που ακυρώθηκαν εκ των υστέρων παρότι πρόκειται για χοντρικές πωλήσεις και δη τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.

Πολλά εκδοθέντα τιμολόγια φέρεται να έχουν εξοφληθεί με μετρητά, γεγονός που από μόνο του είναι ισχυρότατη ένδειξη διακίνησης εικονικών φορολογικών στοιχείων. Σε πολλές περιπτώσεις, οι λήπτριες επιχειρήσεις μετέφεραν χρήματα στην εκδότρια μέσω ταχυδρομικών επιταγών των Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛΤΑ). Εντούτοις, όπως προέκυψε από τα σχετικά αποκόμματα που προσκομίστηκαν, παρόλο που οι επιχειρήσεις είχαν την έδρα τους σε άλλες πόλεις (.....,

..... κλπ), όλες οι καταθέσεις και οι αναλήψεις γινόταν στο κατάστημα των ΕΛΤΑ, επί της οδού στη Ενδεικτικό επίσης είναι το γεγονός ότι τα χρήματα που κατατίθενται γίνονται ανάληψη την ίδια ακριβώς μέρα, στο ίδιο κατάστημα, μετά από κάποιο χρονικό διάστημα (κάποιων λεπτών ή και ωρών). Από την άλλη, ακόμα και στις περιπτώσεις που η εξόφληση των συναλλαγών γινόταν μέσω τραπέζης, από την έρευνα προέκυψε ότι η εκδότρια, σε συνεργασία με τις λήπτριες επιχειρήσεις, καθώς και μία πλειάδα τρίτων ατόμων, χρησιμοποιούσε ένα πολύπλοκο και με πολλές παραλλαγές σύστημα διαχείρισης των χρημάτων που είχε σκοπό αφενός να προσδώσει αληθοφάνεια στις συναλλαγές και αφετέρου να δυσκολέψει την ανίχνευση της παράνομης δραστηριότητας από τις αρχές. Ο τελικός σκοπός βέβαια παρέμενε σε κάθε περίπτωση η εκδότρια να επιστρέψει στις λήπτριες επιχειρήσεις τα χρήματα που ελάμβανε κρατώντας την αντίστοιχη προμήθεια της. Στις περισσότερες περιπτώσεις, διαπιστώθηκε να παρακρατείται από την κάποιο ποσό και το υπόλοιπο ποσό της «κατάθεσης» να επιστρέφεται στον πελάτη, στοιχείο που συνάδει με εικονική εξόφληση συναλλαγών και καταβολή αμοιβής στον εκδότη των εικονικών στοιχείων, ίση συνήθως με το ποσό του Φ.Π.Α. των εικονικών τιμολογίων.

Κάποιες από τις λήπτριες επιχειρήσεις προέβησαν σε υποβολή τροποποιητικών δηλώσεων Φ.Π.Α. και Εισοδήματος αφαιρώντας ουσιαστικά από τα λογιστικά τους βιβλία όλα τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της

Υπό τα δεδομένα αυτά, η φορολογική αρχή απέδειξε ότι η εκδότρια επιχείρηση ήταν, κατά την επίδικη χρήση, φορολογικώς μεν υπαρκτή, υπό την έννοια ότι διέθετε Α.Φ.Μ, είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία και είχε προβεί σε δήλωση ενάρξεως επαγγέλματος στη φορολογική αρχή, πλην, όμως, κατ' ουσίαν συναλλακτικώς ανύπαρκτη, αφού από τη συνολική εκτίμηση, της συναλλακτικής της συμπεριφοράς δεν διέθετε την απαραίτητη υλικοτεχνική υποδομή, ούτε το κατάλληλο προσωπικό ώστε να παρέχει τις ανάλογες υπηρεσίες και συνεπώς δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές.

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω πορίσματα, όπως αυτά καταγράφονται στην έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των Ε.Λ.Π. (Ν.44308/14) και του Κ.Φ.Δ. (Ν.4174/13) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Λάρισας, έκρινε τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία εικονικά ως προς τη συναλλαγή, στηριζόμενος στις κάτωθι διαπιστώσεις ελέγχου :

Α) Για τις εργασίες που αναγράφονται στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία (ηλεκτροδότηση, σήμανση και κατασκευή κατάλληλων σκηνικών) και σύμφωνα με το υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα στον έλεγχο, απαιτείται εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο η αντισυμβαλλόμενη, σύμφωνα με την έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Λάρισας, δεν διαθέτει.

Β) Οι συγκεκριμένες συναλλαγές βρίσκονται σε αντίθεση με τα διδάγματα της κοινής πείρας και της συναλλακτικής πρακτικής. Συγκεκριμένα:

- Ενώ, σύμφωνα με το υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα στον έλεγχο, συνεργάστηκαν με την αντισυμβαλλόμενη για πρώτη φορά, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κάποιο είδους σύμβασης ή ιδιωτικό συμφωνητικό, στο οποίο να αναγράφεται το είδος εργασίας, η αμοιβή ανά είδος εργασίας, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των αντισυμβαλλομένων, οι εξασφαλίσεις εκατέρωθεν κλπ.

- Τα τιμολόγια εκδόθηκαν μαζικά σε συνεχόμενα φύλλα (..... και με πέντε εξ αυτών την ίδια ημερομηνία 25-11-2018), πρακτική την οποία η αντισυμβαλλόμενη Λιώτα Αναστασία εφάρμοσε σε πολλές περιπτώσεις, σύμφωνα με την έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., γεγονός ασύμβατο με την κοινή πείρα και πρακτική.

- Η αντισυμβαλλόμενη, ενώ φαίνεται να παρείχε υπηρεσίες και συγκεκριμένα να εκτέλεσε εργασίες για πρώτη φορά την περίοδο 1-4 Νοεμβρίου (Συνέδριο Αγγειακών Εγκεφαλικών Νόσων ξενοδοχείο), στη συνέχεια τη περίοδο 9-11 Νοεμβρίου (συνέδριο παθολογίας τραχήλου και κολποσκόπησης ξενοδοχείο), έπειτα στις 24 Νοεμβρίου (συνέδριο σπλαχνικής φλεβικής θρόμβωσης) και τέλος πραγματοποίησε ανακαίνιση στα γραφεία που διατηρεί η προσφεύγουσα στην (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών .../25-11-2018), εντούτοις η πρώτη πληρωμή σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα φαίνεται να πραγματοποιείται στις 11-12-2018. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το υπόμνημα, αφενός συνεργάστηκαν για πρώτη φορά και αφετέρου οι εργασίες εκτελέστηκαν καλώς και συνυπολογίζοντας το γεγονός ότι η αντισυμβαλλόμενη φαίνεται να αναλαμβάνει εργασίες στην, την και τα, ενώ έχει ως έδρα τη, αντίκειται στη κοινή λογική και δεν συνάδει με τα δεδομένα της εμπορικής πρακτικής η μη εξόφληση ή έστω προκαταβολή κάποιου ποσού από μέρους της προσφεύγουσας για την ολοκλήρωση της μίας παροχής (ώστε η εκδότηρια των τιμολογίων να καλύψει μέρος των εξόδων μεταφοράς, αμοιβές προσωπικού, υλικά κλπ) και η ανάληψη από μέρους της αντισυμβαλλόμενης νέας εργασίας.

- Η αντισυμβαλλόμενη εξέδωσε το με αριθμό/25-11-2018 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών για το έργο: «Η θεραπεία του καρκίνου υπόθεση όλων μας». Το συγκεκριμένο τιμολόγιο που εκδόθηκε στις 25/11/2018 (και καταχωρήθηκε στα βιβλία της προσφεύγουσας) σύμφωνα με το υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα, αλλά και από τα στοιχεία που προσκόμισε (αφίσα με την εκδήλωση του συνεδρίου, βεβαίωση ξενοδοχείου για την ημερομηνία διενέργειας του συνεδρίου), αφορά σε συνέδριο που πραγματοποιήθηκε τη περίοδο 14 -15 Δεκεμβρίου 2018, δηλαδή ημερομηνία μεταγενέστερη της έκδοσης του τιμολογίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του Ν. 4308/14.

Γ) Ως προς τη μερική τραπεζική εξόφληση των τιμολογίων, η προσφεύγουσα με το υπόμνημα της προσκόμισε στον έλεγχο τα κάτωθι αντίγραφα των τραπεζικών μεταφορών :

11-12-2018 ποσό 27.840 € μέσω ...

27-12-2018 ποσό 10.000 € μέσω

30-12-2018 ποσό 5.000 € μέσω

31-12-2018 ποσό 10.000 € μέσω ΤΡΑΠΕΖΑΣ

31-01-2019 ποσό 8.000 € μέσω

Η τραπεζική μεταφορά στις 31/12/2018 ποσού 10.000,00 € μέσωΤΡΑΠΕΖΑΣ πραγματοποιήθηκε απευθείας στο τραπεζικό λογαριασμό της (και όχι στην εκδότρια των φορολογικών στοιχείων), η οποία κατονομάζεται ως ενδιάμεσο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιήθηκε για τη διακίνηση των χρημάτων με σκοπό την επιστροφή αυτών στις λήπτριες επιχειρήσεις κρατώντας η ίδια κάποια προμήθεια.

Από την Υπηρεσία Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε) της Υποδιεύθυνσης Ελέγχων πραγματοποιήθηκε επεξεργασία των λογαριασμών της εκδότριας των φορολογικών στοιχείων,, κατόπιν ανοίγματος. Για τις τραπεζικές συναλλαγές με την προσφεύγουσα απεστάλη από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε Λάρισας ηλεκτρονικά, πίνακας με τα παρακάτω δεδομένα:

Ημερομηνία	Ονομασία Καταστήματος	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής		ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	δικαιούχος
11/12/2018		ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ		μτφ από λογαριασμό τρίτου		27.840,00 €	
11/12/2018		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ/ΜΟ	ΕΜΒ	εξερχόμενο έμβασμα	24.100,00 €		Θ. Α
11/12/2018		ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ	ΕΝΤΟΛΗ	εκδ εντολης	3.500,00 €		
27/12/2018		ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ		μτφ από λογαριασμό τρίτου		10.000,00 €	
27/12/2018		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ/ΜΟ	ΕΜΒ	εξερχόμενο έμβασμα	4.615,00 €		Θ.Α
27/12/2018		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ/ΜΟ	ΕΜΒ	εξερχόμενο έμβασμα	5.000,00 €		Θ.Α
27/12/2018		ΑΝΑΛΗΨΗ	ΑΤΜ	ανλ μετρ	350,00 €		
30/12/2018		ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ		μτφ από λογαριασμό τρίτου		5.000,00 €	
30/12/2018		ΑΝΑΛΗΨΗ	ΑΤΜ	ανλ μετρ	300,00 €		
31/12/2018		ΑΝΑΛΗΨΗ	ΑΤΜ	ανλ μετρ	900,00 €		
31/12/2018		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ/ΜΟ	ΕΜΒ	εξερχόμενο έμβασμα	1.700,00 €		Θ.Α
31/12/2018		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ/ΜΟ	ΕΜΒ	εξερχόμενο έμβασμα	1.025,00 €		Θ.Α
31/12/2018		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ/ΜΟ	ΕΜΒ	εξερχόμενο έμβασμα	1.025,00 €		Θ.Α

Από τον ανωτέρω πίνακα προκύπτει ότι την ίδια ημερομηνία μετά την μεταφορά των χρημάτων από την προσφεύγουσα στον λογαριασμό της αντισυμβαλλόμενης, ακολουθούσε μεταφορά (εξερχόμενο έμβασμα) σε λογαριασμού τρίτου, ενδιάμεσου προσώπου και συγκεκριμένα του Θ.Α με Α.Φ.Μ , ο οποίος (σύμφωνα με την έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) επέστρεφε με την μορφή μετρητών τα παραπάνω χρήματα (προφανώς κρατώντας και για τον εαυτό του κάποια προμήθεια) στην εκδότρια, η οποία με την σειρά της τα επέστρεφε (κρατώντας την δική της προμήθεια) στη λήπτρια επιχείρηση.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο έλεγχος έκρινε ότι για την φερόμενη εξόφληση των τιμολογίων εκδόσεως, εφαρμόστηκαν οι μεθοδολογίες για τις οποίες γίνεται αναλυτική αναφορά στην έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. της Υποδιεύθυνσης Ελέγχων Λάρισας προκειμένου σε κάθε περίπτωση να επιστραφούν τα χρήματα στις λήπτριες επιχειρήσεις και επιβεβαιώνεται η εμπλοκή της προσφεύγουσας στην εικονική εξόφληση των τιμολογίων.

Επειδή, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική Αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣτΕ 2223/95).

Επειδή, ορθά η φορολογική αρχή για να θεμελιώσει την κρίση της για τη λήψη εικονικών τιμολογίων προέβη σε διαπιστώσεις, οι οποίες συνάπτονται κατ' εξοχήν με τη συνολική δράση και φορολογική συμπεριφορά της εκδότριας των επίδικων τιμολογίων, διότι για να θεμελιωθεί η παράβαση της λήψης εικονικού τιμολογίου πρέπει προηγουμένως να έχει αποδειχθεί ότι το επίδικο τιμολόγιο είναι εικονικό.

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».*

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει την πραγματοποίηση των υπό κρίση συναλλαγών, καθώς επικαλείται και προσκομίζει στοιχεία, τα οποία κατατέθηκαν και αξιολογήθηκαν από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για την πληρωμή του ποσού των 10.000,00 € στο τραπεζικό λογαριασμό της πίστευε ότι επρόκειτο για το ίδιο πρόσωπο, τυγχάνει απορριπτέος, καθώς δεν συνάδει με τη συναλλακτική εμπειρία της προσφεύγουσας εταιρίας βάσει του κύκλου εργασιών της, όσο και με την επιμέλεια του μέσου συνετού συναλλασσόμενου. Παράλληλα, και στην τραπεζική μεταφορά στις 27/12/2018, το ποσό δεν παρέμεινε στο λογαριασμό της εκδότριας, αλλά μεταφέρονταν απομειωμένο κατά το ποσό που

αντιστοιχούσε στο οικονομικό όφελος για την εκδότρια, σε τρίτο πρόσωπο που λειτουργούσε ως ενδιάμεσος για την επιστροφή των χρημάτων στις λήπτριες επιχειρήσεις, προκειμένου να δοθεί αληθοφάνεια στη συναλλαγή.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι οι συμβάσεις έργου δεν υπόκεινται υποχρεωτικά σε έγγραφο τύπο, ωστόσο κατά τη συνήθη συναλλακτική πρακτική, οι συμβάσεις αυτές καταρτίζονται εγγράφως με πλήρη περιγραφή των εκατέρωθεν συμβατικών υποχρεώσεων προς αποφυγή παρερμηνειών κατά την εκτέλεση της συμφωνίας και προς αποφυγή υπαναχώρησης των μερών, ιδιαίτερα δε για ποσά όπως εν προκειμένω ύψους 53.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. και με συμβαλλόμενο μέρος την προσφεύγουσα με συναλλακτική εμπειρία και με κύκλο εργασιών άνω των 5 εκ. € για το φορολογικό έτος 2018.

Επιπρόσθετα, το γεγονός της έκδοσης των υπό κρίση τιμολογίων στο τέλος του έτους και με συνεχόμενη αρίθμηση συνηγορεί περί της εικονικότητας των επίδικων συναλλαγών, καθώς σκοπός της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων είναι η μείωση είτε του προς απόδοση οφειλόμενου Φ.Π.Α., είτε των φορολογητέων κερδών του οικείου φορολογικού έτους. Τέλος, τα επίδικα φορολογικά στοιχεία δεν βρίσκονται σε χρονική συνάφεια με τις ημερομηνίες διεξαγωγής των επικαλούμενων εκδηλώσεων, και μάλιστα συγκεκριμένο τιμολόγιο εκδόθηκε σε ημερομηνία προγενέστερη της παροχής υπηρεσιών, πράξη που δε συνηθίζεται στις εμπορικές συναλλαγές.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε τη συνεργασία της με συναλλακτικά υπαρκτή επιχείρηση για την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών, μολονότι έφερε το σχετικό βάρος απόδειξης, ούτε ότι οι περιγραφόμενες συναλλαγές στα κρινόμενα τιμολόγια παρασχέθηκαν γενικότερα. Τουναντίον, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η αποδοχή των φορολογικών στοιχείων και η καταχώρησή τους στα βιβλία του προσφεύγουσας εταιρίας δεν αποτελεί πράξη συμπτωματική και μεμονωμένη, αλλά πράξη επαναλαμβανόμενη που απαιτεί κοινή βούληση της εκδότριας των στοιχείων και της λήπτριας επιχείρησης, αφετέρου ότι ο όγκος των επίμαχων συναλλαγών, η διάρκεια των έργων και το ύψος της αξίας τους προϋποθέτουν και δημιουργούν συνθήκες εμπορικών συναλλαγών, όπως άμεση και επαναλαμβανόμενη επαφή μεταξύ των αντισυμβαλλομένων κ.λ.π., στα πλαίσια των οποίων είναι αδύνατον να μην δημιουργήθηκαν στην προσφεύγουσα υποψίες ή υπόνοιες για την εικονικότητα των στοιχείων, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν ενήργησε καλόπιστα, ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επειδή στην παράγραφο 2 του άρθρου 28 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται : «*Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.*» και στο άρθρο 62 του ίδιου νόμου ορίζεται : «*1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.*».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή, η κρίση της φορολογικής αρχής περί της εικονικότητας των επίδικων στοιχείων δεν είναι αυθαίρετη, αβάσιμη και αόριστη, αφού η από από 29/6/2020 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους και στις διατάξεις που οδήγησαν τον έλεγχο στο ως άνω πόρισμα, το οποίο είναι διατυπωμένο με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Επομένως, σε καμία περίπτωση η αιτιολογία της πράξης δεν είναι ελλιπής και ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 11/8/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «..... –» με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Φόρος εισοδήματος φορολογικού έτους 2018

Η με αριθμό/29-6-2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2018 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης.

Ποσό καταλογισμού : **23.272,50 €**

Δίνεται εντολή στο αρμόδιο όργανο να κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.