



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 17/11/2020

Αριθμός απόφασης: 2411

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 559

ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 4738 Β'/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **24/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», **ΑΦΜ**, με έδρα στο επί της θέσης –, κατά των υπ' αριθμ./2020 και/2020 Πράξεων Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ./2020 και/2020 Πράξεις Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση καθώς και την από 28/02/2020 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ν.4308/2014 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) και 4174/2013 Κ.Φ.Δ. της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **24/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ./2020 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού **500,00€**, για το φορολογικό έτος 2017, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§§ 1 περ. δ και 2 περ. δ' του ΚΦΔ, λόγω μη ανταπόκρισης στην με αριθμό πρωτ./2017 πρόσκληση για προσκόμιση στον Έλεγχο λογιστικών αρχείων, εντός της ταχθείσας νόμιμης προθεσμίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14§2 και 24 του ΚΦΔ.

2) Με την υπ' αριθμ./220 Πράξη Επιβολής Προστίμου, άρθρου 58α του Ν.4174/2013, φορολογικής περιόδου 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας συνολικό πρόστιμο ποσού **7.079.44€**, επειδή διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα υπέπεσε στις πιο κάτω παραβάσεις:

- Δεν εξέδωσε τριακόσιες ογδόντα εννέα (389) ΑΠΥ, ή άλλο φορολογικό στοιχείο εσόδου για τη στάθμευση αυτοκινήτων, καθαρής αξίας 7.100,81€ πλέον φπα 1.704,19€, ήτοι συνολικής αξίας 8.805,00€, παράβαση που επισύρει πρόστιμο ποσού $1.704,19\text{€} \times 50\% = \mathbf{852,10\text{€}}$.
- Εξέδωσε ανακριβώς εννέα χιλιάδες τετρακόσιες εβδομήντα πέντε (9.475) ΑΠΥ, για τη στάθμευση αυτοκινήτων, με αποκρυβείσα καθαρή αξία 51.720,23€ πλέον φπα 12.412,86€, ήτοι συνολικής αξίας 64.133,09€, παράβαση που επισύρει πρόστιμο ποσού $12.412,86\text{€} \times 50\% = \mathbf{6.206,43\text{€}}$ και
- Εξέδωσε ανακριβώς τριάντα έξι (36) ΑΠΥ, για τη στάθμευση αυτοκινήτων, με αποκρυβείσα καθαρή αξία 174,19€ πλέον φπα 41,81€, ήτοι συνολικής αξίας 216,00€, παράβαση που επισύρει πρόστιμο ποσού $41,81\text{€} \times 50\% = \mathbf{20,91\text{€}}$.

Τα ως άνω πρόστιμα προέκυψαν από το πόρισμα της από 28/02/2020 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ν.4308/2014 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) και 4174/2013 Κ.Φ.Δ., της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

Αιτία της ως άνω έκθεσης αποτέλεσε η υπ' αριθ./2019 απόφαση της Υπηρεσίας μας, σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκαν για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια) οι υπ' αριθ./2019,/2019 και/2019 Πράξεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της

Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, καθώς δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας για την έκδοσή τους, δηλαδή έγκυρη επίδοση σημειώματός διαπιστώσεων (άρθρο 28 του ν.4174/2013).

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Λανθασμένη εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων – παράνομη επιβολή προστίμου.

A) Ο έλεγχος προχώρησε σε έναν παντελώς λανθασμένο τρόπο υπολογισμού των δήθεν μη εκδοθέντων Α.Π.Υ., καθώς τα δήθεν ανεπίσημα στοιχεία του ταμείου, τα οποία συλλέχθηκαν και κατασχέθηκαν από τον έλεγχο, **επρόκειτο ουσιαστικά για αρχείο της επιχείρησης**, στο οποίο γίνεται καταγραφή του πλήρους ιστορικού των τακτικών πελατών, οι οποίοι πραγματοποιούν την πληρωμή όχι σε κάθε χρήση της υπηρεσίας μας αλλά κυρίως σε μηνιαία ή και μεγαλύτερη βάση. Ως εκ τούτου, κάθε Α.Π.Υ. εκδίδεται ανά χρήση και όχι συνολικά για τις πολλαπλές χρήσεις σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα. Είναι, δε, χαρακτηριστικό το γεγονός ότι **στο «ανεπίσημο αρχείο» δεν αναγράφονταν ημερομηνίες χρήσης κάθε τακτικού πελάτη άλλα μόνον το ύψος της συνολικής τρέχουσας οφειλής καθενός**. Επομένως, πώς ο έλεγχος προβαίνει στην αντιπαράθεση των εκδιδομένων Α.Π.Υ. με το σύνολο του αρχείου, αφ' ης στιγμής οι μεν Α.Π.Υ. αναγράφουν αναλυτικά την ημερομηνία έκδοσης, η οποία είναι η αντίστοιχη ημερομηνία χρήσης, ενώ από τη άλλη μεριά το ιστορικό των πελατών δεν αναγράφει ουδεμία ημερομηνία αλλά μόνο το συνολικό ποσό οφειλής;

B) Ο έλεγχος προχώρησε σε έναν παντελώς λανθασμένο τρόπο υπολογισμού των δήθεν μη ακριβών Α.Π.Υ., πράγμα που γίνεται αντιληπτό όχι απλώς από τον κοινό νου αλλά και μετά την επίσκεψη στο διαδικτυακό τόπο της επιχείρησης, όπου γίνεται σαφές το γεγονός ότι οι χρεώσεις ποικίλουν και διαφέρουν τόσο στις ολοήμερες και πολυήμερες όσο και στις ανά ημέρα σταθμεύσεις, όπως αναπτύχθηκε ανωτέρω. Συγκεκριμένα, το ποσό των επτά ευρώ (7 €) ανά ημέρα είναι η ανώτατη χρέωση άνευ οποιασδήποτε προσφοράς και για στάθμευση τουλάχιστον είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, το οποίο όμως δε συμβαίνει σχεδόν ποτέ, καθώς οι συνδυαστικές προσφορές που προσφέρουν στους πελάτες είναι συνεχείς λόγω του μεγάλου ανταγωνισμού στην ευρύτερη περιοχή. Έτσι, τιμές διαφέρουν ανά ώρα και ανά περίοδο του χρόνου, σε συνδυασμό δε με τις ημέρες στάθμευσης μπορεί το ποσό να φτάσει μέχρι και τα τρία (3) ευρώ τη μέρα, ενώ θα μπορούσαν να πούνε ότι η ολοήμερη χρέωση κυμαίνεται κατά μέσο όρο με τις προσφορές σε ποσό μικρότερο των πέντε (5) ευρώ ανά ημέρα.

2. Παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης κατ' άρθρο 20 Συντάγματος – Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Εν προκειμένω, η ελεγκτική υπηρεσία ΥΕΔΔΕ Αττικής προέβη στην έκδοση του υπ' αριθμ./2019 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου - Κλήση σε ακρόαση (Σ.Δ.Ε.) και της υπ' αριθμ.

...../2019 Πράξης Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου. Τα συγκεκριμένα αυτά έγγραφα εστάλησαν, όπως αναφέρεται στη σελ. 17 της έκθεσης ελέγχου της ΥΕΔΔΕ, από τον αρμόδιο υπάλληλο ταχυδρομικώς με την υπ' αριθμ. «RE.....GR» συστημένη επιστολή των ΕΛ.ΤΑ στην έδρα της επιχείρησης. Παρ' όλα αυτά, ουδέποτε αυτά επιδόθηκαν στην επιχείρηση μας, όπως φαίνεται και από την διαδικτυακή ενημέρωση των ΕΛ.ΤΑ. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ουδέποτε της επεδώθη η συγκεκριμένη κλήση για παροχή εξηγήσεων, στερώντας της με αυτόν τον τρόπο το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα μου για παροχή σχετικών διευκρινήσεων και ανάπτυξη των νομίμων και βάσεων αντιρρήσεων μας περί του αβασίμου του πορίσματος του ελέγχου των υπαλλήλων της ελεγκτικής αρχής.

3. Παράβαση της Αργής της Αναλογικότητας κατ' άρθρο 25 Συντάγματος και του Δικαιώματος στη Δίκαιη Δίκη κατ' αρ. 6 της Ε.Σ.Δ.Α.

Ως προς το 2^ο ισχυρισμό περί Παραβίασης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης κατ' άρθρο 20 Συντάγματος – Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου με την υπ' αριθ./2019 απόφαση της Υπηρεσίας μας ακυρώθηκαν για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια) οι υπ' αριθ./2019,/2019 και/2019 Πράξεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, καθώς δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας για την έκδοσή τους, δηλαδή έγκυρη επίδοση σημειώματός διαπιστώσεων (άρθρο 28 του ν.4174/2013).

Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω απόφασης, η Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ απέστειλε με το υπ' αριθ./2019 έγγραφό της στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ αντίγραφο της ως άνω απόφασης καθώς και τα πρωτότυπα στελέχη του υπ' αριθ. ΣΔΕ/2019 και της υπ' αριθ./2019 Πράξης Προσωρινού Προστίμου, προκειμένου να επαναληφθεί η διαδικασία επίδοσης των ανωτέρω υπηρεσιακών εγγράφων στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή, ακολούθως, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ απέστειλε με το υπ' αριθ.ΕΞ 2020 ΕΜΠ/13-01-2020 έγγραφό της στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ τα ως άνω, προκειμένου να τα επιδώσει νομίμως στην προσφεύγουσα.

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ προέβη στη νόμιμη επίδοση του σημειώματος διαπιστώσεων και των προσωρινών πράξεων στις 20/01/2020, τα οποία παρέλαβε ενυπόγραφα υπάλληλος της προσφεύγουσας.

Επειδή, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο ως άνω σημείωμα διαπιστώσεων και στις 11/02/2020 κατέθεσε το με αριθ. πρωτ./2020 υπόμνημά της, στο οποίο εξέθεσε τις απόψεις της σχετικά με τις διαπιστώσεις του ελέγχου.

Επειδή, ο έλεγχος εξέτασε τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι οποίοι όμως, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου δεν έγιναν δεκτοί και απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι, με αποτέλεσμα να εκδοθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Επειδή, συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υφίσταται παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης κατ' άρθρο 20 Συντάγματος, ήτοι παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας είναι αβάσιμος καθώς με την επανάληψη διαδικασίας οι κρινόμενες πλημμέλειες θεραπεύθηκαν.

Ως προς τον 3^ο ισχυρισμό περί Παράβασης της Αργής της Αναλογικότητας κατ' άρθρο 25 Συντάγματος και του Δικαιώματος στη Δίκαιη Δίκη κατ' αρ. 6 της Ε.Σ.Δ.Α.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της Συνταγματικότητας των φορολογικών διατάξεων, ανήκει στην δικαιοδοσία των δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Ως προς τον 1^ο ισχυρισμό Λανθασμένη εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων – παράνομη επιβολή προστίμου

Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει όμοιους ισχυρισμούς με αυτούς που είχε προβάλει στον έλεγχο με το υπόμνημά της επί του σημειώματος διαπιστώσεων.

Επειδή, οι ισχυρισμοί της προβάλλονται αόριστα χωρίς να προσκομίζεται οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο.

Επειδή, αντιθέτως, ο έλεγχος επεξεργάστηκε 12.825 συναλλαγές που αποτελούν το σύνολο σχεδόν του τζίρου της προσφεύγουσας για το ελεγχόμενο έτος.

Επειδή, από αυτές τις συναλλαγές έχουν τιμολογηθεί με μηδέν ευρώ (στο πεδίο αξία υπάρχει κενό), με 1€, με 0,01€, με 0,10€ με 0,30€ και 0,5€ οι **9.511 συναλλαγές**.

Επειδή, η έδρα της προσφεύγουσας, όπου παρέχει τις υπηρεσίες στάθμευσης αυτοκινήτων απέχει χιλιόμετρα από το αεροδρόμιο, όπως άλλωστε και όλα τα άλλα parking στην ίδια περιοχή, βρίσκεται σε έρημη τοποθεσία όπου δεν υπάρχει πλησίον της (δηλ. σε απόσταση περιπάτου) άλλη αγορά ούτε άλλο επιχειρηματικό κέντρο ενδιαφέροντος, οπότε δεν υπάρχει για το κοινό καμία ανάγκη για ολιγόωρη ή για κάτω της ώρας στάθμευση, παρά τα περί αντιθέτου ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα.

Επειδή, όπως διαπιστώθηκε από τον επιτόπιο έλεγχο αλλά και από τις αναρτήσεις στο ιστότοπο της, η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί οχήματα προκειμένου να μεταφέρει τους πελάτες της προς και από το αεροδρόμιο για να είναι ανταγωνιστικές και ελκυστικές οι υπηρεσίες που προσφέρει. Επίσης χρησιμοποιεί την πλατφόρμα ηλεκτρονικών κρατήσεων park around στην οποία υπάρχουν αναρτημένες οι τιμές των υπηρεσιών που παρέχει καθώς και άλλες πληροφορίες για πρόσθετε υπηρεσίες και για τις οποίες υπάρχει ανάλογη χρέωση.

Επειδή, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα κατά την είσοδο του οχήματος και την παραλαβή του συμπληρώνει στα φορολογικά παραστατικά (Α.Π.Υ.) το όνομα και τα στοιχεία του πελάτη καθώς και την ημερομηνία άφιξης του, ενώ κατά την έξοδο – πέρας της υπηρεσίας- συμπληρώνεται η αξία της παρασχεθείσας υπηρεσίας. Οι ημερομηνίες που αναγράφονται στο κατασχεθέν ανεπίσημο ταμείο αφορούν την ημερομηνία αποχώρησης του οχήματος κατά την ολοκλήρωση της συναλλαγής και την είσπραξη της αντίστοιχης αξίας.

Επειδή, από τον ως άνω αντιπαραβολικό έλεγχο των εκδοθέντων Α.Π.Υ. και κατασχεθέντος ανεπίσημου ταμείου, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα σε κάποιες περιπτώσεις δεν εξέδιδε φορολογικά στοιχεία ή εξέδιδε ανακριβώς και επισυνάπτει στην έκθεση παραδείγματα της συναλλακτικής πρακτικής της προσφεύγουσας (πίνακες σελίδες 22, 23, 24 και 25).

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 28/02/2020 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ν.4308/2014 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) και 4174/2013 Κ.Φ.Δ. της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **24/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2017

Πρόστιμο άρθρου 54§§ 1,2 του ΚΦΔ **500,00€**

Πρόστιμο άρθρου 58^α του ΚΦΔ **7.079,44€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.