



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604526
ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα: 23-11-2020

Αριθμός απόφασης: 2462

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **24/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, με αντικείμενο εργασιών «.....» και διεύθυνση, κατά της υπ' αριθμ./**27.03.2020** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2020, του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ** και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ.
7. Την εισήγηση του οριοθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 24/06/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./27.03.2020 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00 €, για το φορολογικό έτος 2020. Το πρόστιμο αφορά τη μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54 παρ.1 περ. ε' και 54 παρ.2 περ.ε' του Ν.4174/2013. Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 16-03-2020 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) και του Ν.4174/2013 (ΚΦΔ) της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ που συντάχθηκε βάσει της με αρ./21-01-2020 εντολής ελέγχου.

Ειδικότερα, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, την 21-01-2020 και ώρα 09:40 π.μ., προέβη σε έλεγχο στο εν κινήσει, επί της Πλατείας Κυπρίων Πατριωτών έξω από το φαρμακείο με αρ. κυκλοφορίας Ο έλεγχος φορώντας φωσφοριζέ γιλέκο και επιδεικνύοντας το υπηρεσιακό σήμα STOP προσπάθησε να σταματήσει τον οδηγό του ανωτέρω οχήματος, προκειμένου να γίνει έλεγχος των αγαθών που μετέφερε. Σύμφωνα με την Έκθεση Απόψεων της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, ο οδηγός του αυτοκινήτου όχι μόνο δε σταμάτησε αλλά αντίθετα ανέπτυξε ταχύτητα και απομακρύνθηκε με αποτέλεσμα να μη διευκολύνει τον έλεγχο όπως είχε υποχρέωση αλλά αντίθετα να τον ματαιώσει τελείως, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54 παρ.1 περ.ε' και 54 παρ.2 περ.ε' του Ν.4174/2013.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος εξέδωσε το με αρ./29-01-2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) και τη με αρ. Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου για μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου. Στις 03-02-2020 ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στο ανωτέρω Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου και την ανωτέρω Πράξη Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου υπέβαλλε το υπ' αρ./03-02-2020 υπόμνημα έγγραφων απόψεων στο οποίο, μεταξύ άλλων, υποστήριξε ότι ουδέποτε κατάλαβε ότι του γινόταν επίσημος έλεγχος από τη Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ γιατί ουδέποτε τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις αυτές που θα το έκαναν κατανοητό (ο έλεγχος δε φορούσε κανένα διακριτικό γιλέκο ούτε κρατούσε σε εμφανές σημείο πινακίδα STOP), αλλά ούτε υπήρξε δόλος να μην σταματήσει καθώς υπήρχε παραστατικό για τα υλικά που μετέφερε.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος ότι δεν αντελήφθη ότι διεξαγόταν φορολογικός έλεγχος και επικαλούμενος ασάφειες του Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου στο οποίο εδράζεται η οριστική πράξη επιβολής προστίμου. Συγκεκριμένα:

- Α) ο έλεγχος αναφέρει ότι το αυτοκίνητο ήταν χρώματος κόκκινου ενώ ήταν λευκό
Β) ο έλεγχος αναφέρει ότι μετέφερε μάρμαρα ενώ τα υλικά που μετέφερε αναφέρονται αναλυτικά στο τιμολόγιο αγοράς που είχε στην κατοχή του και στο οποίο δεν περιλαμβάνονται μάρμαρα
Γ) το σημείο διεξαγωγής του ελέγχου βρισκόταν στο αντίθετο ρεύμα με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να σταματήσει.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ.1 ε' και παρ.2 ε' του Ν.4174/2013, ορίζεται:

- «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στο φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:... ε) δε συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου.....
2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:..... ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1».

Επειδή, περαιτέρω, στην **ΠΟΛ. 1252/2015**, Υποπερίπτωση ΙΙ παρ.2 περ. δ' διευκρινίζεται ότι:

«δ. Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε')
Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ.2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δε θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'.».

Επειδή, στην παρ. 1 και 4 του άρθρου 171 του ΚΔΔ ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν τους ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. ... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι:
«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, ενόψει των εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη τα καταγραφέντα στην από 16-03-2020 Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, συνάγεται ότι ο προσφεύγων διερχόμενος την Πλατεία Κυπρίων Πατριωτών έξω από το φαρμακείο, με το Φ.Ι.Χ. με αρ. κυκλοφορίας, παρά το γεγονός ότι προτάθηκε μπροστά του το σχετικό υπηρεσιακό σήμα “STOP”, δε σταμάτησε αλλά αντίθετα ανέπτυξε ταχύτητα και εγκατέλειψε το χώρο του ελέγχου, αντί να τον διευκολύνει, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54 παρ.1 περ.ε’ και 54 παρ.2 περ.ε’ του Ν.4174/2013.

Επειδή, ο προσφεύγων με θετικές ενέργειες παρεμπόδισε τον υπό διενέργεια μερικό επιτόπιο έλεγχο εκπλήρωσης των φορολογικών του υποχρεώσεων, ήτοι αναπτύσσοντας ταχύτητα με το όχημά του, εγκατέλειψε το σημείο, όπου θα γινόταν έλεγχος διακίνησης από τους ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ.

Επειδή, περαιτέρω στην από 16-03-2020 Έκθεση Ελέγχου διευκρινίζεται ότι εκ παραδρομής στο Σημείωμα Διαπιστώσεων αναφέρεται το αυτοκίνητο Φ.Ι.Χ. ότι έχει χρώμα κόκκινο ενώ το σωστό είναι λευκό.

Επειδή, όπως προκύπτει από την Έκθεση Ελέγχου και την Έκθεση Απόψεων της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, το συγκεκριμένο συνεργείο ελέγχου ήταν εξοπλισμένο με φωσφοριζέ γιλέκο και υπηρεσιακό σήμα “STOP” και επιπλέον το συγκεκριμένο σημείο του δρόμου δεν έχει αντίθετο ρεύμα όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος αλλά δύο λωρίδες κυκλοφορίας πολύ χαμηλής ταχύτητας, καθιστώντας αβάσιμο τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί πραγματικής πλάνης.

Επειδή, ο προσφεύγων στα πλαίσια εξέτασης της ενδικοφανούς προσφυγής, προσκομίζει φωτοαντίγραφο του υπ’ αρ./21-01-2020 Τιμολογίου αγοράς για το οποίο όμως, εφόσον το Φ.Ι.Χ. δεν σταμάτησε καθ’ υπόδειξη του ελέγχου, δεν μπορεί να γίνει αντιπαραβολικός έλεγχος για να εξακριβωθούν τα είδη και οι ποσότητες που καταγράφονται στο τιμολόγιο με τα αντίστοιχα που μετέφερε το αυτοκίνητο την 21-01-2020 και ώρα 09:40 π.μ..

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 παρ.1 ΚΔΔ και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171 παρ. 1, 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνο για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16-03-2020 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 και του Ν.4174/2013 των ελεγκτών

της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **24/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος-καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2020:

Α) Η υπ' αριθμ./27.03.2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 §1ε ν.4174/2013:
2.500,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.