



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα: 16-11-2020

Αριθμός απόφασης: 2362

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 – Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 213 1604526  
**ΦΑΞ** : 213 1604567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 4738 Β'/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Τη με ημερομηνία κατάθεσης **17/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ ..... και αντικείμενο εργασιών «.....», που εδρεύει στους ..... επί της οδού ..... & ....., Τ.Κ. ...., κατά της υπ' αριθμ. .... /2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58<sup>Α</sup> ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**5.** Την υπ' αριθμ. .... /2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 58<sup>Α</sup> ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση και την από 14.02.2020 Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

**6.** Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

**7.** Την εισήγηση του οριοθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17/06/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. ....../2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58<sup>Α</sup> του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, για το φορολογικό έτος 2019, πρόστιμο ποσού 2.000,00 €, διότι:

Δεν εξέδωσε πέντε (5) Α.Λ.Π. από τον εν χρήσει Φ.Η.Μ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο στις 01-12-2019, για σερβιρισθέντα ήδη αγαθά σε ισάριθμες παρέες-τραπέζια αξίας 30,00€, 70,00€, 40,00€, 60,00€ και 16,00€ κατά παράβαση των διατάξεων 8,12 και 13 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.). Η παράβαση αυτή επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 58 παρ.1 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν.4110/2016. Η επιχείρηση είναι υπότροπος σε τρίτο έλεγχο και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 2.000,00€ [500,00€ x 4 (λόγω υποτροπής)].

Η ως άνω προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εδράζεται επί της από 14/02/2020 Έκθεσης Μερικού Επιτόπου Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, η οποία συντάχθηκε βάσει της υπ' αρ. ....../...../19 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, την 01/12/2019, ημέρα ..... και ώρα 13:15, συνεργείο ελέγχου της ανωτέρω φορολογικής αρχής, εισήλθε στο υποκατάστημα της οντότητας με αντικείμενο «εστιατόριο» επί της οδού ..... & ..... στους ..... και κατόπιν επίδειξης της εντολής ελέγχου, προέβη σε ελεγκτικές επαληθεύσεις για τη νομότυπη έκδοση φορολογικών στοιχείων. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο (που διενεργήθηκε από τα μέλη του συνεργείου με τη βοήθεια υπαλλήλου της οντότητας), των σερβιρισμένων αγαθών με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία διαπιστώθηκε ότι σε πέντε (5) παρέες-τραπέζια, τα οποία κατά την ώρα του ελέγχου ήταν σερβιρισμένα με διάφορα φαγητά αξίας: 30,00€, 70,00€, 40,00€, 60,00€ και 16,00€ αντίστοιχα το κάθε τραπέζι, δεν είχαν εκδοθεί οι αντίστοιχες Αποδείξεις λιανικής πώλησης από το εν χρήσει Φ.Η.Μ. με αριθμό μητρώου ....., ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 1, 8, 12 και 13 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.). Η συνολική αξία των μη εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων ήταν 216,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. με συντελεστή 13%, η οποία αναλύεται σε καθαρή αξία 191,15€ και Φ.Π.Α. 24,85€. Οι ελεγκτές ζήτησαν κατά τη διάρκεια του ελέγχου μια (1) ΑΛΠ αξίας 0,20€ και εκδόθηκε η ΑΛΠ με αρ. .... με ημ/νία:

01/12/2019 και ώρα: 00:31 αξίας 0,20€ και ζήτησαν και ένα ΤΠ-ΔΑ και εκδόθηκε το με αρ. ....../2019 ΤΠ-ΔΑ με ώρα:00:41 αξίας 1,0€.

Για τις ανωτέρω διαπιστώσεις, ο έλεγχος συνέταξε τον υπ' αριθ. ....../2019 Προσωρινό προσδιορισμό προστίμου και το με αρ. πρωτ. ....../2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων-κλήση σε ακρόαση τα οποία επιδόθηκαν την ίδια μέρα στον υπεύθυνο της οντότητας, κατά την ώρα του ελέγχου, κο ...../....., προκειμένου σε χρονικό διάστημα είκοσι (20) ημερών να υποβάλλει εγγράφως τις απόψεις της ως προς τις διαπιστώσεις του ελέγχου.

Παρότι παρήλθε το οριζόμενο χρονικό διάστημα των είκοσι (20) ημερών, η ελεγχόμενη οντότητα δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω Κλήση, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις. Ο έλεγχος, αφού έλαβε υπ' όψιν τη μη προσκόμιση επεξηγήσεων και τις παραπάνω διαπιστώσεις, κατέληξε ότι όντως υφίστανται οι αρχικά διαπιστωθείσες παραβάσεις, προέβη στη σύνταξη έκθεσης ελέγχου και διαβίβασε την υπόθεση στην οικεία Δ.Ο.Υ., για τις περαιτέρω ενέργειες.

Στη συνέχεια, η Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ διαπίστωσε ότι για την υπό κρίση παράβαση συντρέχει περίπτωση β' υποτροπής επιβάλλοντας πρόστιμο ποσού 2.000,00€, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του γ' και δ' εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 58<sup>Α</sup> του Ν.4174/2013.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους εξής λόγους:

-Αοριστία της προσβαλλόμενης διαπίστωσης και παραβίαση της αρχής του ορισμένου και σαφούς, καθώς η σχετική έκθεση ελέγχου δεν αναφέρει με ποιο τρόπο διαπιστώθηκε η παράβαση της μη έκδοσης αποδείξεων, τι ήταν καταγεγραμμένο στα επίσημα έγγραφα και μηχανήματα της επιχείρησης και τι έλεγχος έγινε σε αυτά.

-Δεν επρόκειτο για πέντε διαφορετικές παρέες αλλά για ένα γκρουπ από ασιάτες τουρίστες, για το οποίο είχε ήδη εκδοθεί το υπ' αρ. .... συνολικό τιμολόγιο, που αντιστοιχούσε σε 24 άτομα ασιατών, προς 10€/άτομο.

-Το ως άνω τιμολόγιο, από μηχανικό λάθος είχε 12 ώρες καθυστερημένη ένδειξη ημερομηνίας, με αποτέλεσμα αντί της ορθής ημερομηνίας 1-12-2019 και ώρα 11:27 π.μ. να αναγράφει ημερομηνία 30-11-2019 και ώρα 23:54 μ.μ..

-Παραβίαση της αρχής της προηγούμενης ακρόασης καθώς δεν εκλήθη κανένας νόμιμος εκπρόσωπος, λογιστής, διαχειριστής κλπ της επιχείρησης αλλά αντίθετα οι ελέγχοντες απευθύνθηκαν στο σερβιτόρο της επιχείρησης.

**Επειδή**, σύμφωνα με το **άρθρο 5 «Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος» του ν.4308/14** (Ε.Λ.Π.) ορίζεται ότι: «...5. **Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια).** Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα

στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος».

**Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 & 2 του Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ):** « Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν τον νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας... 2. Κάθε έγγραφο που περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για το τιμολόγιο θεωρείται τιμολόγιο, με την προϋπόθεση ότι ο παραλήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών που υπόκεινται σε τιμολόγηση αποδέχεται το έγγραφο αυτό...».

**Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ):**

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίστοιχο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις: α) Την ημερομηνία έκδοσης. β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο. γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών. δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών. ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά».

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης..

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν.1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου»

**Επειδή, στο άρθρο 13 του Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ), ως προς το χρόνο έκδοσης, ορίζεται ότι:**

**«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:**

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 58<sup>Α</sup>§1 του Ν. 4174/2013** (Κ.Φ.Δ.) όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 2 του ν.4410/3-8-2016 και ισχύει από 25-7-2016, ορίζεται ότι:

«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση **μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου**, ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου **για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ**, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και **των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.**

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

**Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης** στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των **δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.**»

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ.1112/25-7-2016** «Κοινοποίηση διατάξεων του άρθρου «Τροποποιήσεις του άρθρου 58<sup>Α</sup> του Ν.4174/13» αναφέρεται ότι «1. Με τις κοινοποιούμενες διατάξεις, οι οποίες ισχύουν για παραβάσεις που διαπιστώνονται από 25-7-2016, αντικαθίσταται η παρ. 1 του άρθρου 58<sup>Α</sup> του Ν.4174/13 και προβλέπεται πλέον ένα ελάχιστο ύψος προστίμου για το σύνολο των παραβάσεων μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης ή λήψης φορολογικών στοιχείων της παρ. 1 του άρθρου 58<sup>Α</sup>, ανά φορολογικό έλεγχο, ενώ σε περίπτωση υποτροπής ορίζεται η προσαύξηση των προστίμων αυτών.

Ειδικότερα, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι στην περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου, ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου, για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.»

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, από τον επιτόπιο έλεγχο που διενήργησαν την 01-12-2019 ελεγκτές της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής στο υποκατάστημα (εστιατόριο) της προσφεύγουσας εταιρείας, διαπίστωσαν ότι η προσφεύγουσα δεν είχε εκδώσει πέντε (5) αποδείξεις λιανικής πώλησης συνολικής αξίας, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., 216€ σε πέντε παρέες-τραπέζια τα οποία ήταν ήδη σερβιρισμένα με διάφορα φαγητά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

**Επειδή**, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι οι παρέες που αναφέρονται στην απόφαση επιβολής προστίμου δεν ήταν παρέες αλλά ολόκληρο γκρουπ από asiáτες τουρίστες, για το οποίο είχε εκδοθεί το υπ' αριθ. .... Τιμ. Πώλησης- Δ.Α., με ημερομηνία 30-11-2019 και ώρα 23.54, συνολικής αξίας 240,00€, που αντιστοιχούσε σε 24 άτομα, προς 10€/άτομο, το οποίο προσκόμισε με την ενδικοφανή προσφυγή. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, το εν λόγω τιμολόγιο είχε καθυστερημένη ένδειξη ημερομηνίας κατά 12 ώρες, λόγω μηχανικού λάθους, με αποτέλεσμα αντί της ορθής ημερομηνίας 1-12-2019 και ώρα 11:27 π.μ. να αναγράφει 30-11-2019 και ώρα 23:54 μ.μ..

**Επειδή**, η προσφεύγουσα εταιρεία με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε τα κάτωθι:

-Αντίγραφο δελτίου ημερήσιας κίνησης, διορθωμένο ως προς την ημερομηνία και την ώρα έκδοσης (δηλαδή με ημερομηνία 01-12-2019), με τις κινήσεις όλης της ημέρας, από ώρα 11.27 π.μ. έως και ώρα 21.53 μ.μ.

-Αντίγραφο του υπ' αριθ. .... Τιμ. Πώλησης- Δ.Α., με ημερομηνία 30-11-2019 και ώρα 23.54, συνολικής αξίας 240,00€,

-Όλες τις ΑΛΠ που εκδόθηκαν με εντολή του ελέγχου ανά τραπέζι, ήτοι:

- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.07, ποσού 2,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.08, ποσού 21,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.35, ποσού 60,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.36, ποσού 40,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.37, ποσού 70,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.38, ποσού 2,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.38, ποσού 30,00€
- την με αριθ. .... στις 01-12-2019 και ώρα 00.40, ποσού 1,00€

**Επειδή** σύμφωνα με το με αρ. ..../2019 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) - κλήση σε ακρόαση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, διενεργήθηκε μερικός επιτόπιος έλεγχος στην προσφεύγουσα, κατόπιν της υπ' αριθ. ..../...../19 εντολής ελέγχου, στις 01-12-2019 και ώρα 13.15. Οι ελεγκτές κατά τη διάρκεια του ελέγχου ζήτησαν να εκδοθεί:

α) μια (1) ΑΛΠ αξίας 0,20€ και εκδόθηκε η ΑΛΠ με αρ. ...., με ημ/νία: 01/12/2019 και ώρα: 00:31 και

β) ένα ΤΠ-ΔΑ και εκδόθηκε το με αρ. .... /2019 ΤΠ-ΔΑ, με ώρα: 00:41 αξίας 1,00€.

**Επειδή** οι ως άνω ΑΛΠ (....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ..... ) εκδόθηκαν μετά την διενέργεια ελέγχου και συνεπεία αυτού, και φέρουν ημερομηνία έκδοσης 01-12-2019 και ώρα από 00.07π.μ. έως και 00.38π.μ.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα προσκόμισε με την ενδικοφανή προσφυγή το αντίγραφο δελτίου ημερησίας κίνησης, με ημερομηνία έκδοσης 01-12-2019, με τις κινήσεις όλης της ημέρας, από ώρα 11.27 π.μ. έως και ώρα 21.53 μ.μ.

**Επειδή**, επιτρέπεται η επανεκτύπωση (ως αντίγραφο) του ίδιου δελτίου ημερησίας κίνησης «Ζ» όταν αυτό απαιτηθεί, αλλά υποχρεωτικά με τα ίδια ακριβώς στοιχεία και δεδομένα της συγκεκριμένης ημερησίας κίνησης (ΠΟΛ 1220/13-12-2012 κεφ. 2. Περ. 2.8.2.8.).

**Επειδή** από τα προσκομιζόμενα, ήτοι το αντίγραφο δελτίου ημερησίας κίνησης και τις Α.Λ.Π. δεν προκύπτει η ασφαλής ταυτοποίηση της κάθε μιας συναλλαγής, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθ. 5 του ν. 4308/2014, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα οντότητα ισχυρίζεται παράβαση της αρχής της προηγούμενης ακρόασης.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του Ν.4174/2013** με θέμα «Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου» ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

**Επειδή**, σύμφωνα με την παρ. Α3 της **ΠΟΛ.1249/1.12.2014** με θέμα: «Παροχή οδηγιών σχετικά με την τήρηση νομότυπων διαδικασιών κοινοποίησης α) των πράξεων προσδιορισμού φόρου και των λοιπών εγγράφων και πράξεων που άπτονται των διαδικασιών ελέγχου, β) της ατομικής ειδοποίησης καταβολής οφειλής - υπερημερίας των άρθρων 47 του ν. 4174/2013 και 7 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.), γ) της ατομικής ειδοποίησης του άρθρου 4 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.):

«3. Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή του νομίμου εκπροσώπου ή του φορολογικού εκπροσώπου τους στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, ή β) παραδοθεί στην έδρα ή εγκατάσταση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας στην Ελλάδα, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο ή νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή γ) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή δ) επιδοθεί κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παραίτησης των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη φορολογική διοίκηση ο διορισμός νέου νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις ανωτέρω διευκρινίσεις της ΠΟΛ. 1249/2014 ορθώς το Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου επιδόθηκε στον υπάλληλο της εταιρείας.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα οντότητα έλαβε γνώση του Σ.Δ.Ε. και των προσωρινών πράξεων προσδιορισμού φόρου, αλλά δεν ανταποκρίθηκε ως όφειλε εντός της οριζόμενης από τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 28 του ν.4174/2013, και δεν διατύπωσε εγγράφως τις απόψεις της σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ούτε προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο στον έλεγχο προκειμένου να αποδείξει ότι δεν υπέπεσε στη διαπιστωθείσα παράβαση για να μην επιβληθεί το υπό κρίση πρόστιμο.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης απορρίπτεται ως αβάσιμος.

#### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **17/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Φορολογικό έτος 2019: Πρόστιμο άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ): **2.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ**

**Σ η μ ε ι ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.