



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 20/11/2020

Αριθμός απόφασης: 2435

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).
 - δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4 της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) όπως κυρώθηκε με τον νόμο 4684/2020 (Α' 86) καθώς και της υπ' αριθμ. Α1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β2088/31-05-2020) .
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **22/06/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, **ΑΦΜ**, κατοίκου, επί της οδού κατά της με **αριθμ...../2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014** της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με την προσφυγή, έγγραφα.
5. Την με αριθμ...../2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.**.

7. Το με αριθ. ΔΕΔ.....ΕΙ2020ΕΜΠ/16-11-2020 υπόμνημα του προσφεύγοντος.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22/06/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ...../2020 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 4.620.000,00 ευρώ, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ποσού 4.906.902,00 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης 560.000 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **10.086.902,00 ευρώ**.

Η ως άνω διαφορά φόρου εισοδήματος και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης καταλογίσθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 25/05/2020 έκθεσης επανελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Συγκεκριμένα διενεργήθηκε επανέλεγχος στον προσφεύγοντα δυνάμει της με αριθμ...../...../...../2019 εντολής μερικού ελέγχου η οποία εκδόθηκε συνεπεία της από 23/10/2019 Πορισματικής Έκθεσης της Διεύθυνσης Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.) που διαβιβάσθηκε στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το ΕΜΠ...../2019 έγγραφο της Δ.Ε.Ο.Ε. και έλαβε από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. το υπ. αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ/2019.

Στην πορισματική έκθεση της Δ.Ε.Ο.Ε. αναφέρθηκαν τα εξής:

«Με την υπό στοιχεία **A.B.M.: Ε.Ο.Ε.**/...../2019 Παραγγελία του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, ανετέθη στον Προϊστάμενο της Υπηρεσίας μας, να ορίσει υπαλλήλους για τη διενέργεια Προκαταρκτικής Εξέτασης, προς εξακρίβωση τέλεσης μείζονος ποινικής απαξίας φορολογικών εγκλημάτων, που προβλέπονται στο άρθρο 17Α του Ν.2523/1997, όπως το άρθρο αυτό έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και στα άρθρα 66 και επόμενα του Κ.Φ.Δ (Ν.4174/2013), τέλεσης αδικήματος νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, που προβλέπεται στο άρθρο 39 του Ν4557/2018 και τέλεσης αδικήματος υπεξαίρεσης, που προβλέπεται στο άρθρο 375 του Ποινικού Κώδικα (Ν.4619/2019).

Στις 25-04-2019 εκδόθηκε η εντολή ελέγχου της υπηρεσίας μας με αριθμό/2019, η οποία αντικαταστάθηκε από την με αριθμό/2019, λόγω επέκτασης της περιόδου ελέγχου, αναφορικά με την πίστωση την 23.4.2013 ποσού **28.000.000,00 €** σε λογαριασμό που τηρεί η θυγατρική της εταιρείας στην **στην**, ως αντάλλαγμα για τη συμφωνία περί μη ανταγωνισμού, η οποία υπογράφηκε από τον ελεγχόμενο και τον υιό του κ., ως φυσικά πρόσωπα και μέτοχοι της ανωτέρω εταιρείας, και την εταιρεία

Ο υπό κρίση έλεγχος, κατόπιν της πορισματικής έκθεσης της Δ.Ε.Ο.Ε. και των πορισμάτων της έρευνας από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, με τα οποία διαπιστώθηκαν συνοπτικά τα ακόλουθα:

-στη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού (Non-Competition Agreement), η Εταιρία δεν ήταν συμβαλλόμενη σε αυτήν, αλλά συμβαλλόμενοι σε αυτή ήταν οι κ.κ. & με την ιδιότητα τους ως μέτοχοι της Εταιρίας και όχι με την εταιρική τους ιδιότητα,

- το συγκεκριμένο κονδύλι των 28.000.000€ δεν καταχωρήθηκε στα βιβλία της εταιρείας σε επίπεδο θυγατρικής και κατ' επέκταση ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων,

-πιστώθηκε σε τραπεζικό λογαριασμό της «.....» προκειμένου να καλυφθούν τα εικονικά λογιστικά υπόλοιπα που προέκυψαν από εικονικές πωλήσεις,

έκρινε ότι το ως άνω ποσό δεν αφορά την εταιρεία «.....» και τη θυγατρική αυτής «.....» αλλά τα συμβαλλόμενα φυσικά πρόσωπα κ.κ. & και θα έπρεπε να έχει δηλωθεί από αυτά στις αντίστοιχες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματός τους για το έτος 2013, για τον λόγο αυτό και σύμφωνα με την πορισματική έκθεση της Δ.Ε.Ο.Ε. θεώρησε ότι υφίσταται απόκρυψη φορολογητέας ύλης και εξέδωσε το με αριθμ.336/20.11.2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου και προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος για κατά το ποσό φορολογητέας ύλης που αφορά στον προσφεύγοντα, ήτοι ποσό 14.000.000,00 ευρώ (28.000.000,00 ευρώ/2).

Ο προσφεύγων υπέβαλε το με αριθμ...../2019 υπόμνημά του με το οποίο ισχυρίστηκε ότι η εν λόγω συμφωνία αφορά την εταιρεία και το εν λόγω ποσό δαπανήθηκε εξ' ολοκλήρου για την εξυπηρέτηση αναγκών της εν λόγω εταιρείας.

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του: α) τις σχετικές διατάξεις όπως ίσχυσαν β) την υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος, γ) τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν από την Δ.Ε.Ο.Ε. κατά τον τρόπο που διατυπώνονται στην από 23.10.2019 Πορισματική έκθεση που διαβιβάστηκε με το ΕΜΠ/2019 έγγραφο Δ.Ε.Ο.Ε. δ) τις περαιτέρω ελεγκτικές επαληθεύσεις και αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, στις οποίες προέβη ε) το απαντητικό υπόμνημα του ελεγχόμενου κατόπιν κοινοποίησης του υπ' αριθμ./2019 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου εμμένει στο πόρισμά του όπως αυτό διατυπώθηκε στο Σημείωμα Διαπιστώσεων και ήτοι ότι το αντάλλαγμα για την Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού δεν αφορά την εταιρεία «.....» και τη θυγατρική αυτής «.....» αλλά τα συμβαλλόμενα φυσικά πρόσωπα κ.κ. & και θα έπρεπε να έχει δηλωθεί από αυτά στις αντίστοιχες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματός τους για το έτος 2013.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Δεν θα ήταν νομικά και πραγματικά δυνατό και εφικτό, όπως όλως αναπαισιολογήτως υποστηρίζουν οι προσβαλλόμενες πράξεις, να καταρτιστεί τέτοιου είδους ειδική Συμφωνία περί Μη Ανταγωνισμού ανάμεσα σε ιδιώτες και νομικό πρόσωπο, αλλά το νόμιμο και βάσιμο είναι να καταρτιστεί ανάμεσα σε εκπροσώπους μίας εταιρίας και αυτούς της άλλης συμβληθείσας εταιρίας ή της ίδιας εταιρίας, γεγονός που πραγματοποιήθηκε και αποδείχθηκε

τόσο κατά τη διαδικασία και το πόρισμα της Δ.Ε.Ο.Ε. όσο και κατά τη διαδικασία ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

2. Τα χρήματα της Συμφωνίας (ήτοι τα 28 εκατομ. ευρώ) ουδέποτε εισπράχθηκαν από αυτόν ατομικά ή τον , όπως όλως αναιτιολογήτως, αβασίμως και εσφαλμένως διατείνονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, καθώς ουδέποτε ενεργήσαν ως ιδιώτες αλλά ως εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της εταιρίας τους, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα Πρακτικά της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου με ημερομηνία 9 Οκτωβρίου 2012, δυνάμει του οποίου εξουσιοδοτήθηκε αυτός υπό την ιδιότητα του ως ο Πρόεδρος της εταιρίας και ο ως ο Διευθύνων Σύμβουλος, όπως ενεργώντας ο καθένας χωριστά υπογράψουν σύμβαση μεταβίβασης μετοχών της ΚΑΕ και όλα τα έγγραφα που είναι απαραίτητα ή πρόκειται να υπογραφούν ή να χορηγηθούν από την εταιρία για το σκοπό αυτό. Αντιθέτως, όπως αποδεικνύεται αβίαστα τόσο από το Πόρισμα της Δ.Ε.Ο.Ε. όσο και από τις προσβαλλόμενες πράξεις, τα χρήματα από τη Συμφωνία διοχετεύτηκαν εξ ολοκλήρου στη θυγατρική τους εταιρία «.....» και μόνον, προς οικονομική και ταμειακή της διευκόλυνση.
3. Μετά την πίστωση του εν λόγω ποσού, στις 23/04/2013, στον Πιστωθέντα Λογαριασμό, για λόγους εξυπηρέτησης των επιμέρους αναγκών της «.....», η εν λόγω εταιρεία προέβη σταδιακά (κατά τις ημερομηνίες που αναφέρονται αναλυτικά αμέσως κατωτέρω) στην μετατροπή του ποσού των 28 εκατ. Ευρώ είτε σε Δολάρια Χονγκ Κονγκ (HKD) είτε σε Δολάρια Η.Π.Α (USD), δια της σταδιακής μεταφοράς επιμέρους ποσών, αναλόγως των εκάστοτε αναγκών, στους αντίστοιχους δολλαριακούς λογαριασμούς που η «.....» διαθέτει και διατηρεί στην Εν συνεχεία, από τους εν λόγω λογαριασμούς της πραγματοποιήθηκαν σταδιακά οι διάφορες καταβολές εξόδων και οι πληρωμές της ως άνω θυγατρικής, οι οποίες άπασες προκύπτουν από τα προσκομιζόμενα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, παραστατικά. Επιπλέον, η «.....» προέβη και σε δύο μεταφορές των ποσών που αναφέρονται αναλυτικά κατωτέρω (υπό στοιχεία 10 και 11) σε λογαριασμούς της ίδιας στις τράπεζες και , αντιστοίχως, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα παραστατικά. Ομοίως, τα εν λόγω ποσά χρησιμοποιήθηκαν εξ ολοκλήρου για την κάλυψη και εξυπηρέτηση συγκεκριμένων αναγκών της θυγατρικής εταιρίας τους.
4. Η σύμβαση non-compete που υπεγράφη κατά το κλείσιμο της συμφωνίας μεταβίβασης των μετοχών τον Απρίλιο του 2013 ήταν καθόλα επωφελής για τον Όμιλο και όπως έχει αναφέρει και σε παλαιότερο υπόμνημά του προς την Δ.Ε.Ο.Ε. η συμφωνία-πλαίσιο που περιλάμβανε τη ρήτρα περί μη ανταγωνισμού υπεγράφη από τους μετόχους μετά από απαίτηση των αντισυμβαλλομένων για μεγαλύτερη δική τους εξασφάλιση.
5. Αυθαίρετο - Αναιτιολόγητο και μη Νόμιμο της Κρίσεως της Φορολογικής Αρχής - Έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

6. Μη νόμιμη έκδοση της εντολής ελέγχου λόγω μη αναφοράς της διάρκειας του ελέγχου.
7. Μη νόμιμος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «αναιτιολόγητης προσαυξήσεως περιουσίας» ποσών των οποίων πλήρως αποδεικνύεται η αιτία και η προέλευση.
8. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου.

Ο προσφεύγων κατόπιν της υποβολής της ενδικοφανούς προσφυγής, υπέβαλε και το με **αριθ. ΔΕΔ.....ΕΙ2020ΕΜΠ/16-11-2020** υπόμνημά του με το οποίο επανέλαβε τους ισχυρισμούς που έχει επικαλεσθεί και στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και προς επίρρωση αυτών προσκόμισε τα σχετικά έγγραφα 1-6 τα οποία είναι:

-την από 9/10/2012 Συμφωνία non-competition agreement μεταξύ της και του (προσφεύγων) και του (σχετικό 1)

- το ξενόγλωσσο έγγραφο του «.....» του με τίτλο «.....» για το έτος/...../..... της εταιρείας χωρίς την προβλεπόμενη επικύρωση και μετάφραση (σχετικό 2)

-το ξενόγλωσσο έγγραφο του «.....» του με τίτλο «.....» για το έτος 2011/12-2012/13 της εταιρείας χωρίς την προβλεπόμενη επικύρωση και μετάφραση (σχετικό 3)

-το ξενόγλωσσο έγγραφο του «.....» του με τίτλο «.....» για το έτος 2012/13-2013/14 της εταιρείας χωρίς την προβλεπόμενη επικύρωση και μετάφραση (σχετικό 4)

-το ξενόγλωσσο έγγραφο του «.....» του με τίτλο «.....» για το έτος 2013/14-2014/15 της εταιρείας χωρίς την προβλεπόμενη επικύρωση και μετάφραση (σχετικό 5)

-το ξενόγλωσσο έγγραφο του «.....» του με τίτλο «.....» για το έτος 2014/15 της εταιρείας χωρίς την προβλεπόμενη επικύρωση και μετάφραση (σχετικό 6)

Τα εν λόγω στοιχεία δεν αποτελούν νέα στοιχεία ως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 3 της Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ.1064/2017, αφενός διότι το σχετικό έγγραφο 1 έχει ήδη υποβληθεί στα πλαίσια των προγενέστερων ελέγχων αφετέρου τα λοιπά έγγραφα που προσκομίσθηκαν (σχετικά έγγραφα 2-6) και αναφέρονται σε οικονομικά στοιχεία (.....) τα οποία ο προσφεύγων επικαλείται για δείξει ότι για το ποσό των 28.000.000,00 ευρώ έχουν καταβληθεί οι αναλογούντες φόροι στην αλλοδαπή από την θυγατρική εταιρεία, δεν δύναται να αξιολογηθούν καθώς αφορούν σε απλά αντίγραφα χωρίς την προβλεπόμενη επικύρωση από την φορολογική αρχή

«.....» του και επίσης χωρίς να συνοδεύονται και από σχετική επίσημη μετάφραση.

Επειδή στο άρθρο 28Α του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«1. Για τις υποθέσεις που διαβιβάζονται στη Φορολογική Διοίκηση από την Διεύθυνση Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (εφεξής «Υπηρεσία»), διενεργείται έλεγχος κατ' απόλυτη προτεραιότητα, κατά παρέκκλιση δε των διατάξεων του άρθρου 28, η Φορολογική Διοίκηση προβαίνει σε προσωρινό και οριστικό προσδιορισμό φόρου ως ακολούθως: Εντός μηνός από τη διαβίβαση της πορισματικής έκθεσης της Υπηρεσίας, των σχετικών εγγράφων και των προσκομισθέντων από τον ελεγχόμενο στοιχείων, η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο αντίγραφο αυτής, σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα της έρευνας και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, βάσει της πορισματικής έκθεσης της Υπηρεσίας.

2. Ο φορολογούμενος δύναται να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου και να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

3. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλει τις απόψεις του, στην εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στο προηγούμενο εδάφιο. Το εν λόγω διάστημα δύναται να παρατείνεται αιτιολογημένα για ένα (1) επιπλέον μήνα ανάλογα με την πολυπλοκότητα της υπόθεσης, κατόπιν έγγραφης ενημέρωσης προς την Υπηρεσία...».

Επειδή στο άρθρο 72 παρ. 11 εδάφιο 1^ο του ν. 4174/2013, όπως το αρχικό άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015), ορίζεται:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων», προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παρ. 4 περ. β του ν. 2238/1994 (Όπως η περίπτωση β' της παρ. 4 του άρθρου 84 αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α' 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει από 22/12/2006 και μετά) :

«4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής

και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 2 του ν. 2238/1994, (Όπως η παρ. 2 του άρθρου 68 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ιδίου νόμου ισχύει για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από τη δημοσίευση του Ν.3522/2006 (22/12/2006) και μετά) όπως ίσχυε:

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών – Μελών της Ε.Ε ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.».

Επειδή επίσης στην **Απόφαση της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1192/2017 με θέμα «Κοινοποίηση της υπ' αριθ. 268/2017 Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. (Α΄ Τακτική Ολομέλεια) σχετικά με τη δυνατότητα εφαρμογής των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 36 σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 72 του ΚΦΔ σε χρήσεις προγενέστερες του 2014»** ορίζεται:

«Σχετικά με το παραπάνω θέμα, σας κοινοποιούμε, προς ενημέρωσή σας, φωτοαντίγραφο της με αριθ. 268/2017 Γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Α΄ Τακτική Ολομέλεια), η οποία έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

Με την εν λόγω Γνωμοδότηση έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία, ότι ενόψει των γενομένων δεκτών με τις υπ' αριθ. 1738/2017, 2934/2017 και 2935/2017 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ) επί της ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 78 (§§1-2) του ισχύοντος Συντάγματος, η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας -ΚΦΔ - (Ν.4174/2013), σε συνδυασμό με τη διάταξη της παραγράφου 11, εδάφιο δεύτερο, του άρθρου 72 του ίδιου Κώδικα, με τις οποίες παρεκτείνεται ο χρόνος της παραγραφής σε εικοσαετή σε περιπτώσεις

φοροδιαφυγής που διαπράχθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ, υπό την προϋπόθεση ότι το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί μέχρι τότε, είναι εφαρμοστέες από τη Φορολογική Διοίκηση, υφισταμένης δυνατότητας εκδόσεως πράξεων προσδιορισμού φόρου και προστίμων σε εκκρεμείς υποθέσεις ελέγχου που αφορούν στις χρήσεις των ετών 2012 και 2013 και όχι σε προγενέστερες του έτους 2012.».

Επειδή στο άρθρο 25 παρ.5, στο άρθρο 36 παρ.3α και 3β και στο άρθρο 66 παρ. 1 και 3 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«Άρθρο 25

5. Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα επανελέγχου φορολογικής περιόδου ή υπόθεσης για την οποία έχει ήδη διενεργηθεί πλήρης έλεγχος, μόνον εάν προκύψουν νέα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί κατόπιν του αρχικού ελέγχου. Ως «νέο στοιχείο» νοείται κάθε στοιχείο, το οποίο δεν θα μπορούσε να είναι γνωστό στη Φορολογική Διοίκηση κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο.

Άρθρο 36 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 32 του Ν.4646/2019 (ΦΕΚ Α΄ 201/12-12-2019)

3. α. Εξαιρετικά, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία για την υποβολή της δήλωσης ή της τελευταίας δήλωσης σε περίπτωση που προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων: (α) σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν έχει υποβάλει δήλωση εντός της περιόδου που αναφέρεται στην παράγραφο 1, (β) σε περίπτωση που μετά την πενταετία περιέλθουν σε γνώση οποιασδήποτε Υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία ή πληροφορίες που δεν θα μπορούσαν να είναι σε γνώση αυτής εντός της πενταετίας και προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί βάσει προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και μόνο για το ζήτημα στο οποίο αφορούν.

β. Σε περίπτωση που μετά από την περαίωση ανέλεγκτων χρήσεων βάσει ειδικών διατάξεων νόμου ή μετά από την έκδοση της αρχικής πράξης προσδιορισμού φόρου και εντός πενταετίας, από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής αρχικής δήλωσης, περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 25, οι σχετικές πράξεις προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου, βάσει περαίωσης ή βάσει ελέγχου που έχει διενεργηθεί πριν από την 1.1.2014 ή βάσει πλήρους ελέγχου που έχει διενεργηθεί από την 1.1.2014 και μετά, πρέπει να εκδοθούν κατά περίπτωση εντός της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής σύμφωνα με το άρθρο 36 παράγραφος 1 του παρόντος Κώδικα ή το άρθρο 84 παράγραφος 1 του Ν. 2238/1994 ή το άρθρο 57 παράγραφος 1 του ν. 2859/2000. Εφόσον περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία κατά το τελευταίο έτος της αρχικής (πενταετούς) παραγραφής, το δικαίωμα της Φορολογικής Διοίκησης να εκδώσει πράξη προσδιορισμού φόρου παρατείνεται κατά ένα (1) έτος.

Άρθρο 66

1. Έγκλημα φοροδιαφυγής διαπράττει όποιος με πρόθεση:

α) προκειμένου να αποφύγει την πληρωμή φόρου εισοδήματος, ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων (ΕΝΦΙΑ) ή ειδικού φόρου ακινήτων (ΕΦΑ), αποκρύπτει από τα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης φορολογητέα εισοδήματα από οποιαδήποτε πηγή ή περιουσιακά στοιχεία, ιδίως παραλείποντας να υποβάλει δήλωση ή υποβάλλοντας ανακριβή δήλωση ή καταχωρίζοντας στα λογιστικά αρχεία εικονικές (ολικά ή μερικά) δαπάνες ή επικαλούμενος στη φορολογική δήλωση τέτοιες δαπάνες, ώστε να μην εμφανίζεται φορολογητέα ύλη ή να εμφανίζεται αυτή μειωμένη,

3. Όποιος διαπράττει έγκλημα φοροδιαφυγής από τα αναφερόμενα στη παράγραφο 1 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο (2) ετών: α) αν ο φόρος που αναλογεί στα φορολογητέα εισοδήματα ή στα περιουσιακά στοιχεία που έχουν αποκρυβεί υπερβαίνει ανά φορολογικό ή διαχειριστικό έτος τις εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ ανά είδος φόρου, ή β) αν το προς απόδοση ποσό του κύριου φόρου, τέλους ή εισφοράς που δεν αποδόθηκε ή αποδόθηκε ανακριβώς ή επεστράφη ή συμψηφίστηκε ή εξέπεσε ή διακρατείται υπερβαίνει ανά φορολογικό ή διαχειριστικό έτος: αα) τις πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ, εφόσον αφορά φόρο προστιθέμενης αξίας ή ββ) τις εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ ανά είδος φόρου, τέλους ή εισφοράς σε κάθε άλλη περίπτωση.».

Επειδή στην περίπτωση α' της παρ.27 του άρθρου 66 του Ν.4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12-12-2019) ορίζεται:

«οι διατάξεις της παραγράφου 3α του άρθρου 36 του Ν. 4174/2013, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 32 του Ν.4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12-12-2019) καταλαμβάνει φορολογικά έτη, περιόδους, υποθέσεις από 1.1.2018 και μετά. Ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.».

Επειδή εν προκειμένω από την ελεγκτική αρχή είχε διενεργηθεί για τις χρήσεις 01.01.2013 – 31.12.2013 & 01.01.2014 – 31.12.2014 έλεγχος φορολογίας εισοδήματος στον προσφεύγοντα βάσει της υπ' αριθ./2018 Εντολής Μερικού Ελέγχου Γραφείου και στα πλαίσια του εν λόγω ελέγχου είχαν εκδοθεί οι σχετικές οριστικές πράξεις.

Κατόπιν του εν λόγω ελέγχου και συνεπεία της από 23/10/2019 Πορισματικής Έκθεσης της Διεύθυνσης Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.) που διαβιβάσθηκε στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το ΕΜΠ...../2019 έγγραφο της Δ.Ε.Ο.Ε. και έλαβε από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. το υπ. αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ/2019, η οποία αφορούσε στα πορίσματα της έρευνας που διενεργήθηκε αρχικά από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς καθώς του ελέγχου που διενεργήθηκε στην συνέχεια από την Δ.Ε.Ο.Ε. σχετικά με την πίστωση την 23.4.2013 ποσού 28.000.000,00 € σε λογαριασμό που τηρεί η θυγατρική της εταιρείας στην στην , το οποίο αποτελεί αντάλλαγμα για τη συμφωνία περί μη ανταγωνισμού, η οποία

υπογράφηκε από τον προσφεύγοντα και τον πατέρα του κ.
....., με την εταιρεία, εκδόθηκε η με αριθμ...../2019
εντολή επανελέγχου.

Κατόπιν των διαπιστώσεων του υπό κρίση ελέγχου από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίσθηκε στον προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους **4.620.000,00 ευρώ**, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ύψους 4.906.902,00 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 560.000 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **10.086.902,00 ευρώ**, με την προσβαλλόμενη πράξη η οποία όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε σύμφωνα με τις διαδικασίες του άρθρου 28^Α του ΚΦΔ (για υποθέσεις που διαβιβάζονται από την Δ.Ε.Ο.Ε.) και εντός του χρόνου παραγραφής που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 36 παρ. α και β του ν.4174/2013 και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται παράνομη έκδοση της εντολής ελέγχου λόγω μη αναφοράς της διάρκειας του ελέγχου επικαλούμενος τις διατάξεις του **άρθρου 25 του ΚΦΔ**. περί επιτόπιου φορολογικού ελέγχου. Ωστόσο αφενός πρόκειται για έλεγχο επεξεργασίας στοιχείων και δεδομένων σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 23, 24 και 28Α του ΚΦΔ** αφετέρου ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η διαδικασία του ελέγχου (προσωρινές πράξεις και σημειώματα διαπιστώσεων ελέγχου και οι οριστικές πράξεις καταλογισμού) ολοκληρώθηκε μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και εντός του χρόνου παραγραφής, ως εκ τούτου ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή στο **άρθρο 48 παρ.3 του ν.2238/1994** (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 48 προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ Α΄ 175/30-9-2010) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ιδίου νόμου ισχύει από 30/9/2010 και μετά)ορίζεται:

«Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α΄ έως Ζ΄ της παρ. 2 του άρθρου 4.Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή στην **ΑΥΟ ΠΟΛ1095/29-04-2011** μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«1.Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α΄ 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη,

προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεώγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ.

.....

8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των [άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.](#)

....

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...».

Επειδή στην απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1175/2017 «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» μεταξύ άλλων ορίζεται:

«...Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του

φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του...».

Επειδή επίσης όπως έχει κριθεί και προσφάτως με την νομολογία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013 (ΣΤΕ 884/2016).

Επειδή στο **άρθρο 65 του ν.4174/2013** ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής αμφισβητεί την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, η οποία εκδόθηκε κατόπιν του πορίσματος της Διεύθυνσης Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.). και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28^Α του ΚΦΔ, επικαλούμενος έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και μη νόμιμο και εσφαλμένο χαρακτηρισμό ως δήθεν ανατιμολογητής προσαύξησης περιουσίας ποσού του οποίου αποδεικνύεται πλήρως η αιτία και η προέλευση.

Ωστόσο και ενώ διατυπώθηκαν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, την Διεύθυνση Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος και τον υπό κρίση έλεγχο κατόπιν διεξοδικής επεξεργασίας στοιχείων και δεδομένων που τέθηκαν υπ' όψη τους, τα παρακάτω:

Α) Ενέργειες και Πόρισμα Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (Ε.Κ.)

(η με αριθμ...../2018 εισήγηση της Διεύθυνσης Εισηγμένων Εταιρειών προς την Εκτελεστική Επιτροπή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (Ε.Κ.))

«...η Ε.Κ. ζήτησε, με την υπ. αριθμ. ΕΚ...../2018 επιστολή της, από την εταιρεία (αντισυμβαλλόμενη στην Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού) να παράσχει στοιχεία της ως άνω συναλλαγής, ήτοι ημερομηνία συναλλαγής, τον λογαριασμό/ούς που όρισαν οι μέτοχοι για την καταβολή του ανταλλάγματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, τον κάτοχο/ους του λογαριασμού/ών και μέσω ποιας τράπεζας διενεργήθηκε η συναλλαγή.

Σε απάντηση των ανωτέρω, η εταιρεία απάντησε με την υπ. αριθμ. ΕΚ...../2018 επιστολή της, αναφέροντας ότι λόγω περιορισμών που προκύπτουν από το αρ. 271 του Ελβετικού Ποινικού Κώδικα, αδυνατεί να παράσχει τα ανωτέρω στοιχεία και παραπέμπει στις διαδικασίες τις αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής.

...

Εν συνεχεία, η Ε.Κ. επισημαίνει ότι:

- λαμβάνοντας υπόψη τα διαλαμβανόμενα στην 1η & 2η Απάντηση της Εταιρίας (τις οποίες υπογράφει για λογαριασμό της Εταιρίας ο Διευθύνων Σύμβουλος αυτής, κ.), στην από κοινού Απάντηση Μετόχων (την οποία υπογράφουν οι κ.κ. &) και τα προσκομισθέντα με αυτές στοιχεία, αναφέρεται ότι στις 9.10.2012 καταρτίστηκε μία συμφωνία περί μη ανταγωνισμού, μεταξύ της εταιρίας και των κ.κ. & (στο εξής η «Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού»), με ισχύ τεσσάρων (4) ετών από την κατάρτιση αυτής.
- Με βάση την προσκομισθείσα Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού προκύπτει ότι συμβαλλόμενοι στην εν λόγω συμφωνία είναι οι κ.κ. & , ως μέτοχοι αυτής και όχι η Εταιρία. Οι κ.κ. & φαίνεται ότι έχουν συμβληθεί σε αυτήν ως Μέτοχοι της Εταιρίας (το ποσοστό συμμετοχής του κ., με βάση τις γνωστοποιήσεις στο πλαίσιο του ν.3556/2007, ανέρχονταν σε 36,01% επί του συνόλου των μετοχών με δικαίωμα ψήφου της Εταιρίας) και όχι με την εταιρική τους ιδιότητα. Κατά την δεδομένη χρονική περίοδο ο κ., ήταν Πρόεδρος - Εκτελεστικό μέλος του ΔΣ της Εταιρίας & ο κ., Διευθύνων Σύμβουλος -Εκτελεστικό μέλος του ΔΣ της Εταιρίας. Επιπλέον και με βάση τα αναγραφόμενα σε αυτή, ήτοι τη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, αναφέρεται ότι, χωρίς την υπογραφή της προαναφερθείσας συμφωνίας, η εταιρία Dufry δεν επρόκειτο να προχωρήσει στην υπογραφή της Συμφωνίας «Purchaser would not have entered into the SPA (Shares Purchase Agreement) absent the provisions of this Agreement.
- Περαιτέρω και με βάση τα ειδικότερα στη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, που έχει καταρτιστεί μεταξύ της εταιρίας και των κ.κ. & ως μετόχων της Εταιρίας, τα συμβαλλόμενα μέρη λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο προοίμιο αυτής, συμφωνούν σε θέματα μη ανταγωνισμού & μη προσέλκυσης στελεχών ("NON-COMPETITION; NONSOLICITATION»), ως αναλυτικά αναφέρονται στο Article 1/ Section 1.1 Noncompetition & Article 1/ Section 13 No Solicitation of Employees αυτής, καθώς και στον προσδιορισμό του ανταλλάγματος της συμφωνίας, Article 1/Section 1.2 Consideration. Στο πλαίσιο της ως άνω Συμφωνίας Μη Ανταγωνισμού, οι κ.κ. & , ως φυσικά πρόσωπα και μέτοχοι της Εταιρίας, αναλαμβάνουν να δεσμεύσουν με αυτήν, πέραν των ιδίων και τα συνδεόμενα με αυτούς πρόσωπα, όπως αυτά ορίζονται στην εν λόγω συμφωνία ως *Restricted Entities*. *“Non-Competition. Purchaser and Shareholders hereby covenant and agree that from and after the First Stage Closing Date until the Fourth Anniversary Date each of the Shareholders shall not, and shall come its respective Affiliates, officers, directors, employees, agents and representatives (together with such Shareholder, the “Restricted Entities”**,*

- Με βάση τα αναφερόμενα στο κείμενο της προσκομισθείσας Συμφωνίας Μη Ανταγωνισμού, προκύπτει, πλέον των ως άνω, δικαίωμα της αγοράστριας εταιρίας να απαιτεί την παροχή τεχνογνωσίας στο μέλλον «WHEREAS, Shareholders understand that Purchaser shall be entitled to protect and preserve the going concern value of the Business,... and to assimilate and exploit the Company's know-how, in each case to the extent permitted by law...». Στην ως άνω συμφωνία, δεν φαίνεται να υπάρχει αναφορά σε «...συγκεκριμένο αναπτυξιακό πρόγραμμα (business plan)» ή σε «...πλαίσιο στρατηγικής συνεργασίας και μελλοντικής ανάπτυξης μεταξύ των εταιριών του ομίλου...», όπως αναφέρονταν στις Απαντήσεις της Εταιρίας.
- Με βάση τα ειδικότερα αναφερόμενα για το αντάλλαγμα της Συμφωνίας Μη Ανταγωνισμού, στο Article 1/Section 1.2 Consideration, προκύπτει ότι η αγοράστρια εταιρία συμφωνεί να πληρώσει στους μετόχους €28 εκατ. σε λογαριασμό που θα υποδειχθεί από αυτούς «Consideration. - In consideration of the Undertaking, Purchaser agrees to pay to the Shareholders within ten (10) Business Day following the First Stage Closing Date an aggregate amount of Twenty Eight Million Euros (€28,000,000) by wire transfer of immediately available funds to an account or accounts designated by the Shareholders in writing; provided that, if the Purchaser exercises its Exit Option pursuant to Section 2.4 of the SPA, the Shareholders agree to pay back to the Purchasers within ten (10) Business Day following the date of the exercise of the Exit Option by the Purchaser an aggregate of Twenty Eight Million Euros (€28,000,000) by wire transfer of immediately available funds to an account or accounts designated by the Purchaser in writing and no additional consideration shall be due to the Shareholders pursuant to this Agreement.». Με βάση τα παραπάνω οι συμβαλλόμενοι της εν λόγω συμφωνίας, ήτοι οι κ.κ. & και όχι η Εταιρία, αφενός μεν έχουν τη δυνατότητα προσδιορισμού του λογαριασμού στον οποίο δύναται να γίνει η καταβολή του -ανταλλάγματος της συμφωνίας, αφετέρου δε έχουν την υποχρέωση να επιστρέψουν το αντάλλαγμα στην, σε περίπτωση άσκησης του δικαιώματος εξόδου σύμφωνα με τα προβλεπόμενα σχετικά στη Συμφωνία.

Αξιολογώντας όλα τα ανωτέρω, η Διεύθυνση Εισηγμένων Εταιρειών της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς αναφέρει τα εξής:

- Η Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, είναι μια συμφωνία που έχει καταρτιστεί μεταξύ της εταιρίας και των κ.κ. &ως φυσικών προσώπων & μετόχων της Εταιρίας, με την οποία τα συμβαλλόμενα μέρη, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο προοίμιο αυτής, συμφωνούν σε θέματα μη ανταγωνισμού, μη προσέλκυσης στελεχών, προσδιορισμού του ανταλλάγματος της συμφωνίας αναλαμβάνοντας να δεσμεύσουν με αυτήν, πέραν των ιδίων και τα συνδεδεμένα με αυτούς πρόσωπα, όπως αυτά ορίζονται στην εν λόγω συμφωνία ως Restricted Entities. **Στην εν λόγω συμφωνία επισημαίνεται ότι δεν συμβάλλεται η Εταιρία.**

- Περαιτέρω και με βάση τα αναφερόμενα στο, κείμενο της Συμφωνίας Μη Ανταγωνισμού, **δεν προκύπτει συμφωνία των συμβαλλομένων μερών σε συγκεκριμένο αναπτυξιακό πρόγραμμα (business plan), ούτε σε συγκεκριμένο πλαίσιο στρατηγικής συνεργασίας και μελλοντικής ανάπτυξης μεταξύ των εταιριών του ομίλου**, όπως ισχυρίζονται οι κ.κ. & στις απαντήσεις τους ως μέτοχοι και για λογαριασμό της Εταιρίας. **Η μοναδική σχετική αναφορά στη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού αφορά το δικαίωμα της αγοράστριας, να απαιτεί την παροχή τεχνογνωσίας στο μέλλον.**

Παρά το ότι, ως έχει αναλυθεί ανωτέρω:

α) το αντάλλαγμα για τη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, το οποίο ανέρχονταν σε € 28 εκατ., φαίνεται ότι πιστώθηκε σε λογαριασμό της (.....), κατά 99,99% θυγατρική της Εταιρίας, που τηρούνταν στην, με βάση το Σημείωμα της Τράπεζας που έχει προσκομιστεί από την Εταιρία και έχει επιβεβαιωθεί εμμέσως από την

β) οι κ.κ. & έχουν δηλώσει στις απαντήσεις τους για λογαριασμό της Εταιρίας ότι:

«...εισέρευσε στα ταμεία εταιρείας του ομίλου αποδεικνύει ότι ωφελούμενη από τη συναλλαγή αυτή είναι η Εταιρεία, καθότι αυξήθηκε το ενεργητικό της κατά 28 εκατ. ευρώ. Εκ του γεγονότος ότι η Εταιρεία δεν αποξενώθηκε παράλληλα από κάποιο περιουσιακό της στοιχείο, ώστε να μπορεί να γίνει λόγος για ταυτόχρονη μείωση της περιουσίας της, καθιστά λογικώς αδύνατη την επέλευση ζημίας τόσο στην Εταιρεία, όσο και στους μετόχους αυτής. Κατά συνέπεια η λογική της αναφοράς πάσχει κατά το ότι οι μέτοχοι που υποτίθεται ότι ο Σύνδεσμος επιχειρεί να προστατεύσει κατέστησαν εμμέσως πλουσιότεροι, δια της αυξήσεως της εταιρικής περιουσίας κατά 28 εκατ. ευρώ...» και «...η Εταιρεία έλαβε βάσει ξεχωριστής συμφωνίας το ποσό των 28 εκατ. ευρώ...»,

«...Όπως έχουμε ενημερώσει ήδη την Επιτροπή σας, το σύνολο του ποσού των 28 εκατ. Ευρώ καταβλήθηκε ολοσχερώς από την εταιρεία (εφεξής η ".....") στις 23/04/2013, στην ως άνω θυγατρική του Ομίλου μας,, η οποία εδρεύει στο, ως αντάλλαγμα για την αποχή μας από ανταγωνιστικές ενέργειες, στο πλαίσιο της συμβάσεως «Non compete», αντίγραφο της οποίας έχουμε ήδη καταθέσει στην Επιτροπή σας...»

δεν φαίνεται να επιβεβαιώνεται ότι αφορά την Εταιρία και τη θυγατρική αυτής, ήτοι την, δοθέντος ότι σε σχετικό αίτημα της Ε.Κ. προς τον κ., με την ιδιότητα του Προέδρου Δ.Σ. της εταιρίας & Προέδρου της εταιρίας, τον κ., με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας & του Director FF Group Sourcing Limited, κ., με την ιδιότητα του Οικονομικού Δ/ντή -της Εταιρίας και τον κ.-....., με την ιδιότητα του Group Chief Financial Officer/-..... της δηλώθηκε από τους τρεις πρώτους εξ' αυτών προς την Ε.Κ. **ότι η Εταιρία δεν έχει προβεί σε λογιστικοποίηση σε επίπεδο μητρικής εταιρίας της συναλλαγής σχετικά με την καταβολή στις 23.4.2013 του**

ανταλλάγματος για τη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, ποσού € 28 εκατ., καθόσον το σύνολο του ποσού κατατέθηκε στην θυγατρική της στην
Επίσης λαμβάνοντάς υπόψη τις δηλώσεις των δύο πρώτων εξ' αυτών, στην απάντηση τους προς την Ε.Κ., ότι «...κατόπιν των σχετικών επικοινωνιών μας με εκπροσώπους του οικονομικού τμήματος της τελευταίας, τέτοιες λογιστικές εγγραφές δεν έχουν λάβει χώρα από την», δεν δύναται να επιβεβαιωθεί ότι αφορά και την θυγατρική αυτής, δηλαδή την, παρά το ότι το αντάλλαγμα για τη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, το οποίο ανέρχονταν σε € 28 εκατ., φαίνεται ότι πιστώθηκε σε λογαριασμό της(.....). Επιπλέον επισημάνθηκε ότι, μέχρι την σύνταξη της με αρ. φακ./2018 εισήγησης της Διεύθυνσης Εισηγμένων Εταιρειών προς την Εκτελεστική Επιτροπή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ο κ., Group Chief Financial Officer/ της, δεν είχε απαντήσει σε ερωτήματα σχετικά με τη λογιστικοποίηση του ως άνω ποσού, σε επίπεδο θυγατρικής εταιρίας Περαιτέρω επισημάνθηκε ότι οι τρεις πρώτοι εκ των προαναφερθέντων προσώπων, δεν είχαν απαντήσει στα ερωτήματα της Ε.Κ. αναφορικά με τις εγγραφές ενοποίησης που διενεργήθηκαν και τα σχετικά ποσά που εμφανίζονται σε επίπεδο ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2013 σχετικά με την καταβολή του ως άνω ποσού.

Το ανωτέρω συμπέρασμα ενισχύεται και από το γεγονός ότι όπως προκύπτει από τη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, η Εταιρία δεν ήταν συμβαλλόμενη σε αυτήν, αλλά συμβαλλόμενοι σε αυτή ήταν οι κ.κ. & με την ιδιότητα τους ως μέτοχοι της Εταιρίας και όχι με την εταιρική τους ιδιότητα.».

Β)Ενέργειες και Πόρισμα της Διεύθυνσης Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.)

Η Δ.Ε.Ο.Ε. μετά την αξιολόγηση όσων διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, **προέβη στις ακόλουθες ενέργειες:**

«Α) Μετά την επίκληση στις επιστολές τους:

- στις 09/07/2018 ο κ., ως Πρόεδρος ΔΣ της εταιρείας «.....» και Πρόεδρος της εταιρείας «.....», ότι αναφορικά με τις λογιστικές εγγραφές σε επίπεδο θυγατρικής, τις ταμειακές ροές της «.....» και τις εγγραφές ενοποίησης το ίδιο βράδυ θα αναχωρούσε για το η υπάλληλος της εταιρείας κα η οποία, μεταξύ άλλων, είχε επιφορτιστεί και με το έργο του ελέγχου αυτού του ζητήματος, οπότε θα ήταν σε θέση να απαντήσει με την επιστροφή της την επόμενη εβδομάδα
- στις 12/07/2018 η κα-....., ως πληρεξούσια δικηγόρος της εταιρείας «.....», ότι «Αναφορικά με τη χρήση των 28 εκ € και του αιτήματος σας για αναλυτική παρουσίαση των επιμέρους

κονδυλίων/πληρωμών που πραγματοποιήθηκαν, έχουμε ήδη ζητήσει από την κα , υπάλληλο της εταιρείας, η οποία έχει μεταβεί στο , να ετοιμάσει σχετική ανάλυση στην οποία θα γίνει ρητή αναφορά κάθε μιας πληρωμής με παραπομπή στα επιμέρους σχετικά έγγραφα/παραστατικά που αποδεικνύουν κάθε μια πληρωμή....»

στις 30/05/2019 επιδόθηκε η με αρ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 Πρόσκληση σε ένορκη κατάθεση προς την κα του , προκειμένου να μας παράσχει διευκρινίσεις, προσκομίζοντας οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο κρίνει απαραίτητο.

... Σχετικά με την πίστωση του ποσού 28.000.000 € από την εταιρεία «.....» στη θυγατρική της εταιρείας «.....» με την επωνυμία «.....», καθώς και την περαιτέρω διοχέτευση του ανωτέρω ποσού σε διάφορες εταιρείες του υπό-ομίλου της , η μάρτυρας κατέθεσε ότι: **«Κανείς από τους προϊστάμενους μου δεν μου ανέφερε και δεν μου ανέθεσε κάτι σχετικό με την πίστωση του ποσού 28.000.000 € από την εταιρεία «.....» σε τραπεζικό λογαριασμό της θυγατρικής της εταιρείας «.....» με την επωνυμία «.....» καθώς και την περαιτέρω διοχέτευση του ανωτέρω ποσού σε διάφορες εταιρείες του υπό-ομίλου της»**

Β) Στις 20/06/2019 με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 Αίτημα Παροχής Στοιχείων προς τη Διεύθυνση Εισηγμένων Εταιρειών της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ζητήσαμε να μας διαβιβάσουν αντίγραφα όλων των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών, καθώς και παραστατικών εξόδων και καταβολών που προσκομίστηκαν από την εταιρεία «.....» ή τα ελεγχόμενα φυσικά πρόσωπα. Η Διεύθυνση Εισηγμένων Εταιρειών της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ανταποκρινόμενη στο ανωτέρω μας αίτημά μας, μας απέστειλε το με αρ. πρωτ. /2019 έγγραφο της με συνημμένα τα ζητηθέντα αντίγραφα των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών. Από την επεξεργασία των προσκομισθέντων εγγράφων διαπιστώθηκε ότι αφορούσαν αποσπάσματα κινήσεων μόνο για τις συγκεκριμένες μεταφορές/μετατροπές, από τα οποία δεν προκύπτει η περαιτέρω διοχέτευση των κονδυλίων για την εξυπηρέτηση αναγκών των εταιρειών του υπό-ομίλου της (.....).

Γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου ότι το σύνολο της πίστωσης του ποσού των 28 εκ € χρησιμοποιήθηκε για την εξόφληση υποχρεώσεων της θυγατρικής εταιρείας , επειδή δεν υπάρχει δυνατότητα ελέγχου και διασταύρωσης των προσκομισθέντων παραστατικών (..... τιμολόγια και αποσπάσματα κινήσεων τραπεζικών λογαριασμών) ως προς την αυθεντικότητα και την ακρίβεια τους, του επιδόθηκε στις 02/08/2019 το με αρ. πρωτ. ΕΜΠ...../2019 Αίτημα για την Παροχή Στοιχείων, το οποίο παρελήφθη από τον δικηγόρο του κ. δυνάμει της από 01/08/2019 εξουσιοδότησης, με το οποίο ζητήθηκαν τα ακόλουθα:

- Αναλυτικές κινήσεις του τραπεζικού λογαριασμού (Bank Statements) που διατηρεί η στην στον οποίο κατατέθηκε το ποσό των 28.000.000,00 € καθώς και όλων των τραπεζικών λογαριασμών του υποομίλου, στους οποίους μεταφέρθηκε σταδιακά το ποσό αυτό, έπειτα από

μετατροπές σε δολάρια Χονγκ Κονγκ(HKD) ή δολάρια Η.Π.Α.(USD), όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από 17.7.2018 επιστολή του προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

- Αντίγραφα των τραπεζικών παραστατικών από όλες τις συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν στους ανωτέρω λογαριασμούς από 23/4/2013 έως 31/12/2014.
- Στοιχεία για τους νόμιμους εκπροσώπους ή/ και διαχειριστές των λογαριασμών αυτών, τους αποδέκτες των επιβεβαιωτικών εγγράφων υπολοίπων (bank statements, extraits, κλπ), καθώς και τα πρόσωπα με πρόσβαση στην ηλεκτρονική τραπεζική/web banking.

Στις 12/08/2019 κατατέθηκε από τον ελεγχόμενο το με αρ. πρωτ./2019 Αίτημα παράτασης, το οποίο εγκρίθηκε έως τις 09/09/2019. Έως τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης, ο ελεγχόμενος δεν ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω Αίτημα για την Παροχή Στοιχείων.

Δ) Στο πλαίσιο εκτέλεσης της Α.Β.Μ. ΕΟΕ/2018 Εισαγγελικής Παραγγελίας, αιτηθήκαμε και μας χορηγήθηκε αντίγραφο του από 23/09/2018 πορίσματος της & (μετάφραση) από το γραφείο κ. Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, αναφορικά με αναδιτύπωση των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων του της χρήσης 2017. **Μεταξύ άλλων στο εν λόγω πόρισμα αναφέρεται ότι εντοπίστηκαν εικονικά τραπεζικά υπόλοιπα μέσω καταχώρησης πλασματικών συναλλαγών (εικονικές πωλήσεις), αρχής γενομένης από το 2009. Συγκεκριμένα, οι υπάλληλοι του δημιουργούσαν πλαστά αντίγραφα κίνησης τραπεζικών συναλλαγών στο όνομα της, τα οποία χρησιμοποιούνταν για να υποστηρίξουν τα εικονικά αυτά λογιστικά υπόλοιπα. Στην παράγραφο 1.5.63 του πορίσματος αναφέρεται ότι:**

«Μεταξύ των ετών 2013 και 2015 τέσσερις συναλλαγές καταχωρήθηκαν στα βιβλία της ως πληρωμές από τον λογαριασμό σε δολ. ΗΠΑ της στην στο λογαριασμό σε Ευρώ της στην ("....."). Στην πραγματικότητα, τα μετρητά που κατατέθηκαν στον λογαριασμό σε Ευρώ στην της δεν προέρχονταν από τον λογαριασμό της σε δολ. ΗΠΑ στην Αντ' αυτού, οι μεταφορές μετρητών στον λογαριασμό σε Ευρώ στην της έγιναν από μία άλλη εταιρεία του ομίλου (μία συναλλαγή), υψηλόβαθμους υπαλλήλους του (δύο συναλλαγές) **και από μία οντότητα που φαίνεται να ήταν συνδεδεμένη με τον (μία συναλλαγή).** Οι εν λόγω συναλλαγές μπορεί να είχαν καταχωρηθεί ως ότι έγιναν από τον λογαριασμό της στην σε δολ. ΗΠΑ προκειμένου να δημιουργηθεί η εντύπωση ότι τα εικονικά ταμειακά υπόλοιπα ήταν νόμιμα. Οι τέσσερις συναλλαγές που διαπιστώθηκαν αφορούσαν:

(i) 23 Απριλίου 2013 - ποσό €28 εκατ. (288.5 εκ. Δολ. Χονγκ Κονγκ) καταχωρήθηκε στα βιβλία της ως ότι μεταφέρθηκε από τον λογαριασμό σε δολ. ΗΠΑ της στην στον τραπεζικό λογαριασμό της σε Ευρώ στην Τα μετρητά αυτά μεταφέρθηκαν στην πραγματικότητα από πηγή που φαίνεται να είναι συνδεδεμένη με τον».

Συνεπώς, ενώ το συγκεκριμένο κονδύλι των 28 εκ € δεν καταχωρήθηκε στα βιβλία της εταιρείας σε επίπεδο θυγατρικής και κατ' επέκταση ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, πιστώθηκε σε τραπεζικό λογαριασμό της «.....» προκειμένου να καλυφθούν τα εικονικά λογιστικά υπόλοιπα που προέκυψαν από εικονικές πωλήσεις αυτής.

Γ)Ενέργειες και Πόρισμα της ελεγκτικής αρχής Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Η ελεγκτική αρχή κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 28^Α του ΚΦΔ προέβη στις παρακάτω ενέργειες:

«-Ο έλεγχος απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ./2019 έγγραφο προς το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. με αίτημα για παροχή πληροφοριών σχετικά με τη διερευνούμενη σύμβαση και την καταβολή ποσού 28.000.000€ στις 23.04.2013, από την εταιρεία, σε λογαριασμό που τηρεί η θυγατρική εταιρεία του ομίλου, με ονομασία με έδρα το στην με στοιχεία Το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. με το υπ' αρ. πρωτ./2020 έγγραφο του μας ενημέρωσε ότι το ανωτέρω ποσό των 28.000.000€ δεν έχει κατατεθεί σε τραπεζικό λογαριασμό, ούτε έχει εγγραφεί στα τηρούμενα βιβλία της ελεγχόμενης από την Υπηρεσία τους εταιρείας, με στοιχεία «.....» και ΑΦΜ Επίσης ότι δεν έχει αρμοδιότητα ελέγχου ενοποιημένων καταστάσεων ούτε εταιρειών τρίτων χωρών και συνεπώς δεν είναι σε θέση να μας γνωρίσει τη μεταγενέστερη πορεία του χρήματος μετά την κατάθεση του στο λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας

-Ο έλεγχος απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΠ/2020 έγγραφο προς τη Διεύθυνση Υπηρεσιών Δεδομένων (Δ.ΥΠΗ.ΔΕΔ.) της Γ.Δ.ΗΛΕ.Δ. για παροχή πληροφοριών σχετικά με τους χρηματοοικονομικούς λογαριασμούς του ελεγχόμενου για τις χρήσεις 2013 - 2017. Η Δ.ΥΠΗ.ΔΕΔ. με το υπ' αρ. πρωτ./2020 έγγραφο της μας απέστειλε στοιχεία μόνο για τις χρήσεις 2016, 2017 και 2018 που η Υπηρεσία μας θα αξιολογήσει σε σχετικό έλεγχο.

-Ο έλεγχος απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ./2020 έγγραφο προς την τράπεζα για παροχή πληροφοριών σχετικά με συγκεκριμένες πιστώσεις σε λογαριασμούς του ελεγχόμενου για τις χρήσεις 2013 - 2014. Η με το υπ' αρ. πρωτ./2020 έγγραφο της μας απέστειλε τα κάτωθι:

Η πίστωση των 4.000.000€ στις 31.12.2013 στο λογαριασμό του ελεγχόμενου προέρχεται από τον λογαριασμό με IBAN της τράπεζας στην , για τον οποίο ο έλεγχος μέσω της Δ.Ο.Σ. έχει ζητήσει τις κινήσεις του λογαριασμού σε προγενέστερο στάδιο του ελέγχου.

Η πίστωση των 3.200.000€ στις 11.03.2014 στο λογαριασμό του ελεγχόμενου προέρχεται από τον λογαριασμό με IBAN για τον οποίο ο έλεγχος δεν έχει στοιχεία. Οι κινήσεις του λογαριασμού θα αναζητηθούν σε συνδυασμό με ότι προκύψει από την επεξεργασία του ανωτέρω αναφερόμενου εγγράφου της Δ.ΥΠΗ.ΔΕΔ. (...../2020).

Τα ποσά των δύο αυτών τραπεζικών κινήσεων, ο έλεγχος τα έχει καταλογίσει στον ελεγχόμενο ως εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας (άρθρο 48§3 Ν.2238/94 & άρθρο 21 Ν. 4172/2013) στον αρχικό έλεγχο της περιόδου 2013 – 2014 και σύμφωνα με την διερεύνηση που έχει διενεργήσει και τις πληροφορίες που έχει λάβει έως τώρα δεν σχετίζονται με τις συναλλαγές (28.000.000,00 ευρώ) που αξιολογούνται κατά την διενέργεια του παρόντος επανελέγχου συνεπεία της Πορισματικής Έκθεσης της Δ.Ε.Ο.Ε.

-Ο έλεγχος απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. /2020 έγγραφο προς την τράπεζα για παροχή πληροφοριών σχετικά με συγκεκριμένες πιστώσεις σε λογαριασμούς του ελεγχόμενου για την χρήση 2013.

Η τράπεζα με το υπ' αρ. πρωτ. /..... /2020 έγγραφο της μας απέστειλε τα κάτωθι:

Η πίστωση των 9.000.000€ στις 26.07.2013 στο λογαριασμό του ελεγχόμενου προέρχεται από τον λογαριασμό με IBAN μέσω της τράπεζας, για τον οποίο ο έλεγχος δεν έχει στοιχεία. Οι κινήσεις του λογαριασμού θα αναζητηθούν σε συνδυασμό με ότι προκύπτει από την επεξεργασία του ανωτέρω αναφερόμενου εγγράφου της Δ.ΥΠΗ.ΔΕΔ. (..... /2020).

Η πίστωση των 6.716.250€ στις 02.09.2013 στο λογαριασμό του ελεγχόμενου προέρχεται από την εταιρεία C/O μέσω της τράπεζας από τη

Τα ποσά των δύο αυτών τραπεζικών κινήσεων ο έλεγχος τα έχει καταλογίσει στον ελεγχόμενο ως εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας (άρθρο 48§3 Ν.2238/94 & άρθρο 21 Ν. 4172/2013) στον αρχικό έλεγχο της περιόδου 2013 – 2014 και σύμφωνα με την διερεύνηση που έχει διενεργήσει και τις πληροφορίες που έχει λάβει έως τώρα δεν σχετίζονται με τις συναλλαγές (28.000.000,00 ευρώ) που αξιολογούνται κατά την διενέργεια του παρόντος επανελέγχου συνεπεία της Πορισματικής Έκθεσης της Δ.Ε.Ο.Ε.

-Ο έλεγχος απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΠ /2020 έγγραφο προς τη Δ.Ε.Ο.Ε. με αίτημα την παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων ή οποιουδήποτε άλλου στοιχείου που θα συνέδραμε θετικά στην τεκμηρίωση της υπόθεσης, όπως η άντληση στοιχείων από τις εταιρείες και, αλλά και η παροχή στον έλεγχο αποσπάσματος του πορίσματος της & ώστε να διερευνήσει περαιτέρω τις συναλλαγές που αφορούν στα δύο ελεγχόμενα φυσικά πρόσωπα. ...

Κατόπιν της απάντησης της Δ.Ε.Ο.Ε. ο παρών έλεγχος δεν έλαβε νεότερα στοιχεία ή διευκρινίσεις για την υπό έρευνα συναλλαγή, **εκκρεμεί όμως το Αποτέλεσμα της Δικαστικής Συνδρομής προς τις Αρμόδιες Δικαστικές Αρχές της Ειδικής Διοικητικής Περιοχής του της (μεταξύ άλλων και για τον συγκεκριμένο λογαριασμό που πιστώθηκαν τα 28 εκ για το χρονικό διάστημα 2015-2017), το οποίο ενδέχεται να προσδώσει και άλλες πληροφορίες στην υπόθεση. Κατά τα λοιπά από την μελέτη του εγγράφου εδραιώνονται και επιβεβαιώνονται τα κοινά συμπεράσματα των εμπλεκόμενων στον έλεγχο Υπηρεσιών δηλαδή της Δ.Ε.Ο.Ε. και του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..**

...

«5.2 ΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΚΡΙΣΗ ΕΠ' ΑΥΤΩΝ:

«Α. Ως προς τη διαπίστωση ότι στη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού (Non-Competition Agreement), η Εταιρία δεν ήταν συμβαλλόμενη σε αυτήν, αλλά συμβαλλόμενοι σε αυτή ήμουν εγώ και ο με την ιδιότητά μας ως μέτοχοι της Εταιρίας και όχι με την εταιρική μας ιδιότητα. ...

ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (NON-COMPETITION AGREEMENT)

...

Πέραν του γεγονότος ότι ο φορολογούμενος δεν προσκόμισε κανένα νεότερο στοιχείο, οι ως άνω ισχυρισμοί που ήδη έχουν επανατεθεί από τον ίδιο, ήδη έχουν αξιολογηθεί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και από την Δ.Ε.Ο.Ε. εφόσον οι δύο Φορείς έλαβαν υπόψη τους το σύνολο των στοιχείων αλλά και προφορικών και γραπτών απαντήσεων και υπομνημάτων του.

....

Ο παρών έλεγχος αξιολόγησε όλες τις ανωτέρω παραμέτρους της σύμβασης σε συνάρτηση με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και διαπίστωσε ότι δεν υφίσταται όπως οι ίδιοι ισχυρίζονται στα απαντητικά τους υπομνήματα, καμία ένδειξη ή απόδειξη για αναπτυξιακό πρόγραμμα ή συγκεκριμένο πλαίσιο στρατηγικής συνεργασίας και μελλοντικής ανάπτυξης μεταξύ των εταιρειών του ομίλου.

Συνεπώς για ένα τόσο σημαντικό αντάλλαγμα που έλαβαν δεν απέδειξαν επί πραγματικού σε κανένα στάδιο της έρευνας και του ελέγχου που διενεργήθηκε την τεχνογνωσία που παρείχαν, ακόμη και εάν τη δεδομένη χρονική στιγμή υπογραφής της σύμβασης δεν είχαν οριστικοποιηθεί οι όροι αυτής. Επομένως, δεν αποδείχτηκε η βασιμότητά της Σύμβασης ως προς τον σκοπό που εξυπηρέτησε και ως προς πρόσωπα που συμβάλλονται σύμφωνα με την άποψη του φορολογούμενου. Δηλαδή δεν αποδείχτηκε ότι καταρτίστηκε μεταξύ της και της αλλά μεταξύ της και του

..... και ως φυσικών προσώπων και μετόχων της Εταιρείας. Το μόνο γεγονός που επαληθεύτηκε και αποδείχτηκε επαρκώς αφορά στο αντάλλαγμα της συμφωνίας, όπως καταγράφεται και στην πορισματική έκθεση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς: "... η αγοράστρια εταιρία συμφωνεί να πληρώσει στους μετόχους €28 εκατ. σε λογαριασμό που θα υποδειχθεί. Εν κατακλείδι, ο μοναδικός όρος της σύμβασης που δεν αμφισβητούν οι φορολογούμενοι αλλά και αποδεικνύεται από την έρευνα των αρμόδιων φορέων που αξιολόγησαν τα δεδομένα της υπόθεσης δηλαδή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, της ΔΕΟΕ και της Φορολογικής Διοίκησης, είναι ότι όντως το ποσό των 28 εκ λήφθηκε ως αντάλλαγμα μιας συμφωνίας. Ιδιαίτερως κρίσιμο για την αξιολόγηση της συναλλαγής είναι ότι οι ανακοινώσεις των δύο μερών παρουσιάζουν διαφορετικό τίμημα. Ειδικότερα η δηλώνει με ανακοίνωση της στις 31.07.2013 ότι το τίμημα ήταν 229 εκ. € (CHF 279,8 εκ.), ενώ η ότι ήταν 200,5 εκατ. €. Μέχρι, την υπογραφή της παρούσας δεν έχουν προκύψει περαιτέρω

στοιχεία για την διαφοροποίηση αυτή από την πλευρά της δεδομένου ότι η Ε.Κ. ζήτησε, με την υπ. αριθμ. ΕΚ...../2018 επιστολή της, από την εταιρεία να παράσχει στοιχεία της ως άνω συναλλαγής, ήτοι ημερομηνία συναλλαγής, τον λογαριασμό/ούς που όρισαν οι μέτοχοι για την καταβολή του ανταλλάγματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Συμφωνία Μη Ανταγωνισμού, τον κάτοχο/ους του λογαριασμού/ών και μέσω ποιας τράπεζας διενεργήθηκε η συναλλαγή. Σε απάντηση των ανωτέρω, η εταιρεία απάντησε με την υπ. αριθμ. ΕΚ...../2018 επιστολή της, αναφέροντας ότι λόγω περιορισμών που προκύπτουν από το αρ. 271 του Ελβετικού Ποινικού Κώδικα, αδυνατεί να παράσχει τα ανωτέρω στοιχεία και παραπέμπει στις διαδικασίες τις αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής.

«Β. Αναφορικά με την πίστωση του ποσού των 28 εκατομμυρίων ευρώ σε λογαριασμό της «.....», όπως έχουμε ενημερώσει ήδη και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, το σύνολο του ποσού των 28 εκατ. ευρώ καταβλήθηκε ολοσχερώς από την εταιρεία (εφεξής «.....») στις 23/04/2013, στην ως άνω θυγατρική του Ομίλου μας «.....», η οποία εδρεύει στο, ως αντάλλαγμα για την αποχή μας από ανταγωνιστικές ενέργειες, στο πλαίσιο της συμβάσεως «Non-Complete», αντίγραφο της οποίας έχουμε ήδη καταθέσει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κατόπιν αιτήματός της...».

ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Σε κάθε περίπτωση και με κάθε τρόπο δεδομένου ότι δεν προσκομίσθηκε ουδένα νέο στοιχείο από τον φορολογούμενο δεν αποδεικνύεται ότι τα χρήματα που μεταφέρθηκαν στην θυγατρική εταιρία «.....» λογιστικοποιήθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν για οικονομική και ταμειακή της διευκόλυνση.

- Ο κ. με την από 09/07/2018 επιστολή του, γνωστοποίησε ότι σε επίπεδο μητρικής εταιρείας δεν έγινε κάποια εγγραφή σε σχέση με την εν λόγω συναλλαγή, καθόσον το σύνολο του ποσού των 28 εκ € κατατέθηκε στη θυγατρική του ομίλου στην και ως εκ τούτου δεν υφίστατο υποχρέωση κάποιας εγγραφής σε επίπεδο μητρικής. Αναφορικά με τις λογιστικές εγγραφές σε επίπεδο της θυγατρικής, τις ταμειακές ροές της και τις εγγραφές ενοποίησης, ενημέρωσε ότι το ίδιο βράδυ αναχωρούσε για το η υπάλληλος της εταιρείας κα , η οποία, μεταξύ άλλων, είχε επιφορτιστεί και με το έργο του ελέγχου αυτού του ζητήματος, οπότε θα ήταν σε θέση να απαντήσει με την επιστροφή της την επόμενη εβδομάδα. Επίσης, επισύναψε πρακτικό συνεδρίασης Δ.Σ. με ημερομηνία 09/10/2012 δυνάμει του οποίου εξουσιοδοτήθηκε εκείνος, ως Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας, και ο πρόεδρος κ. όπως ενεργώντας ο καθένας χωριστά υπογράψουν τη σύμβαση μεταβίβασης μετοχών της ΚΑΕ και όλα τα έγγραφα που είναι απαραίτητα για το σκοπό της υλοποίησης αυτής της συναλλαγής... ”

Κρίσιμο στο σημείο αυτό που αποδεικνύει την ανακολουθία και αδυναμία απόδειξης των ισχυρισμών που προβάλλει ο φορολογούμενος, αποτελεί το παρακάτω απόσπασμα της ένορκης εξέτασης της κ. από υπαλλήλους της ΔΕΟΕ: ...Κανείς από τους προϊσταμένους μου δεν μου ανέφερε και δεν μου ανέθεσε κάτι σχετικό με την πίστωση του ποσού 28.000.000 € από την εταιρεία «.....» σε τραπεζικό λογαριασμό της θυγατρικής της εταιρείας «.....» με την επωνυμία «.....» καθώς και την περαιτέρω διοχέτευση του ανωτέρω ποσού σε διάφορες εταιρείες του υπό-ομίλου της”

Περαιτέρω ενίσχυση της αδυναμίας απόδειξης των ισχυρισμών τους αποτελεί και η απάντηση που δόθηκε από τους κ.κ. & κατόπιν της κοινής τους επιστολής την 17/07/2018 στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε ερώτημά σχετικό με τις λογιστικές εγγραφές των σχετιζόμενων ταμειακών ροών της, όπου οι ίδιοι απάντησαν ότι: «...κατόπιν διερεύνησης που πραγματοποιήθηκε εκ μέρους τους για το εν λόγω ζήτημα και των σχετικών επικοινωνιών τους με εκπροσώπους του οικονομικού τμήματος της τελευταίας, τέτοιες λογιστικές εγγραφές δεν έχουν λάβει χώρα από την»

Ο παρών έλεγχος σε συνάρτηση όλων των ανωτέρω, κρίνει ότι, εφόσον δεν προκύπτει η λογιστικοποίηση των 28 εκ είτε από την μητρική είτε από τη θυγατρική, το ποσό αυτό δεν δύναται να αφορά ουδεμία από τις εταιρείες ή αλλά αφορά σε αντάλλαγμα που έλαβαν τα φυσικά πρόσωπα.

- «Γ. Μετατροπές του ποσού των 28 εκατομ. ευρώ σε Δολάρια Χονγκ Κόνγκ (HKD) ή Δολάρια Η.Π.Α (USD) και λοιπές μεταφορές σε έτερους λογαριασμούς της «.....»:

ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αρχικά καταγράφεται ότι δεν προσκομίσθηκε ουδένα νέο στοιχείο από τον φορολογούμενο κατά την κατάθεση των απόψεών του πέραν εκείνων που διαθέτει ο παρών έλεγχος από τον διαβιβασθέντα από την ΔΕΟΕ φάκελο της υπόθεσης. Η ενδελεχής όμως αξιολόγηση του τελευταίου οδηγεί τον παρόντα έλεγχο να επιβεβαιώσει τις εύστοχες επαληθεύσεις και συμπεράσματα των ελεγκτών της ΔΕΟΕ για τους ακόλουθους λόγους:

1) Ζητήθηκε από την ΔΕΟΕ, μέσω του εξουσιοδοτημένου δικηγόρου των φορολογούμενων, κατόπιν σχετικού αιτήματος, η προσκόμιση:

....«

- τραπεζικού λογαριασμού(Bank Statements) που διατηρεί η στην στον οποίο κατατέθηκε το ποσό των 28.000.000,00 € καθώς και όλων των τραπεζικών λογαριασμών του υποομίλου, στους οποίους μεταφέρθηκε σταδιακά το ποσό αυτό, έπειτα από μετατροπές σε δολάρια Χονγκ Κονγκ(HKD) ή δολάρια Η.Π.Α.(USD), όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από 17.7.2018 επιστολή του προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.
- Αντίγραφα των τραπεζικών παραστατικών από όλες τις συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν στους ανωτέρω λογαριασμούς από 23/4/2013 έως 31/12/2014.

- Στοιχεία για τους νόμιμους εκπροσώπους ή/ και διαχειριστές των λογαριασμών αυτών, τους αποδέκτες των επιβεβαιωτικών εγγράφων υπολοίπων (bank statements, extracts, κλπ), καθώς και τα πρόσωπα με πρόσβαση στην ηλεκτρονική τραπεζική/web banking.»

Δεδομένου ότι προγενέστερα είχαν προσκομισθεί κινέζικα τιμολόγια και αποσπάσματα κινήσεων τραπεζικών λογαριασμών.

2) Λόγω αδυναμίας άμεσης προσκόμισης αυτών ζητήθηκε από τον ελεγχόμενο με το με αρ. πρωτ./2019 Αίτημα παράτασης, η οποία και εγκρίθηκε έως τις 09/09/2019.

3) Στο πλαίσιο εκτέλεσης άλλης Εισαγγελικής Παραγγελίας, διατέθηκε στην ΔΕΟΕ αντίγραφο του από 23/09/2018 πορίσματος της & (μετάφραση) από το γραφείο κ. Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, αναφορικά με αναδιτύπωση των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων του της χρήσης 2017. Μεταξύ άλλων στο εν λόγω πόρισμα αναφέρεται ότι εντοπίστηκαν εικονικά τραπεζικά υπόλοιπα μέσω καταχώρησης πλασματικών συναλλαγών (εικονικές πωλήσεις), αρχής γενομένης από το 2009. Συγκεκριμένα, οι υπάλληλοι του δημιουργούσαν πλαστά αντίγραφα κίνησης τραπεζικών

Ο παρών έλεγχος κρίνει σε συνάρτηση των ανωτέρω παραμέτρων ουσιώδη την παράλειψη του φορολογούμενου να συνεργαστεί και να προσκομίσει στις προθεσμίες διενέργειας του ελέγχου τα κατάλληλα παραστατικά που θα αποδείκνυαν τη βάση των ισχυρισμών του. Αντιθέτως πήρε παράταση της προθεσμίας προσκόμισης αυτών και σε αντιδιαστολή ούτε στο χρονικό πλαίσιο αυτής απάντησε σχετικά αλλά ούτε και στην παρούσα καταγραφή των απόψεων του επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων τεκμηρίωσε τη θέση του με τα ζητούμενα στοιχεία, τουναντίον αρκέστηκε να επισημάνει ότι: « ...από τους εν λόγω λογαριασμούς της η «.....» πραγματοποιήθηκαν σταδιακά οι διάφορες καταβολές εξόδων και οι πληρωμές της ως άνω θυγατρικής, οι οποίες άπασες προκύπτουν από τα προσκομιζόμενα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, παραστατικά .»

Εμμένει λοιπόν ακέραια στη θέση του ότι δεν υφίσταται λόγος προσκόμισης περαιτέρω στοιχείων και εξηγήσεων πλην των ήδη δοθέντων στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.»

Ο προσφεύγων τόσο στους ελέγχους που προηγήθηκαν και ενώ ως ανωτέρω προκύπτει, του είχε ζητηθεί να προσκομίσει συγκεκριμένα στοιχεία παρά το ότι αιτήθηκε και παράταση προθεσμίας για την προσκόμιση στοιχείων ωστόσο δεν τα προσκόμισε, ομοίως και στο ενδικοφανές στάδιο δεν προσκόμισε κανένα νεότερο στοιχείο σε σχέση με αυτά που είχαν ήδη προσκομισθεί και αξιολογηθεί (κατόπιν διεξοδικής επεξεργασίας) από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, από την Διεύθυνση Ερευνών Οικονομικού Εγκλήματος (Δ.Ε.Ο.Ε.). και από τον υπό κρίση επανέλεγχο, τα πορίσματα και τα συμπεράσματα των οποίων είναι πλήρως εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα.

Ως εκ τούτου η αμφισβήτηση και οι επικαλούμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος επ' αυτών απορρίπτονται καθότι δεν αποδεικνύονται και δεν τεκμηριώνονται ως προβλέπεται και απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ΚΦΔ..

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **22/06/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **ΤΟΥ**, **ΑΦΜ**, και την επικύρωση της με αριθμ...../2020 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους **2014** της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Οικονομικό έτος 2014

Διαφορά φόρου εισοδήματος	4.620.000,00
Πρόσθετοι φόροι του άρθρου 49 του ν.4509/2017	4.906.902,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	560.000,00
Συνολικό καταλογιζόμενο ποσό	10.086.902,00

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .